

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/161/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203312
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613203312.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa T. Y., nar. XX.XX. XXXX, bytom U. č. XXX, XXX XX U., proti odporkyni O. Y., rod. Šafranková, nar. XX.XX. XXXX, bytom U. č. XXX, XXX XX U., t. č. ul. J. XXX/XX, XXX XX U., právne zastúpenej JUDr. Janom Škrabom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov navrhovateľa T. Y., nar. XX.XX. XXXX a odporkyne O. Y., rodená P., nar. XX.XX. XXXX, uzavreté dňa XX.X. XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev T. úradu X. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

E. náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa o rozvod manželstva. Účastníci manželstvo uzavreli dňa XX.X. XXXX v obci Y., ktoré je zapísané v knihe manželstiev T. úradu X. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom 4. T. neplní účel manželstva, ani nemožno očakávať obnovu manželského spolužitia. E. mali posledný spoločný pobyt na adrese U. č. XXX, XXX XX U.. U oboch ide o prvé manželstvo, z manželstva sa narodili deti, ktoré sú plnoleté.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine).

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní

o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 2 Zákona o rodine).

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje obojstrannú stratu citovej náklonnosti titulom doterajšieho spôsobu života.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s .p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).