

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/574/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213237
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812213237.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., J.: XX XXX XXX, so sídlom v A., Y. X, zastúpeného Q.. M. K., P. so sídlom v A., N.. V. A. X-E., proti odporcovi: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., K. č. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený Y. Y. A., B., o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. júla 2013, č.k. 13C/5/2013-56, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a náhradu trov konania v sume 40 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh navrhovateľa bol dôvodný, keď z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v autobuse sa odporca ako cestujúci nepreukázal revízorovi ani na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,50 Eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 50 Eur. Úspešnému navrhovateľovi s odkazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 150 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 40 Eur, keď navrhovateľom uplatnené trovy konania v sume 103,73 Eur považoval za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania zmenil tak, že uloží odporcovi povinnosť zaplatiť mu súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 87,24 Eur. V odvolaní namietal, že aj v konaní, predmetom ktorého je drobný spor, musí súd individuálne posudzovať neprimeranosť trov konania voči pohľadávke, pretože ani v takýchto konaniach sa nezmenila rovnosť účastníkov konania a ústavné právo každého domáhať sa ochrany na súde. Nemožno preto nepriznať resp. znížiť trovy konania len preto, že ide o drobný spor. Prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku nedostatočne odôvodnil zníženie trov konania a nezaoberal sa výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zastúpenia a istiny. Vyslovil názor, že za niekoľkonásobne vyššiu sumu je potrebné v zmysle logického výkladu dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z. chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v tejto prejednávanej veci nie je. Ďalej poukázal na to, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa, a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku.

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania navrhovateľom zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, o čom bol navrhovateľ v napadnutom rozsudku poučený.

Podľa ust. § 57 ods. 1, 2, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (ust. § 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 23. júla 2013. Nasledujúcim dňom 24.07.2013 začala navrhovateľovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania. Posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 7. august 2013. Navrhovateľ podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu na poštovú prepravu dňa 12.08.2013, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého výroku rozhodnutia, ako aj samotnými dôvodmi odvolania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.