

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913211508
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913211508.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpeného advokátom : Mgr. Martin Katriak, Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: E. K., G.. XX.XX.XXXX, K. E., C. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mesto Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberínho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie 282,33 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi 281,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 20.4.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z a m i e t a návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 281,- Eur za obdobie od 16.10.2009 do 19.4.2013 vrátane a úrok z omeškania vo výške 3,25% ročne z istiny 281,- Eur za obdobie od 20.4.2013 do zaplatenia.

III. Z a m i e t a návrh navrhovateľa na zaplatenie 1,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 17.2.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 771,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania. Návrh dôvodil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 15.6.2009 zmluvu č. 4404173, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. 4404173 predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung za kúpnu cenu 19,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 15.6.2009 až 8.8.2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. 4404173, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 1.10.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť Zmluvy. Odporca ani čiastočne pohľadávku neuhradil. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 273,73 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur, t.j. celkom sumu 771,64 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/103/2011. Predmetom tohto konania (t.j. konania sp. zn. 2C/145/2013) je nárok navrhovateľa na zaplatenie 282,33 Eur s 9% úrokom z omeškania od 16.10.2009 do zaplatenia a náhrada trov celého konania. Uplatnený nárok na zaplatenie istiny 282,33 Eur predstavuje v časti vo výške 281,- Eur nárok na náhradu škody a v časti vo výške 1,33 Eur nárok na zaplatenie za upomienku účtovanú navrhovateľom pre odporcu faktúrou č. 1005669195 s dátumom vyhotovenia 8.8.2009. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.9.2013, na ktoré predvolal riadne a včas advokáta navrhovateľa, opatrovníka odporcu na neznámom mieste, i vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu. Títo sa na pojednávanie neustanovili. Advokát navrhovateľa neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným konajúcemu súdu 20.9.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Z obsahu spisu sp. zn. 2C/103/2011 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 28.9.2011, č.k. 2C/103/2011-63 súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie 242,40 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 16.10.2009 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie. Z obsahu odôvodnenia citovaného rozsudku je zrejmé, že súd dospel k záveru, že navrhovateľ ako Podnik a odporca ako Účastník (fyzická osoba, nepodnikateľ) uzavreli písomne dňa 15.6.2009 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Ďalej z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súd navrhovateľovi priznal z pôvodne uplatneného nároku 273,73 Eur ako ceny služieb časť vo výške 242,40 Eur, ktorú posúdil ako cenu služieb (služby podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.), a to podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z. súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania v uplatnenej výške 9% ročne odo dňa 16.10.2009 až do zaplatenia priznanej istiny. Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatku za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- Eur, kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 19,- Eur, poplatku za upomienku vo výške 1,33 Eur a nárok na zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur ako aj trovy celého konania $11 + 19 + 1,33 = 31,33$ Eur ako zostávajúca časť pôvodne uplatnenej ceny služieb celkom vo výške 273,33 Eur, a celý uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur).

Z obsahu spisu sp. zn. 2C/186/2011 súd zistil:

Vylúčené konanie podľa rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. septembra 2011, č.k. 2C/103/2011-63, bolo vedené pod sp. zn. 2C/186/2011. V tomto konaní súd rozsudkom zo dňa 23. apríla 2012, č.k. 2C/186/2011-17, rozhodol tak, že odporcu zaviazal na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 30,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.10.2009 do zaplatenia (výrok I.); a návrh navrhovateľa na zaplatenie 499,24 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.10.2009 do zaplatenia zamietol (výrok II.); o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že súd zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť 30,- Eur (aj s uplatneným úrokom z omeškania) ako poplatku za aktiváciu vo výške 11,- Eur (faktúra č. 9005109339) a 19,- Eur ako kúpnu cenu mobilného telefónu Samsung F480 Touchwiz (tiež účtovaná faktúrou č. 9005109339). Zamietnutá časť 499,24 Eur predstavovala zostatok z pôvodne uplatneného nároku ako ceny služieb vo výške 1,33 Eur a celý uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ (11.6.2012, č.l. 24), a to odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým súd zamietol nárok navrhovateľa na zaplatenie 499,24 Eur s 9% úrokom z omeškania od 16.10.2009 do zaplatenia a proti výroku o trovách konania. Odvolací súd uznesením zo dňa 5. februára 2013, č.k. 6Co/241/2012-39, zrušil rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Následne, teda až po tom, čo rozhodol vo veci odvolací súd, navrhovateľ písomným podaním datovaným 2.4.2013, doručeným konajúcemu súdu dňa 3.4.2013 vzal navrhovateľ späť návrh v časti zmluvnej pokuty (pôvodne uplatnenej vo výške 497,91 Eur) vo výške 216,91 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,91 Eur od 16.10.2009 do zaplatenia a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Ďalej uviedol, že po čiastočnom späťvzátí návrhu sa domáha zaplatenia sumy 282,33 Eur s príslušenstvom.

Čiastočne mení právny dôvod uplatneného nároku tak, že zaplatenie sumy 1,33 Eur sa navrhovateľ voči odporcovi naďalej domáha titulom neuhradenej faktúry za upomienku a zaplatenia sumy 281,- Eur sa navrhovateľ voči odporcovi domáha titulom náhrady škody, čo odôvodnil tým, že v ustanovení Čl. 3, bod 3.7 Dodatku sa nachádza vyhlásenie odporcu, že si je vedomý skutočnosti, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby navrhovateľa podobu viazanosti uvedenú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku poskytnutej zľavy by navrhovateľovi spôsobilo škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Riadna spotrebiteľská cena mobilného telefónu Samsung F480 Touchwiz bola v čase uzavretia dodatku 300,- Eur, akciová cena 19,- Eur, na základe uzavretého Dodatku navrhovateľ poskytol odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 281,- Eur. v tomto konaní navrhovateľ tiež predložil doklad o predajnej cene mobilného telefónu Samsung F480 Touchwiz vo výške 300,- Eur. Konajúci súd uznesením zo dňa 4. apríla 2013, č.k. 2C/186/2011-69 pripustil zmenu návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 281,- Eur z titulu zmluvnej pokuty tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 281,- Eur z titulu náhrady škody.

Uznesením zo dňa 31. mája 2013, č.k. 2C/186/2011-75, súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 216,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie. Predmetom vylúčeného konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vo výške 281,- Eur (rozdiel medzi sumou 497,91 Eur pôvodne uplatnenej z titulu zmluvnej pokuty a späťvzatou časťou vo výške 216,91 Eur) a za upomienku 1,33 Eur (spolu 282,33 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania.

Z obsahu faktúry č. 1005669195 (č.l. 17 spisu sp. zn. 2C/103/2011) súd zistil, že touto navrhovateľ odporcovi vyúčtoval za upomienku 1,33 Eur, faktúra bola vyhotovená 8.8.2009, je na nej vyznačený dátum splatnosti do 22.8.2009 a koniec zúčtovacieho obdobia je na nej vyznačený dňom 5.8.2009.

Ďalej z obsahu Dodatku k Zmluve o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z., uzavretej dňa 15.6.2009 medzi navrhovateľom ako Podnikom a odporcom ako Účastníkom vyplýva, že aj tento Dodatok bol zmluvnými stranami uzavretý dňa 15.6.2003. Podľa Čl. I., bod 1.2 tohto Dodatku predmetom Dodatku je dohoda strán o predaji koncového komunikačného zariadenia Samsung F480 Touchwiz za kúpnu cenu 19,- Eur, ktorá predstavuje cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, pričom v bode 1.3 tohto Čl. zmluvné strany dohodli, že za túto kúpnu cenu (teda po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny) navrhovateľ v rámci osobitnej ponukovej akcie Podniku poskytne odporcovi ako Účastníkovi ďalšie výhody, a to bonusy ponuku „Májová akvizičná ponuka“ zo dňa 15.5.2009, pričom v Čl. II. v bode 2.3 sa odporca ako Účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení Dodatku (písm. a/), v písmene b/ sa odporca ako Účastník zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, v písmene c/ sa odporca ako Účastník zaviazal, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiadny taký podnet ani neumožní také konanie, na základe by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodu neplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V Čl. III., v bode 3.7 odporca ako Účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v Čl. 1, bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v Čl. 2, bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Ako už vyplýva z obsahu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. septembra 2011, č.k. 2C/103/2011-63, súd dospel k záveru, že dňa 15.6.2009 navrhovateľ ako Podnik na strane jednej a odporca ako Účastník na strane druhej platne písomne uzavreli Zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. a tohto istého dňa aj Dodatok k nej, podľa ktorého bol odporcovi predaný mobilný telefón Samsung F480 Touchwiz za kúpnu cenu 19,- Eur, a to po zľave z jeho spotrebiteľskej ceny.

Navrhovateľ tiež preukázal, že spotrebiteľská (trhová) cena mobilného telefónu predaného navrhovateľom pre odporcu podľa Dodatku zo dňa 15.6.2009 predstavovala 300,- Eur, teda rozdiel medzi kúpnu cenou, za ktorú navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón a jeho spotrebiteľskou cenou je 281,- Eur.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odporca nesplnil povinnosti, na ktoré sa zaviazal v Čl. II., bod 2.3, písm. a/, c/ Dodatku, keď nezotrval v dohodnutej dobe 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, a to na základe toho, že sa dopustil takého konania, na základe ktorého navrhovateľovi ako Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený v dobe viazanosti odporcovi ako Účastníkovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, pričom toto konanie navrhovateľa spočívalo v tom, že navrhovateľ odporcovi riadne a včas nezaplatil cenu účtovaných služieb, a to minimálne v rozsahu 242,40 Eur, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 28. septembra 2011, č.k. 2C/103/2011-63. Týmto konaním odporcu vznikla navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu 281,- Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd odporcu podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie škody v preukázanej výške 281,- Eur.

Navrhovateľ nepreukázal, že vyzval odporcu na zaplatenie tejto preukázanej škody, súd má za to, že výzva pre odporcu na úhradu škody bola odporcovi doručená dňa 18.4.2013, keď súd opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/186/2011 doručil podanie navrhovateľa datované 2.4.2013, ktorým vzal navrhovateľ späť v časti návrh na zaplatenie 216,91 Eur aj s uplatnenými úrokmi z omeškania a v ktorom súčasne uviedol, že mení dôvod uplatneného nároku na zaplatenie 281,- Eur tak, že tento nárok si uplatňuje z titulu náhrady škody, pričom súd súčasne opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste doručil aj uznesenie konajúceho súdu zo dňa 4. apríla 2013, č.k. 2C/186/2011-69, ktorým pripustil zmenu návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 281,- Eur z titulu zmluvnej pokuty tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 281,- Eur z titulu náhrady škody. Nasledujúci deň, t.j. deň 19.4.2013 plynul odporcovi na plnenie uplatneného nároku na náhradu škody a od nasledujúceho dňa, t.j. odo dňa 20.4.2013 sa odporca dostal do omeškania s uplatneným nárokom na náhradu škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 20/2013 Z. z. (účinné od 1.2.2013) súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania z 281,- Eur (priznaný nárok na náhradu škody) odo dňa 20.4.2013 vo výške 5,75% až do zaplatenia priznanej istiny (výrok I.).

V prevyšujúcej časti uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania z tejto istiny, a to vo výške 9% ročne za obdobie od 16.10.2009 do 19.4.2013 vrátane, súd návrh navrhovateľa zamietol, pretože navrhovateľ nepreukázal, že v tomto období bol odporca v omeškaní so zaplatením uplatneného nároku na náhradu škody; rovnako zamietol nárok navrhovateľa na zaplatenie 3,25% istiny 281,- Eur za obdobie od 20.4.2013 do zaplatenia z dôvodu, že uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,25% prevyšuje zákonom obmedzenú výšku úrokov z omeškania (výrok II.).

Súd zamietol aj nárok navrhovateľa na zaplatenie 1,33 Eur s uplatneným úrokom z omeškania, pretože navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť takto uplatneného nároku. Z podania navrhovateľa ako aj z obsahu vyššie citovanej faktúry je zrejmé, že navrhovateľ odporcovi účtuje 1,33 Eur za upomienku a navrhovateľ aj preukázal výšku poplatku za upomienku vo výške 1,33 Eur stranou 44 Cenníka, kde je tento poplatok zaradený pod iné poplatky. Navrhovateľ však nepreukázal, že upomínal odporcu, prípadne, že mu upomienku doručil SMS. Samotné vystavenie faktúry a Cenník preukazujúci výšku poplatku

za upomienku podľa názoru súdu nie je preukázaní toho, že navrhovateľ odporcu upomínal, nie je preukázaním toho, čo bolo obsahom tohto upomínania, teda súd nemal ani možnosť si overiť, či vôbec navrhovateľom tvrdené upomínanie odporcu bolo voči odporcovi dôvodné.

Z uvedeného dôvodu súd nárok navrhovateľa na zaplatenie 1,33 Eur ako nedôvodný zamietol, keďže navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v tomto rozsahu (výrok III.).

V tomto konaní súd rozhodoval o trovách celého konania. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pôvodný nárok navrhovateľa predstavoval istinu 771,64 Eur. Z tohto nároku však časť vo výške 497,91 Eur predstavovala pôvodný nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Až v priebehu konania po tom, čo vo veci aj v tejto časti rozhodol odvolací súd, navrhovateľ vzal späť návrh v časti o zaplatenie 216,91 Eur a navrhol pripustiť zmenu návrhu v prevyšujúcej časti pôvodne uplatnenej ako zmluvná pokuta, t.j. v časti o zaplatenie 281,- Eur tak, že tento nárok si neuplatňuje z titulu zmluvnej pokuty, ale z titulu náhrady škody. V časti o zaplatenie 216,91 Eur sa má z procesného hľadiska za to, že toto zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, keď nebolo preukázané, že navrhovateľ tento návrh podal dôvodne a nebolo preukázané, že zastavenie konania v tejto časti zaviniť odporca. Ďalší neúspech navrhovateľa predstavuje časť uplatnených úrokov z omeškania z istiny 281,- Eur, ktoré boli zamietnuté; neúspech navrhovateľa predstavuje aj uplatnený nárok na zaplatenie 1,33 Eur s úrokom z omeškania. Navrhovateľ mal teda v konaní úspech len čiastočný.

Súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.