

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/244/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223375
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a.**

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/244/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 419,04 Eur ako náhrady majetkovej škody a 283,81 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/252/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur z titulu majetkovej škody a 361,42 Eur s príslušenstvom ako náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/253/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhradu majetkovej škody a 256,32 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/256/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 191,61 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 238,32 Eur s príslušenstvom ako náhradu za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/259/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 755,28 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 351,06 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/260/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 320,24 Eur ako náhrady majetkovej škody a 264,05 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/262/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3 640,32 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 728,06 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/267/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 794,04 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 558,81 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/269/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 067,80 Eur ako náhrady za nemajetkovú škodu a 413,56 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/270/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 602,95 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 320,59 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/271/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 300,25 Eur ako náhrady majetkovej škody a 260,05 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/272/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 693,33 Eur ako náhrady majetkovej škody a 538,67 Eur s príslušenstvom ako náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/278/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 774,48 Eur ako náhrady majetkovej škody a 354,90 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/280/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4 743,91 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 948,78 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/281/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 324,64 Eur ako náhradu majetkovej škody a 64,93 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/282/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 284,15 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 456,83 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/283/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na

zaplatenie sumy 3 421,25 Eur ako náhrady za majetkovú škodu a 684,25 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/299/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 798,25 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 359,65 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za nemajetkovú ujmu.

Súd svojím rozhodnutím zo dňa 07. 08. 2013 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/244/2012, 13C/252/2012, 13C/253/2012, 13C/254/2012, 13C/259/2012, 13C/260/2012, 13C/262/2012, 13C/267/2012, 13C/269/2012, 13C/270/2012, 13C/271/2012, 13C/272/2012, 13C/278/2012, 13C/280/2012, 13C/281/2012, 13C/282/2012, 13C/283/2012 a 13C/299/2012 tak, že konanie sa naďalej bude viesť pod sp. zn. 13C/244/2012 a to v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ vo svojich žalobách uvádzal, že sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorú má zaplatiť odporca z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol dňa 18. 11. 2010 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 183 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 05. 10.2010 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 196 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 26. 09. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 139 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 26. 09. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 133 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 18. 11. 2010 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 247 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 24. 01. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 129 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 24. 01. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 83 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 19. 08. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 86 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdny exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 17. 02. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 161 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 02. 03. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenie tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 43 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 01. 07. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 73 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 17. 02. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 122 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 07. 06. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 60 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 04. 05. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 57 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla u súdneho exekútora, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 21. 03. 2012 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 293 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 03. 05. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 70 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. XXX/XXXX exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 02. 03. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 57 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla u súdneho exekútora, ktorý jej prideliť sp. zn. Z. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 31. 10. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 98 dní.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, pričom vo svojom písomnom vyjadrení namietal procesné podmienky uplatnenia nárokov na súde, namietal hmotno-právne podmienky i uplatnenie takéhoto nároku a z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca uviedol, že navrhovateľom podané žaloby majú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne uvedení povinní, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, pod ktorými sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre

posúdenia celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a v skutočnosti prenášal celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno mal znášať sám.

Odporca ďalej vytykal v podanej žalobe to, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, kedy v žalobách sa rôzne tituly prelínajú a navrhovateľ namieta jednak nesprávny úradný postup v podobe prieťahov, ako aj rozhodnutie o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, čo by mohlo znamenať, že namieta nezákonné rozhodnutie.

Poukázal na to, že navrhovateľ podal žaloby o náhradu škody pred uplynutím 6 mesačnej lehoty tak, ako je stanovená v § 16 ods. 4 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Namietal taktiež uplatnenú materiálnu škodu, kedy navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje je možné charakterizovať len ako hypotetické. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či paušalizované vecné náklady predstavujú škodu podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Na uplatnenú nemajetkovú ujmu odporca uviedol, že kritériá pre jej výšku sú uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z. z., pričom navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani ako táto situácia ovplyvnila jeho podnikateľské postupy. Navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani dôvod, pre ktorý by sa táto mala poskytnúť v peniazoch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spismi Okresného súdu Banská Bystrica 1. 13C/244/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/1723/2011 (Z. XXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 02. 08. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 08. 08. 2011, právoplatné dňa 13. 09. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 17. 10. 2011, právoplatné dňa 08. 11. 2011.

2. 13C/252/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 2Er/1718/2011 (Z. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 02. 08. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 03. 08. 2011, právoplatné dňa 25. 11. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 23. 11. 2011, právoplatné dňa 25. 01. 2012.

3. 13C/253/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/1452/2011 (Z. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 06. 07. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 20. 07. 2011, právoplatné dňa 04. 10. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 03. 07. 2012.

4. 13C/256/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 5Er/541/2011 (Z. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 21. 07. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 28. 07. 2011, právoplatné dňa 07. 10. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 07. 11. 2011, právoplatné dňa 08. 12. 2011.

5. 13C/259/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/1719/2011 (Z. XXXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 02. 08. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 11. 08. 2011, právoplatné dňa 05. 05. 2012, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 27. 12. 2012, právoplatné dňa 16. 03. 2013.

6. 13C/260/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/2084/2010 (Z. XXXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 29. 11. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 02. 12. 2010, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 09. 03. 2011.

7. 13C/262/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 2Er/2271/2010 (Z. XXXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 22. 12. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 28. 12. 2010, právoplatné dňa 25. 03. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 04. 05. 2011, právoplatné dňa 17. 06. 2011.

8. 13C/267/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/1662/2011 (Z. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 28. 07. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 29. 07. 2011, právoplatné dňa 23. 08. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 09. 11. 2011, právoplatné dňa 01. 12. 2011.

9. 13C/269/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/2085/2010 (Z. XXXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 29. 11. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 01. 12. 2010, právoplatné dňa 12. 02. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 27. 04. 2011, právoplatné dňa 19. 07. 2011.

10. 13C/270/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/189/2011 (Z. XXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 03. 02. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 09. 02. 2011, právoplatné dňa 16. 03. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 14. 04. 2011, právoplatné dňa 02. 05. 2011.

11. 13C/271/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 5Er/354/2011 (Z. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 30. 05. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 07. 06. 2011, právoplatné dňa 02. 07. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 24. 08. 2011, právoplatné dňa 19. 10. 2011.

12. 13C/272/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/2165/2010 (Z. XXXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 10. 12. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 16. 12. 2010, právoplatné dňa 21. 01. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 07. 04. 2011, právoplatné dňa 21. 05. 2011.

13. 13C/278/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/915/2011 (Z. XXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 16. 05. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 19. 05. 2011, právoplatné dňa 21. 06. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 07. 07. 2011, právoplatné dňa 09. 08. 2011.

14. 13C/280/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/560/2011 (Z. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 25. 03. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 28. 03. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 29. 07. 2011.

15. 13C/281/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 6Er/605/2011 (Z. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 15. 08. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 23. 08. 2011, právoplatné dňa 24. 11. 2011.

16. 13C/282/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/487/2011 (Z. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 16. 03. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 22. 03. 2011, právoplatné dňa 11. 05. 2013.

17. 13C/283/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/137/2011 (Z. XXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 26. 01. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 31. 01. 2011, právoplatné dňa 25. 06. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 20. 07. 2011, právoplatné dňa 07. 10. 2011.

18. 13C/299/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 5Er/692/2011 (Z. XXXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 13. 09. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 26. 09. 2011, právoplatné dňa 25. 11. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 16. 01. 2012, právoplatné dňa 23. 05. 2012.

Podľa § 3 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov, fyzických a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 Zák. č. 233/1995 Z. z., v stave účinnom do 31. 05. 2011 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. v stave účinnom od 01. 06. 2011 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 Zák. č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrh na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že v rámci exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1Er/1723/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/244/2012), 2Er/1718/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/252/2012), 4Er/1452/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/253/2012), 5Er/541/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/256/2012), 4Er 1719/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/259/2012), 4Er/2084/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/260/2012), 2Er/2271/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/262/2012), 1Er/1662/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/267/2012), 1Er/2085/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/269/2012), 4Er/189/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/270/2012), 5Er/354/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/271/2012), 1Er/2165/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/272/2012), 1Er/915/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/278/2012), 4Er/560/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/280/2012), 6Er/605/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/281/2012), 4Er/487/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/282/2012), 4Er/137/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/283/2012) a 5Er/692/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/299/2012) došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo všetkých exekučných veciach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica bola pri rozhodovaní o udelení poverenia na základe žiadosti súdneho exekútora, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dodržaná 15 - dňová lehota, a preto k žiadnemu porušeniu práva zo strany exekučného súdu v daných veciach nedošlo tak, ako to tvrdil navrhovateľ.

K uvedenému súd ďalej dodáva, že povinnosť súdu vydať rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, ako to tvrdil navrhovateľ v rámci 15 - dňovej lehoty neexistuje zákonný podklad. Zo žiadneho zákonného ustanovenia exekučného poriadku nevyplýva, že rozhodnutie

o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie má byť vydané v 15 - dňovej lehote. Pokiaľ by aj súd pripustil, že takáto lehota by sa na takéto rozhodnutie mala vzťahovať, opätovne konštatuje, že vo všetkých exekučných veciach prejednávaných v rámci tohto konania bola táto lehota dodržaná a exekučný súd v priebehu niekoľkých dní o návrhu na vydanie poverenia na výkon exekúcie rozhodol.

Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdí, že od začatia konania do rozhodnutia exekučného súdu uplynulo obdobie od niekoľko desiatok, respektíve stovák dní, čo je však údaj zavádzajúci. Navrhovateľ uvádza vo svojej žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo by bolo možné chápať aj ako jeho nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne dĺžky lehôt uvádzaných, vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd do rozhodnutia o nej. A to len v prípade, kedy sa vydáva poverenie, pokiaľ nie sú splnené podmienky, pri ktorých ani v tomto prípade táto lehota neplatí. Je pravdou, že exekučný poriadok ustanovuje lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie na poverenie exekučnému súdu, avšak táto nie je predmetom tohto konania.

Súd v exekučných veciach postupoval v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. a to v zneniach účinných ku dňu rozhodovania o takýchto žiadostiach súdneho exekútora a to tak, že v priebehu niekoľkých dní rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia, a to v lehote vždy kratšej ako 15 - dní, a teda nie tak, ako to dôvodí navrhovateľ.

Z uvedeného potom vyplýva, že nie je splnená základná hmotno-právna podmienka pre zodpovednosť odporcu a to porušenie práva v zmysle Zák. č. 514/2033 Z. z., a preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ reagoval na doručenie predvolania na pojednávaní tak, že žiadal nariadené pojednávanie vo veci zrušiť a zároveň podal návrh na prerušenie konania a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednaním veci.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že takýto dôvod súd nepovažoval za dôvod vážny na odročenie pojednávania, resp. jeho zrušenia, a preto súd konal a rozhodol aj bez prítomnosti navrhovateľa, resp. jeho právneho zástupcu.

K uvedenému súd konštatuje, že v danom prípade bola námietka zaujatosti zo strany navrhovateľa podaná súčasne s podaním žaloby vo veci samej. O námietke rozhodoval funkčne nadriadený súd a to Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozhodol o tom, že v predmetnej veci konajúci sudca a ani ďalší sudcovia Okresného súdu Banská Bystrica (okrem konkrétne vymenovaných sudcov tunajšieho súdu) nie je vylúčený z rozhodovania v tejto veci. Na základe uvedeného potom prvostupňový súd naďalej konal vo veci s tým sudcom, ktorý nie je vylúčený z rozhodovania v zmysle ustanovenia § 14 a nasl. O.s.p.

Na prerušenie konania v zmysle citovaného ustanovenia zákona by bol dôvod v prípade, že by išlo o takú otázku, ktorú súd nie je oprávnený riešiť, pretože spadá do právomoci iného orgánu, prípadne, ak prebieha konanie o takej otázke, ktorá v konečnom dôsledku môže mať vplyv na rozhodnutie vo veci. Takou by bola okolnosť, alebo skutočnosť, ktorá má vplyv na merito veci, nie však otázka procesného charakteru, ako je to napríklad zaujatosť sudcu a jeho vylúčenie z rozhodovania o veci, o ktorej rozhoduje ako o veci samej. Okrem toho, o tejto otázke všeobecný súd má právomoc rozhodnúť, čo sa aj nadriadeným súdom stalo. Na základe toho súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na prerušenie konania tak, ako to tvrdí v podaní navrhovateľ, a preto návrh na prerušenie konania vo veci zamietol ako nedôvodný.

Súd ďalej rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol a odporca v konaní úspešný bol, avšak súd zo súdneho spisu nemal preukázané trovy konania, ktoré by mu vznikli, a preto mu ich súd taktiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.