

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203038
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto (predtým Všeobecná úverová banka a. s., IČO: 313 201 55 so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90, Bratislava), právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej V. W., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX, o zaplatenie sumy 2 451,60 Eur istiny s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 214,49 Eur, vrátane úroku z omeškania vo výške 5% p. a. zo sumy 2 224,49 Eur od 21. 06. 2022 do 23. 06. 2022, vrátane úroku z omeškania vo výške 5% p. a. zo sumy 2214,49 Eur od 24. 06. 2022 do zaplatenia.

II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 237,11 Eur sa z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalovanej sa p o v o ľ u j e splatiť celkový dlh na istine, úroku z omeškania a trovách konania v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur s ich splatnosťou vždy do 25 - teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu a to tak, že najskôr splatí istinu, následne trovy konania a posledne úrok z omeškania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky v stanovenej lehote sa stáva zročným celý dlh.

odôvodnenie:

1. Dňa 28. 07. 2022 bola podaná na tunajší súd žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a. s. domáhala proti žalovanej V. W., N.. XX. XX. XXXX zaplatenia sumy 2 451,60 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu (ďalej len „žalobca“) ako veriteľ uzatvoril so žalovanou, ako dlžníkom dňa 09. 06. 2017 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s. (ďalej len “Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. 53167015. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1 500,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- Eur.

3. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04. 06. 2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 05. 2022, obsahujúcim

súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 451,60 Eur.

4. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 05. 2022 a to v lehote splatnosti do 20. 06. 2022, preto si žalobca uplatňuje okrem istiny aj úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení, vo výške určenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t. j. od 21. 06. 2022. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania v spojitosti s účelným uplatňovaním práva v spore.

5. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/54/2022 - 56 zo dňa 20. 09. 2022, právoplatným 12. 10. 2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka a.s. a na jeho miesto do sporu vstúpil Intrum Slovakia s. r. o.

6. Počas konania žalovaná uhradila platbou zo dňa 23. 06. 2022 sumu 10,- Eur. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 227,11 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

7. Pojednávania dňa 26. 06. 2023 sa strany konania a právny zástupca nezúčastnili. Právny zástupca požiadal o konanie v neprítomnosti. Žalovaná sa telefonicky z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila, avšak nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto konal v neprítomnosti strán.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9. Spotrebiteľské právo sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva, vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide skôr o rovnorodý druh civilnoprávných zmlúv, prípadne aj obchodných zmlúv, ktoré majú charakter absolútneho obchodu, ktorých druhým účastníkom zmluvy je spotrebiteľ. Ochrana spotrebiteľov v súčasnom právnom poriadku zabezpečuje celý komplex správnych noriem. Ochrana spotrebiteľa je objektom úpravy tak verejného práva, ako aj súkromného práva. Verejnoprávnu ochranu spotrebiteľov garantuje najmä zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Súkromnoprávna ochrana spotrebiteľov náleží občianskemu zákonníku a samostatným zákonom, ktoré boli prijaté v nadväznosti na niektoré smernice Európskej únie (zákon č. 150/2004 Z. z.), ktorý premietol do zákonníka viaceré smernice Európskej únie, ako Smernica jej Rady č. 93/19 EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúv, Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 94/47/EHS o kúpe práva na sezónne užívanie nehnuteľností a Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 1999/44/EHS o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a súvisiacich zárukách.

10. Podľa § 657 Obč. zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Obč. zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 290 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 298 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka

spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

14. Súd sa v sporovej veci riadil citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav veci. Predmetom sporu bolo nesplnenie povinnosti z platne uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s., ktorú uzatvoril, ako veriteľ právny predchodca žalobcu so žalovanou ako dlžníkom. Svojim charakterom táto Zmluva patrí medzi spotrebiteľské zmluvy. Žalobca súdu predložil text tejto Zmluvy. Súd z jej obsahu zistil, že sa jedná o štandardnú Zmluvu daného typu, ktorá svojimi znakmi nevykazuje neprijateľné podmienky, preto nebol dôvod vysloviť takýto záver v prejednávanej veci. Je nepochybné, že bola to žalovaná, ktorá si nesplnila svoju povinnosť z tejto Zmluvy. Žalobca súdu vyčíslil celkový dlh proti vyčísleniu ktorého nevzniesla žalovaná námietky. Žalovaná sa riadila touto Zmluvou, keď ešte dňa 23. 06. 2022 uhradila sumu 10,- Eur. Žalovaná ani potom, ako bol vytyčený termín pojednávania nevzniesla voči uplatnenému nároku žiadne námietky, keď už ju predtým súd uznesením zo dňa 18. 01.2023 vyzval, aby sa vyjadrila k žalobe.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a čas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, jeho ustanovenia § 3, výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

17. Žalobca si uplatnil popri istine aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy. Súd výšku takto uplatneného úroku z omeškania považoval za súladnú s ustanoveniami Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

18. Podľa § 262 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 218 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

20. Podľa § 262 ods. 2 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 232 ods. 4 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, ak súd uložil povinnosť plniť, opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškaním s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Súd povolil žalovanej zaplatiť dlh žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tohto rozsudku a s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok sa stane splatným celý dlh. Zároveň určil poradie ich splatnosti tak, že najskôr zaplatí istinu, následne trovy konania a posledne úrok z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.