

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/92/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202131
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202131.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. X., nar. XX.XX.XXXX a W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, O., obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, O., a otca: B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, O., v konaní návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 69PPOm/1/2024-63 zo dňa 11.4.2024 v spojení s potvrdzujúcim Uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 14CoPom/1/2024 - 88 zo dňa 3.5.2024, ktorým súd maloleté deti W. X., nar. XX.XX.XXXX a W. X., nar. XX.XX.XXXX, dočasne najneskôr však na obdobie do 11.10.2024 zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., W. W. K. X, V..

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu, sa rodičia maloletých detí domáhali zrušenia neodkladného opatrenia č.k. 69PPOm/1/2024-63 zo dňa 11.4.2024 v spojení s potvrdzujúcim Uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 14CoPom/1/2024 - 88 zo dňa 3.5.2024, ktorým súd maloleté deti W.U. X., nar. XX.XX.XXXX a W. X., nar. XX.XX.XXXX, dočasne najneskôr však na obdobie do 11.10.2024 zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., W. W. K. X, V..

2. Svoj návrh odôvodnili rodičia nasledovne: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava do dnešného dňa nepodal návrh na konanie vo veci samej, ale sa obmedzil iba na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia postupom podľa ustanovenia § 365 CMP, pričom Úrad ostáva v tejto veci pasívny a nekoná. Súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, rovnako aj súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo malo za následok vydanie Rozhodnutia, ktorým bolo nad mieru prípustnú právnym poriadkom zasiahnuté do práv a oprávnených záujmov Rodičov vo vzťahu k ich rodičovským právam, ako základným právam a slobodám, garantovanými Ústavou Slovenskej republiky, ako aj ostatnými právnymi predpismi, v rozpore s citovaným čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Rovnako poukazujeme v ďalšom na neúplné a nesprávne zistenie skutočného stavu vecí konajúcim súdom pred vydaním Rozhodnutia, ktoré viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu konajúceho súdu. Rovnako máme za to, že dôvody na vydanie neodkladného opatrenia odpadli, ak vôbec niekedy takéto dôvody existovali. Tiež by sme chceli poukázať na súčet nasledovného, čo môže mať tiež význam pre konajúci súd pri rozhodovaní o tomto návrhu: Ohľadom odbornosti vykonávanej starostlivosti o maloleté deti v Centre pre deti a rodiny V. (ďalej iba ako: „Centrum“) máme vážne pochybnosti, konajúc v dobrej viere a majúci na zreteli iba najlepší záujem našich maloletých detí, a to z nasledovných dôvodov: Z našich pravidelných návštev Centra sme dňa: 12.5.2024 zistili, že maloletý W. má hematómy na hlave, keď sme zisťovali príčinu hematómov a nadväzujúcich zranení, tak nám bolo pracovníčkou Centra iba ľahkovážne

oznámené, že W. utrpel dané zranenia počas „vyslobodzovania“ jeho hlavy zo zábradlia, kde sa „zasekol“. Dané jednoznačne preukazuje, že Centrum nevenuje dostatočnú pozornosť a starostlivosť dočasne zvereným deťom, čím ohrozuje ich zdravie a zdravý duševný vývoj a vzdelávací proces na škodu samotných maloletých detí. Z našich pravidelných návštev Centra sme dňa: 21.5.2024 zistili, že maloletý W. má rezné poranenia na dolnej končatine, keď sme zisťovali príčinu tohto poranenia, tak nám bolo pracovníčkou Centra oznámené, že W. utrpel dané zranenia údajne pri zatváraní sprchového kúta, na ktorom sa rozbilo sklo a poranilo ho na nohe. Dané vyjadrenie považujem za nepravdivé v celosti, keďže z bezpečnostných dôvodov sú sprchové kúty vždy vybavené bezpečnostným sklom, ktoré iba popraská, ale nerozpadne sa na jednotlivé kusy práve z dôvody predchádzania poraneniam. Skutočný dôvod poranení maloletého W. sa nám nepodarilo zistiť. Dané zistenie jednoznačne preukazuje, že Centrum nevenuje dostatočnú pozornosť a starostlivosť dočasne zvereným deťom, čím ohrozuje ich život, zdravie a zdravý duševný vývoj a vzdelávací proces na škodu samotných maloletých detí. Z našich pravidelných návštev Centra sme dňa: 22.5.2024 zistili, že maloletá W. má hematómy na horných končatinách, keď sme zisťovali príčinu hematómov a nadväzujúcich zranení, tak sa nám pracovníčka Centra nebola ochotná/schopná vyjadriť, čo bolo príčinou vzniku daných poranení, aký bol priebeh úrazového deja a ani žiaden ďalšie podrobnosti. Dané zistenie jednoznačne preukazuje, že Centrum nevenuje dostatočnú pozornosť a starostlivosť dočasne zvereným deťom, čím ohrozuje ich život, zdravie a zdravý duševný vývoj a vzdelávací proces na škodu samotných maloletých detí. Z našich pravidelných návštev Centra sme dňa: 10.6.2024 zistili, že maloletá W. má veľké množstvo vší vo vlasoch, čo sa v minulosti počas osobnej starostlivosti Rodičov nikdy nestalo. Dané zistenie jednoznačne preukazuje, že Centrum nevenuje dostatočnú pozornosť a starostlivosť dočasne zvereným deťom, čím ohrozuje ich život, zdravie a zdravý duševný vývoj a vzdelávací proces na škodu samotných maloletých detí. Z našich pravidelných návštev Centra sme zistili, že oblečenie dočasne zverených maloletých detí perie Centrum bez predchádzajúceho roztriedenia podľa detí, následne potom deťom chýba ich oblečenie, ktoré sme im doniesli, a zároveň oblečenie, ktoré sme prevzali od Centra na vypratíe nepatrilo našim deťom. Dané zistenie jednoznačne preukazuje, že Centrum nevenuje dostatočnú pozornosť a starostlivosť dočasne zvereným deťom. Naše dôvodné podozrenie o nedostatočnej úrovni starostlivosti Centra o dočasne zverené maloleté deti, uvedené v bodoch 1 až 5 sa potvrdilo aj výsledkami v rámci školskej dochádzky, kde sa dosiahnutý známkový priemer zhoršil na známky v rozpätí 2 až 4, pričom pôvodne mali deti priemer 1. Z našich pravidelných návštev Centra sme zistili, že deti vyzerajú celkovo zanedbané, často nemajú čisté oblečenie, plačú a dožadujú sa návratu domov k rodičom. Máme aj zatiaľ nepotvrdené podozrenie na šikanu našich detí zo strany starších detí, umiestnených v Centre. Možno teda konštatovať, že ďalšie zotrvanie maloletých detí W. a W. v starostlivosti Centra v zmysle Rozhodnutia jednoznačne nie je v najlepšom záujme týchto maloletých detí. Tiež máme za podstatné uviesť nasledovnú skutočnosť: -s cieľom zlepšenia kvality rodinného života sa Rodičia rozhodli predať ich dvoj-izbový byt v O. na D. T. s tým, že zároveň kúpili rodinný dom vo B. Ú., S. T. Č. XXXX/X, XXX XX B. Ú.L. s tým, že momentálne prebieha podávanie návrhu na konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, vedeného Okresným úradom F., katastrálnym odborom. V tejto veci je potrebné preto aj poukázať na skutočnosť, že po tom, čo Okresný úrad F. rozhodne o povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu do katastra nehnuteľností v prospech Rodičov, sú Rodičia povinní postupom podľa Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo: 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších zmien nahlásiť svoj trvalý pobyt a zmeniť ho v zmysle citovaného zákona, čo zároveň so sebou prináša aj povinnosť prihlásiť maloleté deti: W. a W. do miestnej základnej školy na povinnú školskú dochádzku, keďže momentálne navštevujú základnú školu v obvode Centra, nie však dlhšie ako do 11.10.2024 v zmysle Rozhodnutia. Túto skutočnosť považujeme za významnú zmenu pomerov, na ktoré by mal konajúci súd v zmysle tohto návrhu prihliadať. Je zrejmé, že nie je v najlepšom záujme maloletých detí, aby pokračovali od 02.09.2024 v návšteve základnej školy v obvode Centra do 11.10.2024 v zmysle Rozhodnutia, a následne od 14.10.2024 začali navštevovať základnú školu vo B. Ú.U., čo by znamenalo, že počas roku 2024 by maloleté deti navštevovali celkom tri rôzne základné školy, čo jednoznačne a bez potreby akéhokoľvek ďalšieho dokazovania nie je v ich najlepšom záujme. Za zmenu pomerov podľa ustanovenia § 365, odsek 7 CMP zároveň považujeme aj skutočnosť, že v súčinnosti s Úradom vykonávajú Rodičia úplne všetky Úradom navrhované terapie, sedenia a ostatné opatrenia, ktoré Úrad Rodičom navrhuje. Rodičia síce sa k účasti na navrhovaných opatreniach stavajú svedomitú a plnia ich v požadovanom rozsahu podľa pokynov Úradu (manželská terapia v poradni).

3. Rozhodnutím Mestského súdu Bratislava II č.k. 69PPOm/1/2024-63 zo dňa 11.4.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti W. X., nar. XX.XX.XXXX a W. X., nar. XX.XX.XXXX,

dočasne najneskôr však na obdobie do 11.10.2024 zverujú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., W. W. K. X, V.. Rozhodnutie odôvodnil súd tým, že z podaného návrhu a doložených príloh mal súd dostatočne odôvodnené, že v uvedenej veci je nevyhnutné zasiahnuť bezodkladne formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia a zabezpečiť obom maloletým deťom, potrebnú starostlivosť. Situáciu oboch detí je potrebné riešiť okamžite a keďže neexistuje žiadna blízka osoba, ktorá by mohla prevziať deti do starostlivosti je nevyhnutné ich umiestnenie do zariadenia, v ktorom by bolo o deti kompletne postarané a kde bude zabezpečený ich riadny fyzický a psychický vývin. Je potrebné uviesť, že zásah súdu bol v uvedenej veci nevyhnutný, nakoľko ani dlhodobým monitorovaním (od roku 2017), opakovanými šetreniami a spolupracou s terénnymi pracovníkmi nedošlo k odstráneniu nevhodných výchovných metód rodičov. Konajúci súd sa nestotožňuje so žiadnymi prejavmi násillia smerom k maloletým deťom a rozhodne je pre oboch rodičov namieste upozornenie, aby vo vypätých situáciách vyhľadali skôr odbornú pomoc, ako ventilovali svoj hnev, frustráciu, úzkosť a strach smerom k maloletým deťom. V rovnakom duchu v uvedenom prípade postupoval aj Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, keď opakovane upovedomoval a edukoval rodičov, že je namieste vyhľadať odbornú pomoc a nie deti fyzicky trestať. Obaja rodičia boli poučení o potrebe zlepšenia rodičovských zručností. Z doložených listinných dôkazov vyplýva dlhodobá snaha o sanáciu rodinného prostredia, tak neustálou edukáciou ako aj prostredníctvom opatrení vykonávaných ambulantnou a terénnou formou. Aj keď samotný zákon o rodine ponecháva výchovu a voľbu výchovných metód v rukách rodičov, v prípade, že je ohrozený život a zdravie maloletých detí je zásah súdu nevyhnutný. V tomto prípade rozhodne nemožno hovoriť o jednorázovom zlyhaní rodičov, ktorí sa uchýlili k fyzickému trestaniu maloletých detí len v ojedinelom prípade a ktorí svoj čin hlboko ľutujú. Z výpovede maloletých detí, ako aj z rozhovoru Úradu s rodičmi vyplýva, že fyzické trestanie maloletých detí je základná metóda výchovy oboch rodičov, ktorí považujú uvedený spôsob za úplne prirodzený a normálny (viď vyjadrenie matky: aj ju doma bili a bolo jej povedané, že po zadku môže). Ani jeden z rodičov násillné prejavy správania voči maloletým deťom nepoprel, rozdiel medzi rodičmi bol len vo vnímaní intenzity takéhoto konania (pozn. otec maloletých detí vníma, že matka by sa mala ísť liečiť, uviedol, že vie, že matka deti bije, veľakrát jej povedal, že už stačí, lebo sa mu to zdalo moc). Za uvedených skutkových okolností, pri dlhodobom monitorovaní rodiny, keď nedošlo k žiadnemu zlepšeniu rodinnej situácie, nemohol súd rezignovať na ochranu maloletých detí, ktoré by ponechal v násillnom rodinnom prostredí a nariadil teda ich vyňatie z rodiny a umiestnenie do bezpečného prostredia.

4. Mestský súd Bratislava II požiadal Úrad práce a sociálnych vecí v Bratislave o šetrenie v domácnosti rodičov, o vykonanie pohovoru s maloletými deťmi ako aj vyjadrenie sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. V správe Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.7.2024 je uvedené nasledovné: Dňa 17.07.2024 sme oslovili rodičov B. a B. X.Ý. za účelom vykonania šetrenia v ich domácnosti na adrese O., D. Č.. XX. Rodičia nám oznámili, že ich 2- izbový byt je v súčasnosti prázdny, všetky veci majú zbalené v krabiciach a v byte len prespávajú. Čakajú na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, keďže otec si zobral hypotéku na kúpu rodinného domu v obci B. Ú.L., ktorú bude splácať do svojich 65 rokov. Povolenie by malo byť podľa ich vyjadrenia zrealizované v priebehu mesiaca august 2024. Zatiaľ prístup do rodinného domu nemajú a preto nie je možné z našej strany vykonať šetrenie v tomto rodinnom dome. Z našej strany bolo ďalej zistené, že matka B. X. pracuje naďalej v 2-zmenej prevádzke /05.15 - 13.30 hod. alebo 13.30 - 21.35 hod./ v obchodnom reťazci S. ako prevádzkarka obchodu a jej čistý mesačný príjem je cca 1200,- Eur. Otec B. X. je stále zamestnaný ako rozpočtár vo firme J. a jeho čistý mesačný príjem je cca 1300,- Eur. Pracovnú dobu má od rána do odpolednia v priebehu pondelka až piatka. Rodičia sa od umiestnenia svojich detí do Centra pre deti a rodiny V. od 06.05.2024 dobrovoľne zúčastňujú na ÚPSVR Bratislava, konkrétne na Referáte poradensko-psychologických služieb psychologického poradenstva s našou psychologičkou Q.. G. Y. za účasti obidvoch rodičov. K dnešnému dňu sa uskutočnilo 7 sedení. Sedenia sa realizovali vo frekvencii 1x za dva týždne a rodičia sa na sedenia vždy dostavili riadne a včas. S rodičmi sa pracovalo na otázke ich vzájomného manželského vzťahu, nakoľko je sýtený mnohými hádkami a výchovy maloletých detí v prípade, ak by sa maloleté deti vrátili späť do ich starostlivosti. Rodičia majú záujem v poradenstve pokračovať a je dohodnutý ďalší termín sedenia. ÚPSVR Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately je pravidelne informované o všetkých skutočnostiach a situáciách týkajúcich sa mal. detí X. zo strany Centra pre deti a rodiny V.. Po umiestnení do zariadenia boli ťažko zvládnuteľné a nereagovali na usmernenia zo strany pedagogických a odborných pracovníkov a museli si postupne zvykať na režim zariadenia, čo bola pre nich nová situácia. Preto aj vznikli situácie, že si ublížili, keďže reagovali nepremyslene. Dňa 12.05.2024 si mal. W., po ceste z kúpeľne, kde bol vyslaný vychovávateľkou umyť si ruky, strčil hlavu medzi zábradlie na schodoch a robil ostatným

deťom grimasy. Keď ho vychovávateľka upozornila, aby s tým skončil, tak zistil, že sa mu tam hlava zasekla. Vychovávateľka bola ihneď pri mal. W.. S pomocou vychovávateľky sa im podarilo hlavu vyslobodiť. Na ušiach mal. Mal W. červené otlaky. Na druhý deň vychovávateľky mal. W. kontrolovali a zistili, že žiadne poranenie nemal. Bola urobená aj fotodokumentácia. Dňa 13.05.2024 boli zistené informácie komunikované s matkou a bola ubezpečená, že mal. W. je v poriadku. Dňa 15.05.2024 pri stretnutí s rodičmi mali rodičia možnosť vidieť, že mal. W. nemal za ušami žiadne zranenie, čo bolo skontrolované aj rodičmi. Samostatná skupina sa prevádzkuje od roku 2013 a žiadne dieťa, okrem mal. W., takéto niečo doposiaľ neurobilo. Dňa 22.05.2024 hneď v ranných hodinách sociálna pracovníčka centra telefonicky informovala matku o incidente, ktorý sa stal aal. W. dňa 21.05.2024 večer. Mal. W. sa pri sprchovaní zavrel do sprchového kúta a keď ich chcel po sprchovaní otvoriť, nešlo mu to, tak ich násilne potlačil. Kopol do nich, následkom čoho sa výplň rozbila a popadala. Mal. W. mal ranky na oboch dolných končatinách z vrchnej strany chodidla. Na jednej nohe mal väčšiu ranku, na druhej malú. Nohy mu vychovávateľka ihneď ošetrila a vydezinfikovala. Rany boli povrchové a nie veľké, boli prelepené leukoplastom. V čase, keď sa to udialo, bola vychovávateľka pri mladšom dieťati na skupine, ktorému pomáhala pri sprchovaní. Vzhľadom na vek mal. W. sa už sprchuje sám, nakoľko má právo na súkromie a intimitu. Dňa 24.05.2024 mali rodičia s deťmi osobné stretnutie za prítomnosti sociálnej pracovníčky centra. Mal. W. rodičom uviedol, že vôbec ho nohy nebolia a takisto ho poranenie neobmedzuje pri chôdzi. Takisto rodičom uviedol, že poranenia na nohe má malé. Uvádzame, že sprchový kút je pravidelne osobne vychovávateľkami čistený a dezinfikovaný zvonku aj zvnútra. Nevšimli si, že by bol poškodený. Dňa 22.5.2024 sa matka pýtala sociálnej pracovníčky centra na modrinu mal. W., ktorú mala na ruke. Sociálna pracovníčka ihneď kontaktovala vychovávateľku, ktorá mala predchádzajúci deň službu a tá uviedla, že nevie o incidente, pri ktorom si mal. W. mohla poraniť ruku. Keď sa na to pýtala mal. W., tá takisto uviedla, že nevie o tom, že by sa niekde silno udrela, prípadne jej niekto ublížil. Obidve mal. deti sú veľmi živé, pohyblivé a ťažko usmerniteľné. A takisto, ako aj pri ostatných bežných deťoch sa môže stať, že sa pri hre udrú, potknú alebo aj spadnú. Dňa 10.06.2024 matka telefonicky kontaktovala centrum a informovala na mal. deti a na ich výlety v škole. V rozhovore sociálna pracovníčka centra uviedla matke, že mal. W. sa aktuálne nenachádza v škole, ale je na samostatnej skupine, nakoľko sa u nej vyskytli vši. Ubezpečila matku, že problém so všami sa bude snažiť vychovávateľka na skupine odstrániť v čo najkratšom čase, aby nevymeškala zo školy. Matka bola spolupracujúca a v rozhovore sa spýtala, či má kúpiť nejaké prípravky. Bola ubezpečená, že prípravky na odstránenie vší zabezpečia zamestnanci centra v miere, ako bude potrebné. Takisto bola ubezpečená, že mal. W. sa nebudú strihať a ani skracovať vlasy. Uvádzame do pozornosti, že vši sú bežnou súčasťou akéhokoľvek kolektívu detí. Bežne sa s nimi stretávajú aj deti v rodinách. Je známe, že nie sú súčasťou iba „špinavých detí“, ale kvôli tomu, že sa veľmi rýchlo dokážu šíriť, sa s nimi stretávajú rodiny z každej sociálnej vrstvy. Z ekonomických a takisto aj z ekologických dôvodov sa veci detí perú spoločne podľa roztriedenia farieb ako v bežnej rodine. Centrum nemalo vedomosť, že by nejaké veci mal. deťom chýbali. Matka ich informovala iba o chýbajúcich tričkách s dlhým rukávom, ktoré patrili mal. W.. Sociálna pracovníčka centra poskytla túto informáciu vychovávateľke a tá trička našla v jeho skrini, nakoľko zimné oblečenie si mal. W. pre matku balil sám a matke uviedol, že iné veci v skrini nemá. Trička boli matke pri nasledujúcej návšteve odovzdané. Mal. deti vychádzajú zo školy upravené a čisté v rámci možností vyplývajúcich z ich veku. Občas sa stane mal. W., že sa zašpiní na výtvarnej výchove v škole. Takisto osobne sociálna pracovníčka centra sprevádza deti počas obeda v školskej jedálni (chodila pre nich do školy počas stretnutí detí s rodičmi v centre). Mal. deti nemali osvojené základy slušného správania a stravovania. Vedia síce jesť príborom, ale často sa im stáva, že im jedlo vypadáva z úst a aj na oblečenie. Počas jedenia sú veľmi rozptýlené, neustále sa bijú, provokujú a kopú nohami pod stolom. Potom sa stáva, že si zašpinia oblečenie, keďže nie sú plne sústredení na proces jedenia. Na stretnutia s rodičmi chodila mal. W. často aj so zapletenými vrkočmi, ktoré jej ráno robila vychovávateľka. Niekedy chodila iba v obyčajnom cope a preto sa aj niekedy stalo, že jej vlasy z copu vypadli. Obom mal. deťom sú pravidelne umývané vlasy, strihané nechty a čistené uši. O ich hygienu je riadne postarané. Aj oni sa vyjadrili, že nemajú pocit, že by boli špinavé. V súčasnosti sa naďalej adaptujú na prostredie, učia sa slušnému správaniu, sebestačnosti, základným hygienickým návykom a sebaobslužným činnostiam. Mal. W. provokuje hlavne svojho brata a mal. W. provokuje ostatné deti a dospelých. V súčasnosti sú menej vulgárne ako po umiestnení do centra a spolupracujú. Vytvárajú si pekné vzťahy s ostatnými deťmi a dospelými, radi prijímajú pohladenie a objatie. Obidvaja navštevujú Základnú školu, B. Č. XX B. Q. - mal. W. X. ročník a mal. W. X. ročník V škole dosahovali veľmi dobré výsledky, sú šikovní a zo začiatku mali problémy s adaptáciou na nové školské prostredie. S rodičmi sú v telefonickom kontakte 2x do týždňa, osobný kontakt prebieha podľa požiadaviek rodičov a počas školského roka bol prispôbený školským povinnostiam mal. detí a pracovným povinnostiam rodičov. Počas týchto letných prázdnin boli

už na návštevnom pobyte od 06.07. - 12.07.2024 u sestry otca pani W. Š. v rodinnom dome v obci S., kde ich navštívili rodičia spoločne a raz ich navštívil otec sám. Pani Š. nás informovala o programe, ktorý im bol pripravený a zároveň oznámila, že mal. W. sa im zdôveril, že aj rodičia sa medzi sebou občas bili. Od 14.07. - 19.07.2024 sú na pobytovom tábore S. B. Š. a od 03.08. - 09.08.2024 budú znova na pobyte u pani W. Š., počas ktorého budú chodiť do denného tábora, čo vybavil otec a takisto ich môžu rodičia navštevovať. Čase od 18.08. - 23.08.2024 sa zúčastnia pobytového tábora E.. Ostatné dni ostávajú na samostatnej skupine a budú chodiť na výlety a kúpať sa. V tomto čase je možné zo strany rodičov tiež ich pravidelne navštevovať v centre. Dňa 18.07.2024 sme obidve mal. deti navštívili v pobytovom tábore S. B. Š., kde sa nachádzajú od 14.07. do 19.07.2024 za účelom vykonania pohovoru s nimi, či majú záujem vrátiť sa naspäť k rodičom alebo by radšej ostali v centre. Neformálny rozhovor dvoch pracovníčok nášho Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prebiehal vo vonkajšom prostredí areálu hotela S. pri jazere a bez účasti pracovníkov centra. Skôr, ako sme chceli počuť ich názor na ich návrat k rodičom, bolo im primerane veku vysvetlené, za akým účelom sme prišli. Najskôr sme sa ich pýtali, ako sa cítia na tábore, neskôr sme im položili jasnú otázku, či majú záujem sa v súčasnosti vrátiť naspäť k rodičom. Mal. W. okamžite reagovala, že sa chce vrátiť k rodičom a mal. W. sa zo začiatku vyjadril, že nevie, ale neskôr sa vyjadril, že aj on sa chce vrátiť k rodičom. Prílohu vám zároveň predkladáme Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV - odbor kriminálnej polície zo dňa 06.05.2024, v ktorom sa uvádza, že vyšetrovateľ Q.. X. X. S. náš podnet odovzdal Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Na základe uvedených skutočností uvedených v správe a s prihliadnutím na vyjadrenie obidvoch maloletých detí navrhol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave Mestskému súdu Bratislava II zrušiť neodkladné opatrenie nad maloletými deťmi W. X., nar. XX.XX.XXXX a W. X., nar. XX.XX.XXXX a nariadiť nad nimi dohľad. Zároveň žiadal aby mestský Mestský súd Bratislava II začal konania vo veci výchovného opatrenia, ktorým sa rodičom B. X., nar. XX.XX.XXXX a B. X., nar. XX.XX.XXXX uloží povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

5. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave založil do spisu fotokópiu Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, ČVS: R.-XXX/X-B.-O.-XXXX zo dňa 6.5.2024, z ktorej vyplýva, že podnet, pre podozrenie zo spáchania zločinu bol odovzdaný Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Bratislave na prejednanie priestupku v zmysle zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods.2 Trestného poriadku a že je zrejmé, že nedošlo k spáchaniu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a uvedené konanie môže napĺňať znaky priestupku podľa proti občianskemu spolunažívaniu § 49 ods.1 písm. d) zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom osoba podozrivá zo spáchania priestupku, je matka mal. Poškodenej, B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX O.. 6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. 7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. 8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. 9. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. 10. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pre zrušenie neodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností, je nevyhnutné, aby nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zrušiť túto úpravu, respektíve musí byť preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bola táto úprava nariadená. Súd poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 491/2017 z 3. augusta 2017 „Všeobecný súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného alebo neodkladného opatrenia nemôže preskúmať vecnú správnosť pôvodného uznesenia o jeho nariadení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia tohto uznesenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po jeho vyhlásení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností), pre úpravu ktorých bolo predbežné alebo neodkladné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie predbežného alebo neodkladného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad pre

rozhodovanie všeobecného súdu o jeho zrušení. Táto konštrukcia je reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritórnych rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že pod odpadnutím dôvodov v zmysle § 334 CSP možno rozumieť len situáciu, ak v čase vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení dôvody na jeho nariadenie existovali, avšak následne po jeho nariadení zanikli - za odpadnutie dôvodov teda nemožno považovať taký procesný stav, keď dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia tu od počiatku ani neboli, pričom táto skutočnosť bola preukázaná až v neskoršom štádiu, t. j. po vydaní neodkladného opatrenia. Rodičia vo svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia poukazujú na neúplné a nesprávne zistenie skutočného stavu vecí konajúcim súdom pred vydaním rozhodnutia, ktoré viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu konajúceho súdu, pričom použitá argumentácia je zhodná s argumentáciou v odvolacom konaní. V súvislosti s tým prvostupňový súd poukazuje na to, že v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Prvostupňovému súdu neprináleží polemizovať s rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia ani s rozhodnutím odvolacieho súdu, jeho jedinou úlohou je posúdiť, či odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Po preskúmaní návrhu rodičov a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko dospel k záveru, že odpadli dôvody, ktoré viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia. Súd zistil, že od rozhodnutia nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti dočasne umiestnené do starostlivosti CDR V. došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania. Rodičia sa od umiestnenia svojich detí do Centra pre deti a rodiny V. dobrovoľne zúčastňujú na ÚPSVR Bratislava, konkrétne na Referáte poradensko-psychologických služieb psychologického poradenstva. K dnešnému dňu sa uskutočnilo 7 stretnutí, ktoré sa realizovali vo frekvencii 1x za dva týždne a rodičia sa na stretnutia vždy dostavili riadne a včas. Rodičia majú záujem v poradenstve pokračovať a je dohodnutý ďalší termín stretnutia. Z uvedeného vyplýva, že rodičia majú skutočný záujem na zlepšení svojich rodičovských zručností a na eliminovaní situácií, ktoré boli dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia. S prihladením na oznámenie OR PZ Bratislava IV, ktorým bolo trestné oznámenie podané na matku pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby odovzdané Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku, ako aj s prihladením na vyjadrenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý navrhoval zrušiť neodkladné opatrenie a v neposlednom rade aj s prihladením na vyjadrenia maloletých detí, ktoré sa chcú k rodičom vrátiť, ako aj ich nástup do novej základnej školy v septembri 2024, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. neodkladné opatrenie zrušil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.