

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/257/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812202903  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5812202903.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci navrhovateľa: Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Bysterecká 2180, Dolný Kubín, IČO: 36 672 254, právne zastúpeného JUDr. Danielou Hmírovou, advokátkou so sídlom Y. ulica XXXX/XX, D., proti odporcovi: Ing. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. XXX/X, C., v konaní o zaplatenie 937,40 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 9C/26/2012-65 zo dňa 15. marca, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 937,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 937,40 Eur od 17.7.2010 do zaplatenia do troch dní a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Rozsudku okresného súdu, ktorým vo zvyšku návrh zamietol, **s a n e d o t ý k a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 937,40 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.7.2010 do zaplatenia. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 7.5.2009 uzatvorená zmluva o dodávke vody č. 59478010, pre odberné miesto N. U. X, C., číslo odberu 59748-010-0, uzavretá podľa zákona č. 442/2002 Z. z. Faktúrou č. 5190004747 splatnou dňa 16.7.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za fakturačné obdobie od 2.2.2010 do 19.5.2010 za dodávku vody o objeme 938m<sup>3</sup>, sumu 937,40 Eur. Odporca v konaní objem dodanej vody ako aj vyúčtovanú sumu za dodávku vody nerozporoval. Odporca nesúhlasil s uplatnenou úhradou za dodávky vody z dôvodu, že k úniku vody došlo v dôsledku konania pracovníkov navrhovateľa pri výmene vodomeru. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z dôkaznej iniciatívy odporcu pri preukazovaní jeho tvrdenia, že konaním navrhovateľa mala byť odporcovi spôsobená škoda, dospel k záveru, že odporca tvrdené skutočnosti v konaní nepreukázal. V zmysle ust. § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z. z., ako aj v zmysle článku 5.4 zmluvy č. 59478010, je odberateľ povinný za odber vody zaplatiť vodné za množstvo vody, ktoré sa určuje určeným meradlom (vodomerom) umiestneným na vodovodnej prípojke k odbernému miestu (článok 4.1 zmluvy). Povinnosťou navrhovateľa dodať vodu je daná v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. a podľa čl. 6.2 zmluvy splnená tokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky na odbernom mieste. Navrhovateľ si vyššie uvedené povinnosti v zmluve, ako aj na základe zákona č. 442/2002 splnil. Z montážneho listu vyplýva, že dňa 10.7.2009 bola u odberateľa - odporcu uskutočnená výmena vodomera č. 3664092 so stavom 242 m<sup>3</sup>, za vodomer č. 02941778 so stavom 0 m<sup>3</sup>. Odporca podaním zo dňa 8.6.2010 požiadal o odpustenie

stočného z dôvodu, že nehnuteľnosť - N. U. X, C., kde vznikol tento odber vody, je neobývaná a zamrzlo potrubie medzi vodomernou šachtou a domom, následkom čoho sa roztrhlo potrubie a voda vytekla do terénu. Svedkovia - pracovníci navrhovateľa V. A. a Q. K. uviedli, že po výmene vodomera tento uviedli do pôvodného stavu s tým, že voda pred výmenou vodomera bola pustená, a teda ventily boli otvorené. Odporca nepreukázal, že by ventily na vodomere boli pred výmenou vodomera uzavreté. Pokiaľ odporca tvrdil, že pri preberaní nehnuteľnosti od predchádzajúceho vlastníka boli zamestnancami všetky tri ventily uzavreté (pred vodomermom, za vodomermom a hlavný uzáver vody s vnútorným rozvodom), uvedená skutočnosť nebola preukázaná. Aj v prípade, ak by ventily na vodomere pred jeho výmenou boli uzavreté a zamestnanci navrhovateľa by tieto nechali otvorené, v zmysle § 4 ods. 7 písm. c/ zákona č. 442/2002 Z. z. je povinnosťou vlastníka vodovodnej prípojky zabezpečiť opravy a údržbu vodovodnej prípojky na vlastné náklady. Bolo teda povinnosťou vlastníka vodovodnej prípojky starať sa o potrubie za vodomermom a zabezpečiť, aby nedošlo k jeho poškodeniu. I keď odporca konštatoval, že došlo zrejme k zamrznutiu potrubia a úniku vody, uvedenú skutočnosť nepreukázal. Doteraz nebolo zistené kde, na ktorom mieste došlo k úniku vody a čo bolo jeho príčinou. Z výpovede odporcu vyplynulo, že tento sa nebol pozrieť v rodinnom dome a nezisťoval či došlo k poruche na potrubí. I keď je zrejme, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu jeho povinnosti oznámiť vymeniť vodomera, uvedené nie je porušenie, ktoré je v príčinnom vzťahu s uplatneným nárokom. Pokiaľ odporca namietal, že mu nebolo doručené oznámenie o výmene vodomera a výmenný lístok nepodpísal, samotná skutočnosť či prevzal alebo neprevzal výmenný lístok, nie je v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie peňažného plnenia za dodávku vody za obdobie od 2.2.2010 do 19.5.2010 je dôvodný. V danom prípade nedošlo riadne k započítaniu pohľadávky odporcu na zaplatenie náhrady škody uplatnenej voči navrhovateľovi. Odporca v zmysle podmienok uvedených v § 359, § 360 Obchodného zákonníka nepreukázal, že by navrhovateľa vyzval na zaplatenie škody, z ktorého dôvodu jeho pohľadávka voči navrhovateľovi sa nestala splatnou. Úkon smerujúci na započítanie pohľadávky titulom náhrady škody, ktorý odporca vykonal v priebehu súdneho konania bez toho, aby predtým vyzval navrhovateľa na jej zaplatenie, nemohol mať žiadne právne účinky a spôsobiť zánik žalovanej pohľadávky. O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy, rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení účinnom ku dňu 17.7.2010. Vo zvyšnej časti nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 556,97 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca vo výroku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu, ako aj vo výroku o trovách konania. Nestotožnil sa s vyhodnotením jednotlivých skutkových zistení a nesúhlasil so záverom súdu, že neuniesol dôkazné bremeno ohľadne svojich tvrdení, že sa nedozvedel o výmene vodomerných hodín. V konaní vyvrátil tvrdenia pracovníkov navrhovateľa V. A. a Q. K. o tom, že vôbec nepodpisoval výmenný lístok o výmene vodomera. Nemohol preto zistiť, v akom stave zanechali pracovníci navrhovateľa vodomernú šachtu po inštalácii vodomera, teda či zavreli všetky ventily vo vodomernej šachte, pričom následne došlo k úniku vody za hodinami a následne ku škode spôsobenej únikom pitnej vody. Náležite nevyhodnotenou zo strany súdu zostala jej zásadná skutočnosť, že pracovníci navrhovateľa nepostupovali s odbornou starostlivosťou ani pri splnení si oznamovacej povinnosti v zmysle zákona 442/2002 Z. z., oznámiť vopred výmenu vodomera, keď majiteľ odberného miesta sa tam nezdrúhuje a podľa fakturačných údajov navrhovateľovi bola známa adresa odporcu na riadne splnenie si tejto oznamovacej povinnosti. Okresný súd týmto závažným pochybeniam nevenoval pozornosť, aj keď tento postup bezprostredne prispel k vzniku škody na strane odporcu. Ak by vedel o výmene vodomera, dostavil by sa osobne skontrolovať stav ventilov vo vodomernej šachte. Nestotožňuje sa s názorom okresného súdu, že aj keby pracovníci navrhovateľa nechali ventily po inštalácii vodomera otvorené, nedopustili by sa žiadneho porušenia svojich povinností. Okresný súd nevzal do úvahy ďalšie ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z., konkrétne, že špeciálna úprava tohto zákona ukladá prevádzkovateľovi priamu povinnosť počínať si tak, aby na cudzích nehnuteľnostiach nespôsobil škodu. Pracovníci odporcu majú odborné vedomosti a vedia, že pustenie vody do neužívanej nehnuteľnosti, bez upovedomenia vlastníka, zákonite môže kedykoľvek a osobitne v zimnom období, mať za následok poškodenie potrubí po ich zamrznutí, prípadne po inej poruche. Navrhovateľ nepreukázal, že by výmenný lístok o výmene vodomera podpísal v mieste svojho bydliska. Okresný súd pri vyhodnocovaní daných skutkových okolností postupoval v rozpore s generálnou klauzulou zakotvenou v § 20 zákona č. 442/2002 Z. z. V dôsledku nevedomosti

o inštalácii vodomera pracovníkmi navrhovateľa dňa 10.7.2007, nemohol škodu, ktorá vznikla únikom vody cez otvorené ventily za vodomermom, žiadnym spôsobom zabrániť. V konaní preukázal, že ihneď po kúpe nehnuteľnosti súp. číslo X k. ú. N. U., nehnuteľnosť riadne oplotil a zabezpečil pred vstupom nepovolaných osôb, a teda opäť nemohol predpokladať vstup nepovolaných osôb do vodomernej šachty. Pokiaľ pracovníci navrhovateľa tvrdili, že ventily ponechali v stave v akom boli pred inštaláciou vodomera, ich výpoveď možno hodnotiť ako zaujatú, a to vzhľadom k tomu, že im priamo v prípade neúspechu v tomto konaní hrozí možnosť osobitného postihu za zjavné porušenie si pracovných povinností - informovať majiteľa odberného miesta pri inštalácii vodomera. Zodpovednosť navrhovateľa za spôsobenú škodu je postavená na princípe objektívnej zodpovednosti podľa § 420a Občianskeho zákonníka. Okresný súd nesprávne posúdil aj podmienky uplatnenej kompenzačnej námietky uplatnenej podľa § 98 O.s.p. Námietku započítania si uplatnil prostredníctvom súdu v písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu zo dňa 2.7.2012, ktoré bolo navrhovateľovi doručené. Týmto sa stal jeho uplatnený nárok na náhradu škody splatným, a teda spôsobilým na prípadné započítanie. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobný návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Uviedol, že výmenu vodomera vykonal dňa 10.07.2009. Následne na odbernom mieste číslo vodomera 02941778, vykonal dva odpočty. Prvý odpočet od 10.7.2009 do 31.12.2009 a druhý odpočet od 31.12.2009 do 2.2.2010. Stav odberu bol nula. K odberu vody so stavom na vodomere 938 m3, došlo v období od 2.2.2010. K úniku vody do nehnuteľnosti odporcu nedošlo krátko po výmene vodomera, ale až po 7 mesiacoch od vykonania zásahu jeho zamestnancami a ďalších dvoch odpočtoch so stavom odberu 0. Únik vody a následná škoda, ktorá mala odporcovi vzniknúť v období od 2.2.2010 do 19.5.2010 nie je v príčinnej súvislosti s výmenou vodomera a za škodu nezodpovedá. Zo svedeckých výpovedí Q. F. a Ing. V. K. vyplýva, že so stavom prípojky a rozvodmi v dome neboli žiadne problémy a vonkajšia prípojka bola nová. Odporca nezabezpečil vlastnú nehnuteľnosť proti vzniku akejkoľvek škody. Ako vlastník vodomera v súlade s § 20 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. má právo vodomer vymeniť a nevyplýva pre neho žiadna povinnosť, aby bol odberateľ pri výmene vodomera. Podľa článku 6 zmluvy výmenu meradla vykonáva na vlastné náklady ako dodávateľ tak, aby meradlo spĺňalo požiadavky ustanovené zákonom č. 142/2000 Z. z. o metrológii a vyhlášky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v platnom znení. Pri procese výmeny vodomera dodržiaval pracovný postup, nezasiahol svojou činnosťou nehnuteľnosť tak, aby z tohto procesu vznikla škoda. Vykonáva prevádzkovanie verejných vodovodov, pričom jeho práva a povinnosti vyplývajú zo zákona č. 442/2002 Z. z. Vlastníkom montovanej prípojky je v zmysle § 4 ods. 6 citovaného zákona osoba, ktorá zriadila prípojku na vlastné náklady. Vodovodná prípojka je novou stavbou a nie je nehnuteľnosťou. V liste zo dňa 08.06.2010 odporca uvádzal, že nehnuteľnosť je neobývaná, že zamrzlo potrubie medzi vodomernou šachtou a domom a voda vytekla do terénu. K spotrebe na odbernom mieste v období od 2.2.2010 do 19.5.2010 došlo nie v dôsledku výmeny meradla, ale v dôsledku nezabezpečenia nehnuteľnosti proti mrazu, čo priznal aj odporca v žiadosti o odpustenie stočného. Keďže dom bol neobývaný, ako to potvrdil odporca, oznámenie o výmene vodomera sa mu nemuselo dostať. Výmenu vodomera však potvrdil svojim podpisom. Tvrdenie odporcu o popieraní vlastnoručného podpisu na montážnom liste je účelové. Vodovodná prípojka, vnútorné rozvody sú vlastníctvom odporcu a ten je zodpovedný za ich stav. V danom prípade odporca porušil povinnosti uvedené v § 4 ods. 7 písm. c/ zákona č. 442/2002 Z. z.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, O.s.p., ktorý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako správny potvrdil.

Preskúmaním veci krajský súd zistil, že okresný súd riadne zistil skutkový stav, skutkové okolnosti vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 132 O.s.p. pričom správne zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú sumu 937,40 Eur s príslušenstvom v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. v platnom znení ku dňu 16.7.2010. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia okresného súdu na ktoré v dôvodoch svojho rozhodnutia odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Na doplnenie dôvodov rozsudku okresného súdu krajský súd dodáva nasledovné:

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom na základe uzatvoreného záväzkovoprávneho vzťahu - Zmluvy o dodávky vody č. 59478010 zo dňa 7.5.2009 uzatvorenej pre odberné miesto N. U. X, C., č. odberu 59478-010-0. Podmienky právneho vzťahu sú uvedené v predmetnej zmluve, ktoré vychádzajú z podmienok zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v znení neskorších predpisov. Odporca v priebehu konania namietal dôvodnosť uplatneného nároku na tom skutkovom tvrdení, že pracovníci navrhovateľa nechali ventily po inštalácii vodomeru dňa 10.7.2009 otvorené (keď predtým boli zatvorené), pričom porušením oznamovacej povinnosti pri výmene vodomeru zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu prevenčnej povinnosti navrhovateľa uvedenej v § 20 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. Oznamením o výmene vodomeru by ku škode nedošlo, a tým v dôsledku úniku vody do okolia by nevznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dodávky za spotrebovanú vodu.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania okresným súdom, krajský súd zhodne s názorom okresného súdu dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na plnenie za odber vody z verejného vodovodu, je dôvodný. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že k výmene vodomeru na odbernom mieste odporcu N. U. X, C., číslo odberu 59478-010-0 došlo dňa 10.7.2009, pričom k naúčtovaniu odberu vody došlo vo fakturačnom období od 2.2.2010 do 19.5.2010, podľa tvrdenia odporcu tým, že v zimných mesiacoch roku 2010 zamrzlo potrubie medzi vodomernou šachtou a domom, následkom čoho sa roztrhlo potrubie a voda vytekla do terénu. Odporca v konaní nepreukázal (teória hovorí sa o prenesení dôkazného bremena na druhú procesnú stranu), že k spotrebovaniu vody takýmto spôsobom došlo. Účastník konania v sporovom konaní má nielen povinnosť tvrdiť určité skutočnosti, ale aj ich v konaní preukázať. Krajský súd sa ďalej stotožnil so záverom okresného súdu, že aj keď by pri výmene boli ponechané pracovníkmi navrhovateľa ventily vo vodovodnej šachte otvorené, ani prípadný únik vo vodovodnom potrubí za šachtou, na základe tvrdených skutkových okolností odporcom, by neznamenal nedôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa. Je potrebné vychádzať zo zistených skutočností, že k výmene vodomeru došlo v letnom období v roku 2009, pričom podľa tvrdenia odporcu, k úniku vody z vodovodného potrubia v dôsledku jeho zamrznutia došlo v zimných mesiacoch roku 2010 (po 2.2.2010). Podľa názoru krajského súdu, v zmysle podmienok uvedených v § 415 Občianskeho zákonníka bolo aj povinnosťou odporcu prevenčne sa správať tak, aby ku spôsobeniu škody nedošlo. Znamená to, že v období od 10.7.2009 do 2.2.2010 mal odporca dostatok času prekontrolovať funkčnosť a stav vodomerov, najmä pred príchodom zimy skontrolovať stav prietoku vo vodovodnom potrubí, aby nedošlo k prípadnému zamrznutiu a spôsobeniu škody. Ak sa odporca prevenčne nesprával tak, aby ku škode nedošlo (ktorú inak v konaní na základe jeho tvrdení nepreukázal), krajský súd zhodne s názorom okresného súdu, nepovažoval jeho obranu proti uplatnenému nároku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy za dôvodnú.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako správny, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže v súlade s podmienkami uvedenými v § 151 ods. 1 O.s.p. žiadne trovy si neuplatnil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.