

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011569  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011569.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. S., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Trenčianska Teplá, A. C. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 25.09.2013 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Mgr. Evy Drienikovej a Ing. Ladislava Frohna takto

rozhodol:

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného U. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 12.08.2013 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného U. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Lukáš S. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.03.2007 sp. zn. 4T/3/2007 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 21.08.2008 sp. zn. 3Pp/67/2008. Neosvedčil sa však v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 21.06.2011 sp. zn. 3Pp/67/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.05.2012 sp. zn. 1Tos/36/2012 bolo rozhodnuté, že zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a 19 (devätnásť) dní vykoná. Zvyšok trestu odňatia slobody vykonával od 13.10.2012 do 01.09.2013, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.09.2012 sp. zn. 3Nt/89/2012 súd rozhodol o spoločnom spôsobe výkonu uložených trestov v ústave so stredným stupňom stráženia.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.08.2012 sp. zn. 4T/116/2012 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Jeho výkon má po započítaní väzby a výkonu trestu predpokladane ukončiť dňa 01.01.2014.

Lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 03.02.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 26.08.2013 vyplýva, že odsúdený je slobodný, striedavo žil s družkou alebo na adrese trvalého pobytu. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v súčasnosti na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní. V minulosti sa vyskytli drobné nedostatky v plnení

povinností. Doteraz bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Aktívne sa zapája do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. V súčasnosti je pracovne zaradený na pracovisku RŠO - úkol. Na pracovisku je hodnotený kladne. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na ukončené základné vzdelanie, opakovanú trestnú činnosť a nepriaznivú finančnú situáciu hodnotí ako menej priaznivá. Ústav v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto ho odporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol vrátane odsúdenia, ktoré v súčasnosti vykonáva, už 7-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, a to trestné činy krádeže v súbehu s inými trestnými činmi rôzneho charakteru, pričom mu bol 5-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Ide o špeciálneho recidivistu, ktorý už bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní žiadosti. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko vzhľadom na predchádzajúce neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia možno predpokladať, že odsúdený nebude viesť riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného U. S. bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe súd dospel k záveru, že jeho žiadosť nebola s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodná. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade U. S. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, nakoľko riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké s poukazom na ukončené základné vzdelanie, opakovanú trestnú činnosť a nepriaznivú finančnú situáciu. Súd tiež poukazuje na predchádzajúce odsúdenia spojené s výkonom trestu odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho náprave a nenaplnili tak svoj účel. Uvedené skutočnosti v spojení s predchádzajúcim neosvedčením sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a so skutočnosťou, že odsúdený je špeciálnym recidivistom, nedávajú dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, všestrannom zhodnotení jeho doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, dospel k záveru, že u odsúdeného Lukáša S. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.