

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311214868
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311214868.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, právne zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, proti odporkyni: D., o zaplatenie 386,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 386,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 187,61 eur od 8.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 15.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 14.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 17.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 13.6.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 108,51 eur, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 23,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 85,51 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 05.10.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 18.10.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu navrhovateľovi zaplatiť sumu vo výške 386,77 eur a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia. Podaný návrh odôvodnil tým, že navrhovateľovi v dôsledku neoprávneného odberu elektriny odporkyňou v období od 5.1.2008 do 14.7.2008 vznikla škoda vo výške 386,77 eur

12C/121/2012

Dňa 02.12.2011 pod č. k. 9RO/426/2011-14 súd vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu s poukazom na predložené listinné dôkazy navrhovateľom vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ a ani odporkyňa. Navrhovateľ ako aj právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' včas ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s návrhom a podaním zo dňa 23.9.2013.

Súdu bolo dňa 25.9.2013 doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa vyhotovené dňa 23.9.2013, v ktorom navrhovateľ zmenil právnu kvalifikáciu nároku dôvodiac tým, že pri písaní návrhu zo dňa 5.10.2011 došlo k chybe pri označení titulu právneho nároku navrhovateľa tak, že navrhovateľ

sa domáha svojho nároku z titulu neuhradenia faktúr za riadne dodanú a odobranú elektrickú energiu a teda nárok uplatnený návrhom nie je škodou v zmysle § 39 zákona o energetike a pri jeho výpočte sa nepostupovalo v zmysle § 39 ods. 2 cit. zákona.

Navrhovateľ odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu v konaní na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej dňa 31.5.2007 medzi spoločnosťou Západoslovenská energetika, a.s., IČO: 35 823 551, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava ako predávajúcim a spoločnosťou ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava ako kupujúcim, ktorej predmetom bol predaj časti podniku predstavujúcej samostatný organizačný útvar (Divízia obchodu a predaja elektrickej energie) spoločnosti Západoslovenská energetika, a.s.. Predajom uvedenej časti podniku prešli s účinnosťou od 1.7.2007 na spoločnosť ZSE Energia, a.s., okrem iného aj všetky práva a pohľadávky, ktoré slúžia na prevádzkovanie tejto časti podniku.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :

Navrhovateľ s účinnosťou od 1.7.2007 dodával elektrickú energiu do odberného miesta odporkyne a zabezpečoval poskytovanie distribučných služieb v súlade so Zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 02.10.2006 uzatvorenej s odporkyňou. Navrhovateľ s poukazom na odstup času od uzatvorenia Zmluvy o dodávke elektriny ako aj organizačné zmeny u navrhovateľa nedisponuje predmetnou zmluvou o dodávke elektriny. Zo súdneho spisu je však zrejmé, že odporkyňa uzavrela dňa 22.12.2005 s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení odberného zariadenia do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská energetika, a.s., z ktorej vyplýva, že odporkyňa uzatvorila zmluvu na pripojenie odberného miesta na adrese Hlavná 40, Pohronský Ruskov do distribučnej sústavy. V období od 5.1.2008 do 14.7.2008 odporkyňa ako oprávnený odberateľ odoberala elektrickú energiu od navrhovateľa, ktorej odber jej bol riadne vyfakturovaný, a to nasledovnými faktúrami: FA č. 7220080793 znejúca na sumu 187,61 eur s dátumom splatnosti 7.8.2008, FA č. 7412993525 znejúca na sumu 49,79 eur s dátumom splatnosti 14.7.2008, FA č. 7472739815 znejúca na sumu 49,79 eur s dátumom splatnosti 13.5.2008, FA č. 7492919540 znejúca na sumu 49,79 eur s dátumom splatnosti 16.4.2008 a FA č. 7493109084 znejúca na sumu 49,79 eur s dátumom splatnosti 49,79 eur.

12C/121/2012

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania zo dňa 5.10.2011 žiadal, aby mu súd prisúdil sumu vo výške 386,77 eur ako istinu pohľadávky a zároveň žiadal priznať aj príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v zákonom úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne z jednotlivých dlžných súm, s ktorých zaplatením bola odporkyňa v omeškaní, a to zo sumy 187,61 eur od 8.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 15.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 14.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 52,44 eur od 17.4.2008 do zaplatenia a zo sumy 52,44 eur od 13.6.2008 do zaplatenia.

S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa odoberala elektrickú energiu na základe platnej uzatvorenej zmluvy s navrhovateľom, čo bolo preukázané výstupom z evidenčného systému navrhovateľa o evidencii odporkyne ako zmluvného odberateľa a výstupom zo systému úhrad predchádzajúcich faktúr za ober elektrickej energie (platobná história) a zmluvou o pripojení odberného zariadenia do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská energetika, a.s..

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala, nakoľko nezaplatila navrhovateľovi za dodanú elektrickú energiu v období od 5.1.2008 do 14.7.2008, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb predstavuje čiastku vo výške 386,77 eur.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa odporkyňa s plnením jednotlivých faktúr za dodanú elektrickú energiu dostala do omeškania, súd zaviazal odporkyňu v zmysle §-u 517 ods. 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 187,61 eur, a to počnúc dňom 8.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 15.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 14.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 17.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 49,79 eur od 13.6.2008 do zaplatenia

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti príslušenstva, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 52,44 eur od 17.04.2008 do zaplatenia o sumu vo výške 2,65 eur a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 52,44 eur od 13.6.2008 do zaplatenia o sumu vo výške 2,65 eur, nakoľko tento nárok považoval za nedôvodný zo strany navrhovateľa poukazujúc na skutočnosť, že navrhovateľ predložil faktúry za dodanú elektrickú energiu - FA č. 7492919540, FA č. 74931090, obidve znejúce na sumu vo výške 49,79 eur (1.500,- Sk) a nie na sumu 52,44 eur ako uviedol navrhovateľ v petite návrhu.

12C/121/2012

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci úspech v celom rozsahu, súd mu priznal plnú uplatnenú náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 85,51 eur vyčíslených v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastupovania, návrh na vydanie platobného rozkazu), každý úkon vo výške 28,22 eur pri hodnote sporu 386,77 eur a režijný paušál za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2011, každý vo výške 7,41 eur a 20 % DPH vo výške 14,25 eur (2 x 28,22 eur + 2 x 7,41 eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 3-och písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, odvolanie proti rozsudku alebo

uznesení, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie