

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/497/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213207391
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213207391.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: U. X., X. V. X, X., o zaplatenie 51,60 eur, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24. júna 2013, č. k. 9C 124/2013 - 21 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zmeňuje tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eur k rukám advokáta JUDr. Vladimíra Kána do troch dní.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že odporkyňa dňa 8. 4. 2012 cestovala dopravným prostriedkom MHD - linkou č. 202 a na vyzvanie revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že návrh je dôvodný. Keďže odporkyňa sa pri kontrole nepreukázala platným cestovným lístkom, je povinná zaplatiť 0,70 € a prirážku k základnému cestovnému vo výške 50,- eur. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa návrhu vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur. Nakoľko navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 51,60 eur, súd prvého stupňa návrh v časti o zaplatenie 0,90 eur zamietol. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a navrhovateľovi priznal trovy konania v plnej výške.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa trov konania podala včas odvolanie odporkyňa. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a náhradu trov konania znížil. Uviedla, že v danej veci išlo o drobný spor v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., avšak trovy vyčíslené súdom prvého stupňa sú vyššie ako samotná pohľadávka.

Odvolací súd prejednal vec z dôvodov a v rozsahu podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti zmeniť.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V prejednávanej veci ide o konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky za porušenie prepravných predpisov (tzv. pokuty). Vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie veci, ktorá spočíva v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom jeho advokátovi - právnemu zástupcovi. Taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier. Je možné konštatovať, že ide o predtláč, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky. V predmetnom liste sa mení iba značka, prípadne kto vec vybavuje, dátum, meno a adresa osoby, ktorej je výzva zasielaná, dátumu, kedy táto osoba porušila tarifné a prepravné predpisy a číslo linky, na ktorej došlo k porušeniu predpisov. Ako z obsahu spisu vyplýva, i pokiaľ ide o samotný návrh na začatie konania ide o predtláč, kde dochádza k zmenám v značke veci navrhovateľa (naša značka), mena a adresy odporcu, deň kedy došlo k porušeniu tarifných a prepravných podmienok, číslo linky MHD, na ktorej k porušeniu došlo a dátumu, kedy bola zaslaná výzva - pokus o zmier. Ide teda o identickú výzvu a žalobu vo všetkých konaniach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky za porušenie tarifných a prepravných predpisov. Predmetná vec nie je náročná ani po právnej stránke, keďže všetky tieto návrhy sú totiž po právnej stránke posúdené tými istými právnymi predpismi.

Odvolací súd poukazuje na to, že podľa dôvodovej správy k novele Občianskeho súdneho poriadku, účinného od 15. októbra 2008, je citované zákonné ustanovenie možné použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. V prejednávanej veci ide práve o takýto spor.

Odvolací súd sa z vyššie uvedených dôvodov stotožnil s dôvodmi odvolania, že trovy právneho zastúpenia priznané súdom prvého stupňa vo vyššie uvedenej veci sú vzhľadom na náklady právneho zástupcu za poskytovanie služieb neprimerané. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že prejednávaná vec je typovo podobná až zhodná s inými vecami tohto druhu a úkony právneho zástupcu sú menej zložité, a to tak z časového ako aj z odborného hľadiska.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa vo veci vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 € v zmysle § 14 ods. 1 písm. a, c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení do 1. 7. 2013. K tomu treba pripočítať režijný paušál 2 x 7,81 €. Keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sa odmena zvyšuje o 20 % DPH. Odmena teda predstavuje 58,58 €. Navrhovateľ zaplatil i súdny poplatok za návrh 16,50 €. Trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za návrh a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa teda spolu predstavujú 75,08 eur.

Trovy konania teda prevyšujú pohľadávku viac ako 1 - násobne a sú preto voči pohľadávke neprimerané. Odvolací súd preto v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania znížil a právnemu zástupcovi navrhovateľa priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) vo výške 29,29 eur za 2 úkony právnej služby. Takáto výška advokátskej odmeny je podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na jednoduchosť veci postačujúca.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil podľa § 220 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu úspešnej odporkyni nepriznal, keďže jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.