

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/234/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211224121
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211224121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobkyne: U. T., F.. XX.X.XXXX, T. W. X, J., zastúpenej Mgr. Petrom Belicom, advokátom, so sídlom Konventná 9, Bratislava, proti žalovanému: ERPA spol. s r.o. v likvidácii, so sídlom Weberova 2, Prešov, IČO: 31 400 078, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 9 % ročný úrok zo sumy 165,71 € od 1.12.2010 do 15.2.2012, 9 % ročný úrok zo sumy 368,01 € od 18.12.2010 do 26.10.2011, 9 % ročný úrok zo sumy 912,20 € od 18.12.2010 do 31.10.2011, náhradu iných trov konania 6,63 € a náhradu trov právneho zastúpenia 315,74 € na účet advokáta Mgr. Petra Belicu, vedený v Q. T., I..J., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 6.10.2011, podanou na súd dňa 6.10.2011, sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplatenia 1.445,92 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom žalovným žalobkyni nevyplatenej časti netto mzdy za mesiac október 2010, netto mzdy za mesiace november 2010 a december 2010 a náhrady mzdy v sume priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov.

Písomným podaním zo dňa 26.9.2012, podaným na súd dňa 26.9.2012 vzala žalobkyňa žalobu v časti o zaplatenie istiny 1.445,92 € späť. Žalobkyňa ako dôvod čiastočného späťvzatia žaloby uviedla zaplatenie istiny žalovaným, a to platbou v sume 368,01 € dňa 26.10.2011, v sume 912,20 € dňa 31.10.2011 a v sume 165,74 € dňa 15.2.2012. Po vyššie uvedenom čiastočnom späťvzatí žaloby sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 165,71 € od 1.12.2010 do 15.2.2012, 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 368,01 € od 18.12.2010 do 26.10.2011, 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 912,20 € od 18.12.2010 do 31.10.2011 a náhrady trov konania. Súd uznesením zo dňa 17.10.2012 č. k. 8C/234/2011-44 konanie v časti o zaplatenie istiny 1.445,92 € zastavil a žalobkyni vrátil krátený súdny poplatok za žalobu v sume 79,87 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Súd zároveň pripustil žalobkyňou navrhnutú zmenu petitu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2013.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalovaného.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je vo zvyšku, po jej čiastočnom späťvzatí žalobkyňou, dôvodná. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku (časti netto mzdy za mesiac október 2010, netto mzdy za mesiace november 2010 a december 2010 a náhrady mzdy v sume priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov), ktorý žalobkyni uhradil až po podaní žaloby na súd, tým mu vznikla povinnosť platiť zo sumy 165,71 € od 1.12.2010 (deň nasledujúci po splatnosti časti netto mzdy za mesiac október 2010 dňa 30.11.2010) do 15.2.2012 (deň úhrady časti netto mzdy za mesiac október 2010 žalovaným), zo sumy 368,01 € od 18.12.2010 (deň nasledujúci po splatnosti netto mzdy za mesiac november 2010 dňa 17.12.2010) do 26.10.2011 (deň úhrady netto mzdy za mesiac november 2010 žalovaným) a zo sumy 912,20 € od 18.12.2010 (deň nasledujúci po splatnosti netto mzdy za mesiac december 2010 a náhrady mzdy v sume priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov dňa 17.12.2010) do 31.10.2011 (deň úhrady netto mzdy za mesiac december 2010 a náhrady mzdy v sume priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov žalovaným) úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 165,71 € od 1.12.2010 do 15.2.2012, 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 368,01 € od 18.12.2010 do 26.10.2011, 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 912,20 € od 18.12.2010 do 31.10.2011.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu iných trov konania 6,63 €, ktoré sú žalobkyňou zaplatená časť súdneho poplatku za žalobu, ktorá jej nebola vrátená a náhradu trov právneho zastúpenia žalobkyne právnym zástupcom 315,74 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 1.445,92 € v sume 71,37 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) a § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky súd priznal právnomu zástupcovi žalobkyne odmenu za štyri úkony právnej služby po 71,37 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.4.2011, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 06.10.2011 na súd, 3. písomné podanie čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 26.9.2012 na súd, 4. účasť na pojednávaní dňa 25.9.2013), plus režijný paušál 14,82 (2 x 7,41 €), plus režijný paušál 7,63 €, plus režijný paušál 7,81 €, čo je spolu 315,74 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).