

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209039
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209039.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: PROGRES-INVEST, s.r.o., so sídlom Tkáčska 2/6507, 080 01 Prešov, IČO: 36 507 938, zast. JUDr. Jozef Jaroščák, advokát so sídlom Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e zabezpečovacie opatrenie v tomto znení:

Z r i a d ť u j e k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej nachádzajúcich sa v katastrálnom území C., obec Tarnov, okres Bardejov, zapísaných v prospech žalovanej pod B 3 v podiele 1/1 na LV č. XXX, a to pozemok - parcela C KN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², stavba – rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na parcele C KN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², z á l o ž n é p r á v o, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 21.161,56 Eur s príslušenstvom, uplatňovanej v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/943/2023, ktoré konanie nie je právoplatne skončené.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 07.06.2023 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 5C/15/2023-79 zo dňa 21.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2023, bol zamietnutý návrh žalobcu zo dňa 23.03.2023 voči žalovanej, ktorého predmetom boli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto podania. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru označené uznesenie nepredstavuje prekážku res iudicata, keďže tento návrh je založený na iných právnych dôvodoch a skutočnostiach. V tomto návrhu sa žalobca domáha zabezpečenia pohľadávky 21.161,56 Eur s prísl. uplatňovanej v rámci upomínacieho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 17Up/943/2023. Žalobca poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/15/2023 sa domáhal zabezpečenia (faktickej) vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn.: 6C/16/2021-641 zo dňa 14.07.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 13Co/64/2022-851 zo dňa 18.01.2023, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 15.02.2023, a to v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn.: 39Ek/811/2019 a u súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete vedenom pod sp. zn.: 252 EX 318/2019, o vymoženie 347.520,24 Eur s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že vo veci samej (sp. zn. 6C/16/2021) súd rozhodol tak, že žalobe voči žalovanej čo do určenia neúčinnosti uznesenia o dedičstve vyhovel, ale vo vzťahu k zmluve o prevode bytu v Bratislave odporovateľnosť právneho úkonu neurčil. Žalobca ďalej argumentoval tým, že uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn.: 6C/16/2021-535 zo dňa 08.06.2022 bolo v spore žalobcu PROGRES-INVEST, s.r.o. proti žalovanej Remetovej a spol. vedenej pod tou istou spisovou značkou 6C/16/2021 o určenie neúčinnosti právnych úkonov (1. uznesenie o

dedičstve, 2. kúpna zmluva – prevod bytu v Bratislave) zriadené zabezpečovacie opatrenie vo vzťahu k nehnuteľnostiam (neobvyklý dar) zapísaných na LV č. XXX, k. ú. C. s tým, že súd prvej inštancie na základe návrhu žalobcu časovo neohraničil trvanie zabezpečovacieho opatrenia. Uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn.: 6C/16/2021-535 zo dňa 08.06.2022 o nariadení zabezpečovacieho opatrenia bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 13Co/47/2022-792 zo dňa 28.09.2022, avšak odvolací súd vo výroku I. časovo ohraničil trvanie zabezpečovacieho opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca dodal, že zabezpečovacie opatrenie ex lege zaniklo dňa 16.02.2023. Žalobca aj napriek úspechu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2021, s poukazom na to, že žalovaná previedla zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. D./2021 zo dňa 29.04.2021 byt v Bratislave na tretiu osobu – spoločnosť GENEREA s.r.o., pričom byt nadobudla v rámci dedičského konania, sa žalobca nevie vo vzťahu k predmetnému bytu exekučne uspokojiť zo žalovanou nadobudnutého prospechu z právoplatne určenej neúčinnosti právneho úkonu – uznesenia o dedičstve. Prospech predstavuje 1/6 z hodnoty bytu v Bratislave, a preto je žalobca toho názoru, že voči žalovanej má v súlade s § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka zákonný nárok na zaplatenie peňažného plnenia vo výške 21.161,56 Eur (t.j. 1/6 čistej hodnoty bytu) spolu so zákonným úrokom z omeškania 5,00 % ročne počítaným podľa § 563 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej poukázal na judikát R č. 110/1998, podľa ktorého „veriteľ, ktorý s úspechom odporoval právnomu úkonu podľa § 42a Občianskeho zákonníka, má voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech, právo na náhradu v peniazoch, ak sa uňho nenachádza vec nadobudnutá týmto úkonom.“ Okrem toho argumentoval aj publikáciou Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 ? 450. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019. - Právo na náhradu in eventum – 42b ods. 4) Občianskeho zákonníka za bodkočiarkou: „Pokiaľ majetok, ktorý má byť na základe vyhovujúceho rozsudku o neúčinnosti právneho úkonu exekučne postihnutý, už neexistuje alebo bol prevedený na ďalšiu osobu, prípadne ak z iných dôvodov nie je jeho zexekvovanie možné, možno viesť exekúciu aj na iný majetok adresáta odporu, avšak iba do výšky hodnoty majetku predstavujúceho prospech z pôvodne odporovaného právneho úkonu. Na to, aby veriteľ v pozícii oprávneného mohol postihnúť aj takýto majetok tretej osoby, musí byť okrem objektívnej nemožnosti uspokojenia sa z pôvodného ušlého majetku dlžníka splnený aj predpoklad, že takýto postup implicitne umožňuje vykonateľné súdne rozhodnutie, ukladajúce adresátovi odporu povinnosť na náhradu v zmysle § 42b ods. 4 v časti vety za bodkočiarkou. Ide z povahy veci o peňažnú náhradu vo výške rovnajúcej sa prospechu, ktorý tretia osoba mala z odporovaného právneho úkonu. Tento nárok nemá charakter nároku na náhradu škody. Povinnosť poskytnúť veriteľovi náhradu je ukladaná štandardným súdnym výrokom, znejúcim na zaplatenie peňažnej sumy v patričnej lehote. Veriteľ sa môže tejto náhrady domáhať aj samostatnou žalobou. Normatívne znenie «ak to nie je možné» však odôvodňuje záver, že žalobnú žiadosť samotnej odporovej žaloby možno formulovať aj s tzv. eventuálnym petitom, t. j. okrem žiadosti o určenie neúčinnosti odporovaného právneho úkonu by v tomto prípade mohla žalobná žiadosť obsahovať aj budúci výrok in eventum, podľa ktorého by rozsudok pre prípad objektívnej nemožnosti uspokojenia sa z pôvodného majetku dlžníka ukladal žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu v konkrétnej výške. Ďalej žalobca poukázal na unesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Cdo/101/2017 zo dňa 27.02.2020: „Ak nie je možné uspokojiť vymáhateľnú pohľadávku veriteľa z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Ide o peňažnú náhradu, ktorá nepodlieha právnomu režimu náhrady škody a táto náhrada je obmedzená výškou získaného prospechu. Ak nie je možné uspokojiť vymáhateľnú pohľadávku veriteľa z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Ide o peňažnú náhradu, ktorá nepodlieha právnomu režimu náhrady škody a táto náhrada je obmedzená výškou získaného prospechu. Toto právo musí veriteľ uplatniť žalobou na plnenie. Veriteľ môže toto právo uplatniť samostatnou žalobou alebo súčasne v jednej žalobe spolu s nárokom na určenie neúčinnosti právneho úkonu. Súd však nemôže žalobu o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu zamietnuť z dôvodu, že prichádza do úvahy iba žaloba na plnenie v zmysle § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou OZ. Žaloba na plnenie totiž nie je odporovacou žalobou v zmysle § 42b ods. 1 OZ.“ Žalobca súčasne tvrdil, že keďže v zmysle § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa, tak majetkový prospech žalovanej z právoplatne vyslovene neúčinnosti právneho úkonu – uznesenia o dedičstve v peňažnom vyjadrení v zmysle § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka za bodkočiarkou predstavuje 1/6 čistej hodnoty bytu v Bratislave ku dňu smrti poručiteľa (22.08.2020). Z čl. 3.2. ods. 2 Zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. V-13255/2021 zo dňa 29.04.2021 vyplýva, že na byte v Bratislave viazala ťarcha – hypotekárny úver Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške 78.545,06 Eur. Uznesenie o dedičstve a skutočnosti v ňom uvedené (t. j. ohodnotenie bytu v Bratislave)

sú subjektívne záväzné výlučne len pre dedičov, a teda nie sú záväzné pre toto civilno-sporové konanie, a to s poukazom na § 228 ods. 1 CSP, s čím sa stotožnili aj súdy prejednávajúce vyššie opísaný spor ohľadne odporovateľnosti právnych úkonov. Žalobca poukázal tiež na judikát R č. 46/1963, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR, sp. zn.: 5Cz/53/1962, zo dňa 28.01.1963: „Od ceny dedičstva stanovenej v dedičskom konaní sa môže súd odchyliť v občianskom súdnom konaní, v ktorom veriteľ uplatňuje pohľadávku za poručiteľom proti dedičom, ak stav dedičstva je pre veriteľa priaznivejší ako stav uvedený v súpise majetku, alebo ak do dedičstva patria tiež iné veci, ktoré neboli uvedené v súpise, prípadne ak veci uvedené v súpise majú vyššiu hodnotu.“ Vzhľadom na to, že ohodnotenie bytu v Bratislave a v uznesení o dedičstve (116.600,00 Eur) nie je právne záväzné a pretože hodnota predmetného bytu v čase smrti poručiteľa bola preukázateľne vyššia, tak za základ výpočtu nároku uplatňovaného v upomínacom konaní žalobca určil reálnu trhovú hodnotu predmetného bytu na základe ohodnotenia od realitnej kancelárie RIVERS REAL ESTATE zo dňa 31.01.2022, ktorá stanovila priemernú hodnotu takého (obdobného) bytu na sumu 205.512,00 Eur. Z toho 205.512,00 Eur mínus 78.545,06 Eur (hypotéka E.) = 126.966,94 Eur / 6 = 21.161,56 Eur. V zmysle vyššie uvedeného si žalobca voči žalovanej uplatnil dňa 25.05.2023 návrhom na vydanie platobného rozkazu zákonnú pohľadávku vo výške 21.161,56 Eur s príslušenstvom. Predmetné upomínacie konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 17Up/943/2023. Žalobca ďalej tvrdil, že v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2021 (vo veci samej) sa domáhal vyslovenia neúčinnosti/odporovateľnosti právnych úkonov. Prevody nehnuteľností v Obci Tarnov boli jednoznačne uzatvorené s cieľom a úmyslom, aby bolo znemožnené vymożenie prejedikovanej pohľadávky žalobcu, a preto sú dané dôvody na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Vo viacerých podaniach v právnej veci sp. zn. 6C/16/2021 žalobca uviedol, že na strane aktív v dedičskom konaní neboli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: C., obec: C., okres: F., zapísané na LV č. XXX, a to: pozemok - parcela C KN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², stavba – rodinný dom, súpísne číslo: XXX, postavený na parcele C KN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², vlastníctvo zapísané pod B 3 v prospech A. B., v podiele 1/1. Poručiteľ A. B. (otec dlžníka G. H. B.) zomrel dňa XX.XX.XXXX. Rodinný dom a pozemok v Obci Tarnov bol od roku 1988 do dňa 10.07.2020 v bezpodielovom spoluvlastníctve poručiteľa A. B. a jeho manželky A. B. (žalovanej). Dňa 10.07.2020 uzatvoril poručiteľ A. B. s manželkou A. B. ako darcovia s ich synom G. A. B., nar. XX.XX.XXXX (pozn. brat dlžníka G. H. B.) ako obdarovaným Darovaciu zmluvu, ktorej predmetom bol dar nehnuteľnosti – rodinného domu a pozemku v Obci Tarnov a táto darovacia zmluva je evidovaná v katastri nehnuteľností ako Darovacia zmluva N 161/2020, zo dňa 10.07.2020 pod č. konania V-1643/2020, zo dňa 30.07.2020. Darovaciu zmluvu uzatvoril poručiteľ 44 kalendárnych dní pred svojou smrťou, pričom dlhšiu dobu trpel závažným onkologickým ochorením a jeho zdravotný stav sa výrazne zhoršoval. G. A. B. následne už dňa 24.08.2020 (t.j. len 2 dni po smrti svojho otca A. B.) previedol nehnuteľnosti – rodinný dom a pozemok v Obci Tarnov, darovacou zmluvou na svoju matku A. B., a to už do jej výlučného vlastníctva. Táto darovacia zmluva je evidovaná v katastri nehnuteľností ako Darovacia zmluva N 191/2020, zo dňa 24.08.2020 pod č. konania V-2083/2020, zo dňa 10.09.2020. Zjavným účelom uzatvorenia prvej darovacej zmluvy bolo, aby nehnuteľnosti – rodinný dom a pozemok v Obci Tarnov neboli súčasťou (aktívom v dedičskom konaní po poručiteľovi A. B. a teda aby sa hodnota dedičstva znížila o hodnotu týchto nehnuteľností). Aj táto vyššie uvedená skutočnosť potvrdzuje to, že žalovaná, dlžník G. H. B. a s ním spriaznené osoby sa snažia spoločným koordinovaným postupom znemožniť vymożenie prejedikovanej pohľadávky žalobcu. V zmysle oznámenia súdneho exekútora Mgr. Feketeho zo dňa 23.07.2019 žalobca podal odporovacie žaloby o vyslovenie neúčinnosti právnych úkonov, ktorými sa dlžník tesne pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie zbavil všetkého svojho majetku. Žalobca vo vzťahu k predmetu zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že z logických a praktických dôvodov sa zriadenia zabezpečovacieho opatrenia domáha k tomuto majetku, keďže iný majetok žalovanej je už zabezpečený zabezpečovacími opatreniami nariadenými v súdnych konaniach Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/16/2021, sp. zn. 6C/19/2021 a sp. zn. 1Cb/27/2021. Preto zriadenie zabezpečovacieho opatrenia k inému majetku žalovanej ani teoreticky neprichádza do úvahy. Okrem odporovacích žalôb podal žalobca aj trestné oznámenie (pozn. okrem iného aj na žalovanú). Orgány činné v trestnom konaní na základe trestného oznámenia žalobcu začali trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 Trestného zákona. Žalovaná už svojimi viacerými posudzovanými úkonmi v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov sp. zn. 6C/16/2021 a ďalších konaniach (sp. zn. 6C/19/2021 a sp. zn. 1Cb/27/2021) preukázala, že je kedykoľvek schopná zbaviť sa aj svojho majetku alebo inak konať v svoj prospech, ako aj v prospech svojho syna – dlžníka G. H. B., a to na úkor uspokojenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi. Z konania žalovanej vyplýva, že na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 21.161,56 Eur s príslušenstvom voči žalovanej uplatňovanej v upomínacom konaní na Okresnom

súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/943/2023, je potrebné zriadiť zabezpečovacie opatrenie na majetok žalovanej, a to bez časového ohraničenia. V označených konaniach vedených na tunajšom súde žalovaná podľa žalobcu preukázala, že bude mať vymożenie prejedikovanej pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi (pozn. vo všetkých označených konaniach boli právoplatne zriadené zabezpečovacie opatrenia). Podľa názoru žalobcu je dané ohrozenie úplného vymożenia jeho pohľadávky vo výške 21.161,56 Eur s príslušenstvom voči žalovanej uplatňovanej v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 17Up/943/2023. Preto žalobca navrhol, aby súd vydal toto zabezpečovacie opatrenie: „Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovanej A. B., nar.: 12.07.1960, trvale bytom: C. XXX, XXX XX B., na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území: C., obec: C., okres: F., zapísaných na LV č. XXX, a to: pozemok - parcela C KN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², stavba – rodinný dom, súpisné číslo: XXX, postavený na parcele C KN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², vlastníctvo zapísané pod B 3 A. B., B. I. v podiele 1/1, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 21.161,56 Eur s príslušenstvom, uplatňovanej v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn.: 17Up/943/2023, ktorá pohľadávka predstavuje náhradu in eventum v zmysle § 42b ods. 4) Občianskeho zákonníka za bodkočiarkou, na základe Rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 6C/16/2021-641 zo dňa 14.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 13Co/64/2022-851 zo dňa 18.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2023. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 %.“

2. Z výpisu z LV č. XXX k.ú. C., obec Tarnov, okres Bardejov vyplýva, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou parcely CKN č. 242/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m² a stavby – rodinný dom súp. č. XXX postaveného na parcele č. 242/3. Ako titul nadobudnutia je uvedený: Darovacia zmluva N 191/2020, Nz 24254/2020, NCRIs 24647/2020 zo dňa 24.08.2020 – V 2083/2020 zo dňa 10.09.2020. Poznomená sa: Žaloba o zaplatenie a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosti: parcela CKN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², stavba rodinný dom so súp. číslom XXX postavený na parcele CKN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², pre žalovanú A. B., B. I. v podiele 1/1 – Okresný súd Bardejov sp.zn. 9C/12/2022–9 50/2022 v.z. 27/22. V časti C – „Ťarchy“ je uvedený: Zriadenie záložného práva v prospech GENEREA s.r.o., so sídlom Znievska 1, 851 06 Bratislava – Petržalka, IČO: 52 885 046 na nehnuteľnosti: parcela CKN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², stavba rodinný dom so súp. číslom XXX postavený na parcele CKN 242/3 na základe – Uznesenie Okresného súdu Sp. zn.: 9C/12/2022-91, IČS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2022 – Z 1188/2022 – v.z. 28/2022. Potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn.: 20Co/32/2022 – Z 3468/2022 v.z. 480/22.

3. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/16/2021-535 zo dňa 08.06.2022, súd zistil, že ním bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie v spore žalobcu proti žalovanej (v 1. rade) a spoločnosti GENEREA s.r.o. ako žalovanému v 2. rade, o neúčinnosť právneho úkonu. Vo výroku uznesenia súd zriadil záložné právo na majetok žalovanej - na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území: C., obec: C., okres: F., zapísaných na LV č. XXX, a to: pozemok - parcela C KN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², stavba – rodinný dom, súpisné číslo: XXX, postavený na parcele C KN 242/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², vlastníctvo zapísané pod B 3 v prospech žalovanej v podiele 1/1, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 Eur s príslušenstvom priznanej rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, voči G. H. B. uplatňovanej v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho pod sp. zn. 252 EX 318/2019.

4. Uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/16/2021-535 zo dňa 08.06.2022 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/47/2022-792 zo dňa 28.09.2022 so spresnením, že zabezpečovacie opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6C/16/2021.

5. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6C/16/2021-641 zo dňa 14.07.2022 súd zistil, že vo výroku I. súd určil, že právny úkon dlžníka G. H. B. spočívajúci v uzatvorení Dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva, ktorými prenechal svoj zákonný dedičský podiel v 1/3 na dedičstve spoludedičom, bez práva

na vyplatenie finančnej náhrady za tento zákonný dedičský podiel od preberajúcich spoludedičov z majetku v dedičskom konaní po nebohom A. B., zomrelom dňa 22.08.2020, na základe Uznesenia Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 5D/86/2020-87, Dnot: 237/2020, zo dňa 20.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2021, vyhotovené súdnym komisárom – Mgr. Jurajom Hamarom - notárom, je voči žalobcovi právne neúčinný. Vo výroku II. súd určil, že právny úkon – Kúpna zmluva, evidovaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava - katastrálny odbor, pod č. k. V-13255/2021 zo dňa 04.05.2021, uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade A. B. ako predávajúcou so žalovaným v 2. rade GENEREA s.r.o., ako kupujúcim, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a) v rozsahu 1/6 k bytu č. 8, na 1. poschodí a príslušenstvo vchodu č. 60 na ulici E. XX D. F., na ktorý je pridelené súpisné číslo 1620 - bytový dom E. XX, XX, XX, postavený na parcele C KN 11758/12 ostatná plocha o výmere 363 m², C KN 11780/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 302 m², C KN 11780/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 397 m² a C KN 11780/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 294 m², vlastníctvo zapísané v časti B 78 v podiele 1/1, b) v rozsahu 1/6 k spoluvlastníckemu podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele 5293/452131, c) v rozsahu 1/6 k spoluvlastníckemu podielu na pozemkoch, na ktorých je bytový dom – E. XX, XX, XX, postavený, a to parcela C KN 11758/12 ostatná plocha o výmere 363 m², C KN 11780/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 302 m², C KN 11780/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 397 m² a C KN 11780/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 294 m², vlastníctvo zapísané v časti B 78 v podiele 5293/452131, je voči žalobcovi právne neúčinný. Vo výroku III. súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali strany sporu odvolania, o ktorých rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 13Co/64/2022-851 zo dňa 18.01.2023 tak, že napadnutý rozsudok (o. i.) čo do výroku I. a III. potvrdil a čo do výroku II. zmenil tak, že žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2023.

7. Zmluvou o prevode vlastníckeho práva zo dňa 29.04.2021 žalovaná ako predávajúca na spoločnosť GENEREA s.r.o., Znievska 1, 851 06 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 52 885 046 ako kupujúceho previedla nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. J. H., obec Bratislava – mestská časť Nové Mesto, okres F. G.. a to: byt č. 8 o výmere 52,93 m², z toho pivnica 1,43 m², nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX J. E. J. E. K. D. F. D. D. E. XX, druh stavby: bytový dom, ktorý je postavený na pozemkoch - parcely registra „C“, p.č. 11780/1, 11780/2 a 11780/3 v podiele 1/1, vrátane k nemu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na: a) spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5293/452131, b) spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 5293/452131 na príľahlom pozemku a to pozemku parcely registra „C“ parcelné číslo 11758/12 o výmere 363 m², druh pozemku ostatná plocha, c) spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 5293/452131 na zastavaných pozemkoch a to parcely registra „C“ zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. J. H. ako parcela č. 11780/1, výmera 302 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; 11780/2, výmera 297 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; 11780/3, výmera 294 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

8. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 5D/96/2020-87 zo dňa 20.04.2021, právoplatného dňa 20.4.2021, vydaného povereným notárom Mgr. Jurajom Hamarom ako súdnym komisárom vo veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi: A. B., B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že H. B., nar. XX.X.XXXX je jedným zo synov poručiteľa. Zároveň z tohto rozhodnutia vyplýva, že ním bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou A. B., B. I., nar. XX.X.XXXX a synmi G. H. B., nar. XX.X.XXXX a G. A. B., nar. XX.X.XXXX, podľa ktorej

1. majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvoria:

nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území 804690 Nové Mesto

-byt č. 8 E. L. D. D. E. 60, na 1.poschodí, súpisné číslo XXXX na parcele CKN č. 11780/1, parcele CKN Č. 11780/2, parcele CKN Č. 11780/3, na menách B. A. a A. B. B. I.. Ďalej spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX-XXXXX a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo 11758/12 ostatná plocha vo výmere 363m², parcela číslo 11780/1 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 302m², parcela číslo 11780/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 297m², parcela číslo 11780/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 294m², pod B 78 v 1/1-ine na menách B. A. a A. B. B. I.. v hodnote 116.600,- Eur

-práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva účtu č. E., SPOROŽIRO, spoločný vklad, vedený v E. E., M., so zostatkom ku dňu smrti 1.479,82 Eur s príslušenstvom

2. z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do dedičstva po poručiťovi patrí: nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území 804690 Nové Mesto

-podiel 1/2-iny na byte č. 8 E. L. D. D. E. 60, na 1.poschodí, súpisné číslo XXXX na parcele CKN Č. 11780/1, parcele CKN Č. 11780/2, parcele CKN Č. 11780/3, na menách B. A. a A. B. B. I.. Ďalej spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXXXX-XXXXX a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo 11758/12 ostatná plocha vo výmere 363m², parcela číslo 11780/1 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 302m², parcela číslo 11780/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 297m², parcela číslo 11780/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 294m², pod B 78 v 1/1-ine na menách B. A. a A. B. B. I.. v hodnote 58.300,- Eur

-práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva účtu č. E., SPOROŽIRO, spoločný vklad, vedený v E. E., M., so zostatkom ku dňu smrti v podiele 1/2-iny 739,91 Eur s príslušenstvom

3. z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pozostalej manželke poručiťa A. B., B. I., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XXX patrí:

nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území 804690 Nové Mesto

-podiel 1/2-iny na byte č. 8 E. L. D. D. E. 60, J. 1.L., súpisné číslo XXXX na parcele CKN Č. 11780/1, parcele CKN Č. 11780/2, parcele CKN Č. 11780/3, na menách B. A. a A. B. B. I.. Ďalej spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXXXX-XXXXX a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo 11758/12 ostatná plocha vo výmere 363m², parcela číslo 11780/1 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 302m², parcela číslo 11780/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 297m², parcela číslo 11780/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 294m², pod B 78 v 1/1-ine na menách B. A. a A. B. B. I. v hodnote 58.300,- Eur

-práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva účtu č. E., SPOROŽIRO, spoločný vklad, vedený v E. E., M., so zostatkom ku dňu smrti v podiele 1/6-iny 739,91 Eur s príslušenstvom.

Notár v rozhodnutí určil všeobecnú hodnotu majetku na sumu 84.103,00 Eur, výšku dlhu 86.749,76 Eur, výška predĺženia dedičstva: -2.646,76 Eur.

Zároveň bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej:

-broková dvojka, značka Francúzsko, model HELIGE TRIBLOG, kaliber 12/65-12/65, výrobné číslo: 1270,1270, v hodnote 500,- Eur

-broková kozlica, značka ZBROJOVKA BRNO, model BRNO SUPER 571.1, kaliber 12 / 12 X 70, výrobné číslo: 2571101436,2571101436, v hodnote 500,- Eur

-guľobroková kozlica, značka ČZ UHERSKÝ BROD, model ČZ 584-03 MOD. 2, kaliber 5,6 X 52 R/ 12-70, výrobné číslo: 01375, 01375, v hodnote 850,- Eur

-broková kozlica, značka BERETTA, model BERETTA 686 E SPORT, kaliber 12 / 12, výrobné číslo: P09707B, P09707B, v hodnote 1.000,- Eur

-guľovnica opakovacia, značka ČZ UHERSKÝ BROD, model CZ 550 EXCLUSIVE, kaliber 30-06 SPR., výrobné číslo: A881938, v hodnote 1.000,- Eur

-guľobroková kozlica, značka ZBROJOVKA BRNO, model BRNO SUPER, kaliber 7 X 65 R /12/70, výrobné číslo 3572500472,3572500472, v hodnote 1.000,- Eur

-hlaveň - zväzok, značka N. K. F., model ČZ 581, kaliber 12 /12 X 70, výrobné číslo: 01285, v hodnote 200,- Eur

nadobúda:

G. A. B., B. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XXX v celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom.

-práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva účtu č. E., SPOROŽIRO, spoločný vklad, vedený v E. E., M., so zostatkom ku dňu smrti v podiele 1/6-iny 739,91 Eur s príslušenstvom

-práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva účtu č. E., SPORENIE NA BÝVANIE, vedený v E. E., M., so zostatkom ku dňu smrti 250,35 Eur s príslušenstvom

-preplatok z titulu prekročenia limitu spoluúčasti poručiťa na doplatkoch za lieky, zdravotnícke pomôcky a dietetické potraviny vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., vo výške ku dňu smrti 27,24 Eur

-práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva účtu stavebného sporenia číslo 1394732-5-15, vedený v L. E. E., a.s., so zostatkom ku dňu smrti +0,00 Eur

-obchodný podiel obchodnej spoločnosti eco ways, s. r. o., so sídlom Tarnov 9, Rokytov 086 01, IČO: 45 295 565, zapísanej v Obchodnom registri oddiel: Sro, vložka číslo 22490/P, v menovitej hodnote 10.000,- Eur, čo predstavuje 50% zo základného imania, v hodnote 2.819,50 EUR,

-práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva 10 ks cenných papierov, ISIN: E., CFI: ESVUFR, druh CP: TC01, forma CP: REGD, menovitá hodnota: 33,20 Eur, Emitent: 0031320155 Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 82990, Bratislava, SK, vedené v Centrálnom depozitári cenných papierov SR, a.s., v hodnote 332,- Eur s príslušenstvom nadobúda:

A. B., B. I., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XXX v celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom.

-príves nákladný, evidenčné číslo vozidla: F., VIN: C., v hodnote 100,- Eur

-osobné vozidlo CITROEN, evidenčné číslo vozidla: F., VIN: D., v hodnote 500,- Eur

-osobné vozidlo CITROEN C-ELYSEE D/DYHY/S/S, evidenčné číslo vozidla: F., VIN: D., v hodnote 4000,- Eur

-osobné vozidlo CITROEN C3, evidenčné číslo vozidla: BJ624(N, VIN: D., v hodnote 2.750,-Eur

-živnosť vykonávaná na obchodné meno A. B., miesto podnikania 08601 Tarnov 103, IČO: 33526249, vykonávaná na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení číslo: 701-1811, v hodnote 9.234,-Eur, nadobúda:

G. A. B., B. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XXX v celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom.

nehnutelnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území 804690 Nové Mesto

-podiel 1/2-iny na byte č. 8 s príslušenstvom vo vchode E. XX, J. X L., E. N. XXXX J. L. O. N. XXXXX/X, L. O. N. XXXXX/X, parcele CKN Č. 11780/3, na menách B. A. a A. B. B. I.. Ďalej spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXXXX-XXXXX a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo 11758/12 ostatná plocha vo výmere 363m², parcela číslo 11780/1 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 302m², parcela číslo 11780/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 297m², parcela číslo 11780/3 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 294m², pod B 78 v 1/1-ine na menách B. A. a A. B. B. I.. nadobúda:

A. B., B. I., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XXX v celku z podielu poručiteľa, teda v 7-ine z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom.

9. Z analýzy trhu inzercie cez Realitný skener backOFFICE, vygenerovanej dňa 31.01.2022 realitnou kanceláriou RIVERS REAL ESTATE (č. I. 73 spisu) vyplýva, že cena nehnuteľnosti, t. j. 2-izbového bytu o rozlohe 53 m², v Bratislave – Nové mesto, Bratislava – Rača, predstavuje sumu 250.512,00 Eur.

10. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/19/2021-86 zo dňa 30.06.2021, súd zistil, že ním bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie v spore žalobcu proti žalovanej (v 1. rade) a H. P. ako žalovanej v 2. rade, o určenie, že nevzniklo vlastnícke právo. Vo výroku uznesenia súd zriadil záložné právo na majetok žalovanej - na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území: F., obec: F., okres: F., zapísaných na LV č. XXXX, a to: byt č. 78, na 6. poschodí a príslušenstvo vchodu č. 13 na ulici Slovenská v Bardejove, na ktorý je pridelené súpisné číslo 1539 – Obytný blok C, postavený na parcele C KN 404/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.064 m², vlastníctvo zapísané v časti B 104 na žalovanú v podiele 1/1, b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného bloku v podiele 71/6507, c) spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je obytný blok postavený, a to parcela C KN 404/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.064 m², zapísaná na LV č. XXXX, katastrálne územie: F., obec: F., okres: F., vlastníctvo zapísané v časti B 99 v prospech žalovanej v podiele 71/6507 za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 Eur s príslušenstvom voči G. H. B., vymáhanej v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho pod sp. zn. 252 EX 318/2019.

11. V rámci odvolacieho konania bolo uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/19/2021-86 zo dňa 30.06.2021 potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/11/2021-157 zo dňa 28.09.2021.

12. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/27/2021-80 zo dňa 02.06.2021, súd zistil, že vo veci žalobcu proti žalovaným: 1. E., Q., nar. XX.XX.XXXX, 2. eco ways, s.r.o., o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ním bolo zriadené záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade Stanislava Lisého v obchodnej spoločnosti REMETA.M, s.r.o. so sídlom v Tarnove 103 a v obchodnej spoločnosti eco ways, s.r.o., so sídlom v Tarnove 9, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 Eur s príslušenstvom priznanej rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Prešove sp. zn. 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, voči G. H. B. uplatňovanej v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho pod sp. zn. 252 EX 318/2019.

13. V rámci odvolacieho konania bolo uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/27/2021-80 zo dňa 02.06.2021 potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/30/2021-201 zo dňa 31.08.2021.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/27/2021-271 zo dňa 27.09.2021, súd zistil, že vo veci žalobcu proti žalovaným: 1. E., Q., nar. XX.XX.XXXX, 2. eco ways, s.r.o., o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ním bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 2. rade eco ways, s.r.o., nachádzajúce sa v katastrálnych územiach C. M. F., a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 Eur s príslušenstvom priznanej rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, voči G. H. B. uplatňovanej v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho pod sp. zn. 252 EX 318/2019.

15. V rámci odvolacieho konania bolo uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/27/2021-271 zo dňa 27.09.2021 potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Cob/3/2022-314 zo dňa 25.01.2022.

16. Súd ďalej zistil, že žalobca dňa 23.03.2023 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý bol vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/15/2023. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov sp. zn.: 5C/15/2023-79 zo dňa 21.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2023, vyplýva, že ním bol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej tak, ako sú špecifikované vo výroku I. tohto uznesenia, zamietnutý. V danom prípade sa žalobca, ako sám uviedol, domáhal zabezpečenia (faktickej) vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn.: 6C/16/2021-641 zo dňa 14.07.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 13Co/64/2022-851 zo dňa 18.01.2023, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 15.02.2023, a to v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn.: 39Ek/811/2019 a u súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete vedenom pod sp. zn.: 252 EX 318/2019, o vymoženie 347.520,24 Eur s príslušenstvom. Ratio decidendi rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn.: 5C/15/2023-79 zo dňa 21.04.2023 boli založené na tom, že aby žalobca mohol pristúpiť k exekúcii ďalšieho majetku žalovanej, okrem toho majetku, ktorý bol predmetom odporovaného právneho úkonu, musí disponovať vykonateľným súdnym rozhodnutím, ktorým bude žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu v zmysle § 42 ods. 4 v časti vety za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka. Súd ďalej konštatoval, že z návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že takýmto rozhodnutím žalobca nedisponuje a ani sa ho nedomáha.

17. Dňa 25.05.2023 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh žalobcu proti žalovanej na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 21.161,56 Eur s prísl.. Konanie je na tamomšom súde vedené pod sp. zn. 17Up/943/2023. V návrhu žalobca poukázal na úspech vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/16/2021. Aj napriek tomuto úspechu v spore a s poukazom na to, že žalovaná previedla zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. V-13255/2021 zo dňa 29.04.2021 byt v Bratislave na tretiu osobu – spoločnosť GENEREA s.r.o., pričom byt nadobudla v rámci dedičského konania, sa nevie vo vzťahu k predmetnému bytu exekučne uspokojiť zo žalovanou nadobudnutého prospechu z právoplatne určenej neúčinnosti právneho úkonu – uznesenia o dedičstve. Prospech predstavuje 1/6 z hodnoty bytu v Bratislave. Preto žalobca má voči žalovanej nárok na zaplatenie peňažného plnenia vo výške 21.161,56 Eur (t.j. 1/6 čistej hodnoty bytu), ktorého priemerná hodnota bola realitnou kanceláriou RIVERS REAL ESTATE zo dňa 31.01.2022 stanovená na sumu 205.512,00 Eur, od ktorej žalobca odpočítal 78.545,06 Eur (hypotéka E.), t. j. 126.966,94 Eur / 6 = 21.161,56 Eur. Súd zistil, že predmetné upomínacie konanie sa nachádza v štádiu posudzovania návrhu žalobcu.

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

23. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z.

o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“), Tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní (ďalej len „konanie“), v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., Konanie podľa tohto zákona je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku.

26. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., Na konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

27. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh žalobcu záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, ak sú na to splnené zákonné predpoklady. Zabezpečovacie opatrenie pritom slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. V prípadoch, keď súd rozhoduje o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, je povinný skúmať, či žalobca v návrhu osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ide o tieto predpoklady: návrh žalobcu, spôsobilý predmet záložného práva, zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do katastra nehnuteľností.

28. Primárnym účelom zriadenia sudcovského záložného práva je nielen posilnenie pozície veriteľa, ale aj zabránenie zhoršenia jeho pozície.

29. V danom prípade sa žalobca domáha zabezpečenia peňažnej pohľadávky vo výške 21.161,56 Eur s prísl., ktorú si alternatívnym spôsobom k postupu podľa Civilného sporového poriadku uplatňuje v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/943/2023. Konanie na tamom súde aktuálne prebieha.

30. Súd prioritne skúmal splnenie procesných podmienok konania a to vo vzťahu k návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/15/2023.

31. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Súd ex officio v priebehu celého konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Ak pôjde o neodstrániteľnú podmienku konania, súd je povinný konanie zastaviť, a to práve vzhľadom na ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 CSP.

32. Zmyslom existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je to, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už prv právoplatne rozhodol súd, prípadne iný orgán, ktorého rozhodnutím je súd viazaný. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd konania, preto posúdenie existencie uvedenej prekážky má zásadný význam pre ďalší priebeh konania. Ak súd zistí, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci existuje, v konaní pôjde o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť, a preto konanie zastaví.

33. Súd mal dostatočne osvedčené, že dôvodom zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/15/2023 bolo zistenie, že žalobca nedisponuje vykonateľným súdnym rozhodnutím, ktorým bude žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu v zmysle § 42 ods. 4 v časti vety za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka a ani sa takéhoto rozhodnutia zatiaľ nedomáha.

34. V danom prípade je návrh žalobcu založený aj na iných skutočnostiach, než vo veci sp. zn. 5C/15/2023, z ktorých tou rozhodujúcou je, že žalobca dňa 25.05.2023 podal návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý je vedený pod sp. zn. 17Up/943/2023, ktorým si voči žalovanej uplatňuje peňažnú pohľadávku v sume 21.161,56 Eur s prísl. .

35. V naznačených súvislostiach sa súd stotožnil s argumentom žalobcu, že uznesenie sp. zn. 5C/15/2023-79 zo dňa 21.04.2023, právoplatné dňa 26.05.2023, netvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

36. Preskúmaním obsahu návrhu v spojení s pripojenými listinnými dôkazmi mal súd dostatočne osvedčené, že návrhu žalobcu je potrebné vyhovieť. Predmetom návrhu sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej, čo znamená, že ide o spôsobilý predmet záložného práva. Je nepochybné, že žalobca si voči žalovanej uplatňuje nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky, keďže voči nej úspešne odporoval právny úkon v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/16/2021. Na základe toho sa potom v upomínacom konaní ako veriteľ, ktorý s úspechom odporoval právnomu úkonu, domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 21.161,56 Eur s prísl. ako na náhrady v peniazoch, keďže u žalovanej sa nenachádza vec nadobudnutá týmto úkonom. Podľa názoru súdu je splnená aj ďalšia podmienka, a teda obava z budúceho zmarenia exekúcie. Tú žalobca osvedčil opísaním rozhodných skutočností preukázaných najmä v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2021, keď žalovaná previedla nehnuteľnosť – byt v Bratislave na tretiu osobu. Modus operandi žalovanej pri nakladaní so svojím majetkom, je zreteľný a svedčí o obave z budúceho zmarenia exekúcie.

37. Súd sa v neposlednom rade zaoberal aj otázkou dodržania princípu proporcionality, ktorý je podmienený výhodou oprávnenej osoby a nevýhodou osoby, ktorú zabezpečovacie opatrenie zaťažuje. Vzhľadom na to, že v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je možné ani účelne zisťovať hodnotu vecí vo vzťahu k hodnote uplatňovanej pohľadávky, súd prima facie považoval za primerané zriadiť záložné právo na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 21.161,56 Eur s prísl. , na nehnuteľnosti žalovanej nachádzajúcej sa v okrese Bardejov, obci Tarnov, katastrálnom území C., a to rodinného domu a parcely CKN 242/3 o výmere 460 m², na ktorej je rodinný dom postavený. Ide o lokalitu na severovýchode Slovenska, v rámci ktorej trh s nehnuteľnosťami nedosahuje úroveň veľkých miest a ich periférií, čo je skutočnosťou všeobecne známou. Okrem toho žalovaná bude iba obmedzená v nakladaní so zaťaženými nehnuteľnosťami, ktoré bude môcť aj naďalej užívať.

38. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca svojimi tvrdeniami a listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu osvedčil dôvodnosť svojho nároku. Preto súd návrhu žalobcu vyhovel a nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej tak, ako vyplýva z výroku I. tohto uznesenia.

39. Vzhľadom na to, že žalobca si svoj nárok voči žalovanej na zaplatenie peňažnej pohľadávky uplatňuje v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/943/2023, pričom daná vec je v štádiu posudzovania, z hľadiska zabezpečenia princípu právnej istoty, súd o trovách tohto konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol v tomto rozhodnutí. Za danej situácie nie je možné predpokladať, či vec bude právoplatne skončená v rámci upomínacieho konania alebo či bude postúpená miestne príslušnému súdu.

40. O nariadení zabezpečovacieho opatrenia súd rozhodol bez časového obmedzenia, nakoľko na takomto ponímaní trvania zabezpečovacieho opatrenia je založená koncepcia daného procesného inštitútu. Marginálne súd dodáva, že vždy je na úvahe a starostlivosti dotknutej strany podať návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, samozrejme, za predpokladu, že sú na to splnené podmienky.

41. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Preto súd žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100 % (výrok II. uznesenia). V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.