

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712219644
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712219644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vŕšku 12 proti odporcovi: L. D., O.. X. XX. XXXX, V. U., B. XXXX/XX, o zaplatenie 396 € s príslušenstvom a zmluvnými pokutami takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 396 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 396 € od 14. 8. 2010 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 23,14 € za každý začatý mesiac omeškania od augusta 2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 211,16 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 27. 12. 2013 žiadal zaviazat' odporcu zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom vrátane zmluvnej pokuty. Vo svojom písomnom návrhu uviedol, že dňa 1. 4. 2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere č. 320100730 na čiastku 300 €, za poplatok za správu úveru vo výške 162 €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 462 € uhradiť v 7 mesačných splátkach vo výške 66 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere.

Odporca celkovo do podania návrhu uhradil 66 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 66 € bola uhradená dňa 1. 4. 2010. V súlade s Článkom II Zmluvy o úvere č. 320100730 bol odporca povinný hradiť v 7 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 17. 8. 2010 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 29. 10. 2010 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 13. 8. 2010. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 396 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 676 €, ktorá predstavuje

rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 462 € a čiastkou vo výške 66 €, ktorá bola uhradená odporcom (462 € - 66 € = 396 €).

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok Zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplataenia istiny vrátane poplatku za správu úveru. Keďže celkový poplatok za správu úveru je podľa zmluvy o úvere vo výške 162 € a úver bol poskytnutý na obdobie 7 mesiacov, mesačný poplatok a teda aj dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 23,14 € (t.j. $162 \text{ €} / 7 = 23,14 \text{ €}$). Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy o úvere povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 23,14 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplataenia istiny vrátane celkového poplatku za správu úveru. Odporca splátku za mesiac august 2010 neuhradil riadne a včas a preto navrhovateľ žiada v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 23,14 € za každý začatý mesiac omeškania začínajúc mesiacom august 2010.

Ďalej sa odporca zaviazal uhradiť v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok zákonný úrok z omeškania a paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru, t.j. 20 % zo sumy 300 €, najmenej však 67 €. Za účelne vynaložené náklady sa považujú najmä osobné návštevy a vyhľadávanie dlžníka poverenou osobou zo strany veriteľa, vyhotovenie a zasielanie upomienok, registrácia, evidencia a dohľadávanie dlžníka v systéme veriteľa, pravidelné overovanie a aktualizácia dát dlžníka, identifikácia a zaúčtovanie nepravidelných platieb mimo určenú výšku, telefonické hovory, náklady spojené s pokusmi o mimosúdne riešenie sporu (poštovné, právne konzultácie). Náhrada podľa predchádzajúcej vety nezahŕňa náklady súdneho konania alebo iného konania spojeného s vymáhaním dlhu.

Na základe návrhu navrhovateľa bol súdom vydaný platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal odpor. V odôvodnení odporu proti platobnému rozkazu odporca uviedol, že v auguste 2010 bol hospitalizovaný v nemocnici a od 1. 7. 2010 bol práceneschopný. Uvedené skutočnosti dal na vedomie aj navrhovateľovi. Následne jeho hospitalizácia bola v septembri a októbri 2010 a v oboch prípadoch išlo o operáciu bedrového kĺbu. Uviedol, že od novembra 2012 ubehli 2 roky a podľa neho je nie správne predĺžovať čas úrokov z omeškania, pretože navrhovateľ sa mu od novembra 2010 neozval. Odporca poukázal na to, že je dlhodobe práceneschopný, má cukrovku, amputovaných 5 prstov na pravej nohe a následne sa podrobil ďalším operáciám.

Po podaní odporu proti platobnému rozkazu bolo súdom vo veci vytýčené pojednávanie, na ktorom vykonané dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, obsahom odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrením navrhovateľa k odporu proti platobnému rozkazu, Zmluvou o úvere č. 320100730 zo dňa 1. 4. 2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 17. 8. 2010, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 29. 10. 2010, kópiami poštových podacích hárkov k oznámeniu o zosplatnení záväzku a predžalobnej upomienke a zistil nasledovný skutkový stav:

V konaní bolo nesporné, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 1. 4. 2010 Zmluvu o úvere č. 320100730, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 300 € za celkový poplatok za správu úveru vo výške 162 €. Odporca sa podpisom predmetnej zmluvy zaviazal uhradiť navrhovateľovi celkove sumu 462 € v pravidelných 7 splátkach vo výške 66 €. Pretože odporca svoj dlh neuhrádzal riadne a včas, navrhovateľ potom, ako mu zaslal predžalobnú upomienku zo dňa 17. 8. 2010 a oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 29. 10. 2010 následne podal v decembri 2012 návrh na súd. Poukázal na to, že uvedené listiny, ktoré zasielal pred podaním návrhu na súd, boli zaslané prostredníctvom Slovenskej pošty a odporca mal predmetné zásielky k dispozícii. Navrhovateľ odporcovi poskytol priestor pre dobrovoľné plnenie jeho dlhu, čo však nenastalo ani v znížených splátkach, preto svoj návrh musel uplatniť súdnou cestou. Odporca v odpore proti platobnému rozkazu poukázal predovšetkým na svoje zdravotné problémy, s čím mu vznikli prekážky na úhradu žalovanej sumy. Istinu nespochybnil čo do dôvodu a do výšky, problémom preňho boli úroky z omeškania, ktoré vznikli.

Zo strany odporcu bolo súdu zaslané ospravedlnenie aj na pojednávanie konané dňa 25. 9. 2013, kedy odporca mal vážne zdravotné problémy, ktoré doložil aj lekársnym potvrdením, o odročenie pojednávania nežiadal.

K sporným skutočnostiam, ktoré odporca označil ako úroky z omeškania bolo preukázané, že odporca si neplnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, neplatením mesačných splátok tak, ako sa zaviazal v zmysle zmluvy došlo k tomu, že sa úver stal splatným ku dňu 13. 8. 2010. Z tohto dôvodu posúdil súd uplatnený nárok navrhovateľa spočívajúci v príslušenstve istiny dôvodným. Bol priznaný úrok z omeškania vo výške úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 8 percentuálnych bodov platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok Úverovej zmluvy č. 320100730 zo dňa 1. 4. 2010 sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý kalendárny mesiac omeškania do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru. Celkový poplatok za správu úveru bol vyčíslený v zmluve o úvere 162 €, úver bol poskytnutý na obdobie 7 mesiacov, teda mesačný poplatok z takéhoto výpočtu predstavoval sumu 23,14 € a z tohto bola vyvodená aj výška zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola priznaná v súlade s bodom 3 Obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal uplatnenú náhradu trov konania za súdny poplatok zaplatený z návrhu vo výške 40 € a trovy právneho zastúpenia. Tieto boli priznané za 3 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd a účasť na pojednávaní dňa 25. 9. 2013). Jeden úkon právnej služby bol priznaný vo výške 28,22 €, režijný paušál 2 x po 7,63 € a 1 x po 7,81 € + DPH. Právny zástupca navrhovateľa náklady cestovného si uplatnil bez náhrady za stratu času s prihliadnutím na situáciu na strane odporcu. Náhrada cestovného bola vyčíslená v súvislosti s účasťou právneho zástupcu navrhovateľa na súde dňa 25. 9. 2013, Bratislava - Okresný súd Martin a späť, 462 km, základná náhrada za km 0,183 €, spotreba litrov na 100 km 7,4 a cena za liter paliva 1,519, celkove náhradu cestovného si uplatnil navrhovateľ 136,48 €. Z uplatnenej náhrady cestovného súd priznal navrhovateľovi polovicu týchto nákladov a to z nasledovných dôvodov. Dňa 25. 9. 2013 sa právny zástupca navrhovateľa na Okresnom súde v Martine zúčastnil dvoch pojednávaní vo veci toho istého navrhovateľa, jednalo sa o konanie vedené pod spisovou značkou 5C 138/2013 a 5C 137/2013, teda náhrada cestovných nákladov bola pre obidve konania rovnaká. V prípade, že vycestoval právny zástupca navrhovateľa na dve konania v rovnaký deň na ten istý súd, tak súd prihliadol na túto skutočnosť tak, že priznal v tomto konaní polovicu nákladov náhrady cestovného. Celkove trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 3 krát úkon s režijným paušálom 107,73 €, náklady cestovného 68,24 €, spolu 175,97 € + 20 % DPH, 35,19 €, teda 211,16 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.