

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201103
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201103.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B. C. D. E. F. G. H. I. J., G., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, obe bytom ako matka, deti rodičov K. L. A. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I. B., M. N. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Kubaskou, AK so sídlom Bratislava, Miletičova ul. č. 3/A a L. A. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom O., A. P. N. XXXX/XX, t. č. bytom Q., R. G. N. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Otec maloletých detí K. L. A. A., nar. XX.XX.XXXX, je do právoplatného ukončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/35/2022 oprávnený stretávať sa s maloletou G. A., nar. XX. XX. XXXX, raz týždenne v trvaní 2 hodiny v priestoroch organizácie Rada pre práva dieťaťa, so sídlom S. X, T., pracovisko B. XXX, O., za asistencie psychológa s tým, že deň a hodinu je oprávnená určiť poverená organizácia po dohode s rodičmi.

Otec maloletých detí K. L. A. A., nar. XX.XX.XXXX je do právoplatného ukončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/35/2022 oprávnený stretávať sa s maloletou K. A., nar. XX. XX.XXXX, raz týždenne v trvaní 2 hodiny v priestoroch organizácie Rada pre práva dieťaťa, so sídlom S. X, T., pracovisko B. XXX, O., za asistencie psychológa s tým, že deň a hodinu je oprávnená určiť poverená organizácia po dohode s rodičmi.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2023 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd umožnil stretávať sa s maloletou G. každý týždeň počas bežného roka v utorok od 15,00 hod do 17,00 hod. a s maloletou K. každý týždeň počas bežného roka vo štvrtok od 09,30 hod do 11,30 hod. v priestoroch organizácie poskytujúcej služby asistovaného styku určenej súdom za asistencie psychológa, resp. odborného pracovníka organizácie; alternatívne stretávať sa s každým z maloletých detí raz týždenne v trvaní 2 hodiny v priestoroch organizácie poskytujúcej služby asistovaného styku určenej súdom za asistencie psychológa s tým, že deň a hodinu je oprávnená určiť poverená organizácia po dohode s rodičmi. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že s matkou a maloletými deťmi žili v spoločnej domácnosti do 13.01.2022 v rodinnom dome v Q., následne matka podala na otca trestné oznámenie a 16.01.2022 bol otec príslušníkmi OR PZ Malacky vykázaný z obydlija, pričom neodkladným opatrením bola otcovi uložená povinnosť nevstupovať do predmetného rodinného domu po dobu 3 mesiacov, čo uplynulo dňom 02.05.2022. Otec podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, konanie sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn 8P/35/2022, doposiaľ nie je právoplatne skončené. Matka svoju neúčast' na pojednávaní vo veci dňa 14.01.2023 ospravedlnila zhoršením svojho psychického stavu s tým, že trpí posttraumatickým

stresovým syndrómom a nie je schopná sa zúčastňovať na pojednávaníach v prítomnosti otca. Do 13.01.2022 sa rodičia o maloleté deti starali spoločne, otec bol plnohodnotnou súčasťou rodiny, starostlivosť o maloletú G. po narodení maloletej K. dokonca zabezpečoval iba otec, ktorý s ňou trávil veľa času. Maloletá K. mala v čase odlúčenia 13 mesiacov, v dôsledku čoho s ňou otec nemá vybudovaný takmer žiaden vzťah. Po uplynutí zákazu vstupovania do rodinného domu otec žiadal matku o stretnutie s maloletými deťmi počas Veľkonočných sviatkov 2022 v prítomnosti svojich (otcových) rodičov, čo matka maloletých detí odmietla. Otec sa s deťmi stretol 01.06.2022 na 15 minút v prítomnosti svojich rodičov, následne sa na základe neodkladného opatrenia uskutočnilo ešte jedno stretnutie maloletých detí so starými rodičmi, po zamietnutí neodkladného opatrenia krajským súdom matka stretnutia ukončila, žiadne stretnutie už otcovi s deťmi neumožnila, čím prerhla väzby maloletých detí nielen s otcom, ale aj so starými rodičmi z otcovej strany. Dňa 15.06. 2022 matka umožnila otcovi stretnutie výlučne s maloletou K. za prítomnosti seba, následne 22.06.2022 matka otcovi mailom oznámila, že maloletá G. sa s ním stretávať nechce, tak isto aj ona, nakoľko jej to spôsobuje stres a maloletá K. vzhľadom na svoj vek a potreby s otcom sama zostať nemôže. Dňa 23.12.2022 matka umožnila stretnutie otcovi a starým rodičom s maloletými deťmi za účelom odovzdania vianočných darčiekov na 5 minút, avšak len s maloletou K.. Následne sa otec cestou ÚPSVaR Malacky snažil zabezpečiť asistované stretnutie s deťmi v priestoroch ÚPSVaR Malacky, ktoré sa nekonalo z dôvodov výlučne na strane matky. Matka dlhodobo odmieta akýkoľvek kontakt otca s maloletými deťmi, tento neumožňuje ani v prítomnosti kolízneho opatrovníka, negatívne ovplyvňuje maloleté deti tým, že v ich prítomnosti prezentuje negatívny vzťah voči otcovi, čo následne deti preberajú. Otec poukázal na výsluch Q. U. v trestnej veci zo dňa 19.09.2022, ktorá uviedla, že maloletá G. je ovplyvnená tým, ako matka celú situáciu prežíva, deti kopírujú správanie a emócie rodičov. Matka otca o zdravotnom stave detí resp. o výsledkoch vyšetrení maloletých detí neinformuje, príp. ho informuje ex post. Snaží sa otca úplne vymazať zo života maloletých detí. Neustále sa stavia do role obete domáceho násillia páchaného otcom, avšak znalec PhDr. Obuch, ustanovený v trestnej veci, v znaleckom posudku nezistil žiadne známky týrania, pričom počas výsluchu 19.09.2022 dodal, že matkin subjektívny pocit psychického utrpenia je podmienený jej povahou, resp. povahovými charakteristikami, matka zvyrazňuje - preháňa to, na čom sa podieľajú jej povahové charakteristiky, pričom poukázal na psychickú nezrelosť matky. Voči otcovi v tejto trestnej veci doposiaľ nebolo vznesené obvinenie pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu vo vzťahu k matke či k maloletým deťom. V máji 2022 bola maloletá G. vyšetrená na psychiatrickej ambulancii NÚDCH Bratislava s odporúčaním výchovného poradenstva rodičom, o ktoré matka neprejavila absolútne žiadny záujem. Návrh otca zo dňa 25.07.2022, ktorým sa otec domáha nariadenia výchovného opatrenia vo forme odborného poradenstva rodičom, za účelom zlepšenia ich komunikácie a akceptácie roly druhého rodiča, matka navrhuje zamietnuť.

K svojmu návrhu doložil otec rodné listy maloletých detí, zápisnicu z pojednávania vo veci 8P/35/2022 zo dňa 12.10.2022 a 24.01.2023, podania zo dňa 08.02.2023 a 09.02.2023 podané vo veci 8P/35/2022, zápisnicu o výsluchu znalca PhDr. Igora Obucha zo dňa 19.09.2022 a zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 19.09.2022 v trestnej veci ORP-33/1-VYS-MA-2022 Zi, úradný záznam ÚPSVaR Malacky zo dňa 25.05.2022 a správu Organela o.z..

2. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

10. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

11. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

12. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Súd skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom otca, priloženými listinnými dôkazmi, spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/35/2022 a 8P/169/2022, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a z týchto zistil, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto vzťahy doteraz neboli rozhodnutím súdu upravené – rodičia maloletých do vykázania otca detí zo spoločného obydľia žili v spoločnej domácnosti, z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti. Zo spisu tunajšieho súdu č. 31C/7/2022 súd zistil, že uznesením zo dňa 27.03.2022 súd uložil otcovi detí povinnosť po dobu 3 mesiacov nevstupovať do rodinného domu so súpisným číslom 870 postaveným na pozemku parcely reg. „C“ č. XXX/XX vo výmere 102 m² - ostatná plocha, nachádzajúcej sa v Q., ulica R. G., na parcelu reg. „C“ č. XXX/XX vo výmere 102 m² - ostatná plocha a na pozemok parcela reg. „C“ č. XXX/XX vo výmere 68 m² - ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú a obec Q., okres Q., vedeného Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.01.2022, právoplatnosť nadobudlo dňa 16.02.2022. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/35/2022 vedie konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci sa v súčasnosti vykonáva znalecké dokazovanie. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/35/2022-76 zo dňa 16. 03.2022, právoplatným dňa 31.03.2022, zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom – navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť vo výške 250 Eur mesačne pre maloletú G. a 200 Eur mesačne pre maloletú K., a upraviť jeho stretávanie sa s maloletými deťmi každý párny týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., každý týždeň v stredu od 17,00 hod. do 20,00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod., počas letných prázdnin od 01. júla od 10,00 hod. Do 15. júla do 17,00 hod. a od 01. augusta od 10,00 hod. Do 16. augusta do 18,00 hod., každý rok počas vianočných sviatkov od 23. decembra od 18,00 hod. do 27. decembra do 18,00 hod. A každý nepárny rok od 28. decembra od 18,00 hod. do 05. januára nasledujúceho roka do 18,00 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2022. Uznesením č. k. 8P/35/2022-338 zo dňa 19.09.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť informovať otca o všetkých plánovaných návštevách lekárov, psychológov, špeciálnych psychológov minimálne tri dni vopred pred plánovaným

vyšetrením maloletých detí, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 20CoP/164/2022-409 zo dňa 07.12.2022, právoplatným dňa 09.01.2023, zmenil toto uznesenie tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/169/2022 súčasne na základe návrhu otca zo dňa 25.07.2022 prebieha konanie o uloženie výchovného opatrenia, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

14. Súd po oboznámení sa s návrhom otca ako aj obsahom celého spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný. Otec preukázal, že matka mu kontakt s maloletými deťmi takmer neumožňuje a jeho snahy o asistované stretnutie s deťmi, za prítomnosti matky, v priestoroch ÚPSVaR Malacky matka rovnako neguje, a to napriek tomu, že otec na nátlak matky ústretovo súhlasil aj s prítomnosťou právneho zástupcu matky pri realizovaní styku. Ako vyplýva z emailovej komunikácie medzi otcom, matkou a ÚPSVaR Malacky, matka sa dohodnutého stretnutia 06.02.2023 nezúčastnila s odôvodnením, že stretnutie s otcom jej ošetrojúci psychiater neodporúča, nakoľko by mohlo zhoršiť jej zdravotný stav a navrhla stretnutie odložiť, kým sa nezlepší jej zdravotný stav, resp. kým zaberie úprava liečby. Ďalšie termíny matka ani po výzve ÚPSVaR Malacky nenavrhol, z matkou predložených lekárskejších správ nevyplýva, ako liečba prebieha resp. aký je predpoklad ukončenia liečby.

15. Konanie o uloženie výchovného opatrenia vedené pod sp. zn. 8P/169/2022 nie je doposiaľ právoplatne ukončené, matka navrhuje návrh otca na nariadenie výchovného opatrenia za účelom zlepšenia komunikácie rodičov zamietnuť. Na pojednávanie nariadené v tejto veci dňa 16.05.2023 sa matka, ani jej právny zástupca nedostavili. Právny zástupca síce dňa 05.04.2023 požiadal o odročenie pojednávania, s poukazom na kolíziu pojednávania, pričom doložil predvolanie Okresného súdu Bratislava III vo veci 39P/325/2018 s uvedením, že toto predvolanie mu bolo doručené skôr, súd však šetrením zistil, že právnomu zástupcovi matky bolo predvolanie na pojednávanie vo veci 8P/169/2022, ktoré sudkyňa stanovila dňa 15.03.2023, doručené skôr, dňa 20.03.2023, právny zástupca matky si však toto predvolanie z elektronickej schránky nevyzdvihol a nechal uplynúť úložnú dobu do 05.04.2023, pričom predvolanie na pojednávanie na Okresnom súde Bratislava III, ktoré sudca nariadil dňa 30.03.2023, prevzal právny zástupca matky obratom dňa 03.04.2023. Súd preto ospravedlnenie právneho zástupcu matky podaním zo dňa 14.04.2023 neakceptoval, čo právnomu zástupcovi matky oznámil. Následne právny zástupca matky podaním zo dňa 04.05.2023 opätovne žiadal o ospravedlnenie neúčasti matky na pojednávaní z dôvodu, že matku prítomnosť otca stresuje a zhoršuje jej zdravotný stav, k čomu doložil lekársku správu od psychiatra Q. K. V. zo dňa 03.11.2022. Súd ospravedlnenie akceptoval podaním zo dňa 10.05.2023, s poznámkou, že je nutná prítomnosť právneho zástupcu matky. Následne bolo súdu doručené písomné ospravedlnenie neúčasti právneho zástupcu matky s návrhom na odročenie pojednávania z dôvodu nezachovanej lehoty na prípravu pojednávania s poukazom na to, že dňa 12.05.2023 bolo právnomu zástupcovi matky doručené zo strany ÚPSVaR Malacky rozsiahlejšie doplnenie dokazovania, s ktorým sa pre krátkosť času nemohol riadne oboznámiť. Súd aj keď návrhu právneho zástupcu matky na odročenie pojednávania vyhovel, považuje takéto konanie matky a jej právneho zástupcu za účelové, s dôsledkom oddialiť rozhodnutie vo veci. Vychádzajúc z uvedeného nie je možné teda v najbližšej dobe očakávať, že by k stretnutiu otca s maloletými deťmi, resp. k nariadeniu výchovného opatrenia rodičom a maloletým deťom v dohľadnej dobe došlo.

16. Za uvedenej situácie, keď rodičia nevedia dospieť k dohode na stretávaní sa otca s deťmi, resp. za situácie, kedy matka odmieta akýkoľvek kontakt maloletých detí s otcom, je v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletých detí potrebné styk autoritatívne upraviť. Úprava styku neodkladným opatrením má v tomto prípade viesť k tomu, aby mali maloleté deti čo možno najskôr zabezpečený pravidelný (i keď v obmedzenom rozsahu) kontakt s otcom, aby mal otec možnosť vybudovať si vzťah s maloletou K., ktorý si vzhľadom na jej nízky vek v čase odlúčenia od otca vybudovať nestihol a zároveň mal možnosť obnoviť vzťah (a nadviazať na pozitívne prežívanie zážitkov maloletej G. s otcom) s maloletou G., ktorý bol blízky, avšak odlúčením od otca došlo k jeho prerušeniu.

17. Súd musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, a to aj v prípade, že rodičia sú v neustálom konflikte. Za daného stavu súd musí konštatovať, že matka nedáva záruku, že by dobrovoľne umožnila otcovi kontakt s maloletými deťmi. Aj keď matka uvádza a preukazuje lekárskejšími potvrdeniami, že

kontakt s otcom zhoršuje jej zdravotný stav, súd konštatuje, že trestné konanie vedené na základe podania matky nie je žiadnym spôsobom ukončené, doposiaľ je iba začaté vo veci samej, nie je vedené voči otcovi ako osobe podozrivej zo spáchania trestného činu. Matka odmieta akúkoľvek ponuku na odbornú pomoc resp. intervenciu pri obnovení kontaktov otca s maloletými deťmi. Aj keď matka poukazuje na to, že maloletá G. odmieta kontakt s otcom a má z otca traumu (viď vyjadrenie maloletej G. v materskej škole), súd musí konštatovať, že z vyjadrenia Q. U. je možné vydedukovať záver, že maloletá G. preberá vyjadrenia samotnej matky (toto tvrdenie je podporené aj vyjadrením kolízneho opatrovníka na margo snahy matky prebrať situáciu v rodine za prítomnosti maloletej G.) a teda maloletá G. produkuje postoje samotnej matky k otcovi. Okrem toho, rodičia majú dve maloleté deti, pričom maloletá K. bola v čase odchodu otca zo spoločnej domácnosti v takom útlom veku, že si nemohla uvedomovať konflikt medzi rodičmi, je však nebezpečenstvo, že postupom času začne aj ona preberať správanie sa (odmietavé) matky voči otcovi a môže tak byť jej vzťah s otcom ťažko narušený.

18. Návrh otca na zabezpečenie asistovaného styku s maloletými deťmi by mohlo byť účinným prostriedkom na zachovanie, obnovenie a rozvíjanie vzťahu otca s maloletými deťmi, nemusí prísť vôbec ku kontaktu matky s otcom detí, stretnutie otca s deťmi by prebiehalo výlučne za prítomnosti odborníka – psychológa, ktorý má najlepšie predpoklady pracovať na obnovení kontaktov a vzťahu maloletých detí s otcom. Ponechanie súčasného stavu vecí nesie v sebe riziko úplného prerušenia kontaktu otca s maloletými deťmi, čo by nepochybne malo negatívny dopad na zdravý vývoj detí a ich vzájomný vzťah s otcom do budúcnosti.

19. Otec navrhol upraviť jeho stretávanie sa s deťmi alternatívne – tak, že by súd priamo určil, v ktoré dni a v ktoré hodiny sa bude otec s deťmi stretávať alebo upravitel stretávanie sa otca s deťmi tak, že konkrétny čas stretnutia určí poverená organizácia; otec navrhol poveriť vykonávaním asistovaného styku Radu pre práva dieťaťa, pracovisko B. XXX, XXX XX O.. Súd uvedenú organizáciu oslovil a na základe odpovede povereným pracovníkom dospel k záveru, že najvhodnejším riešením bude stanoviť iba rozsah stretnutia otca s deťmi, každého osobitne, s tým, že dobu a čas stretnutia po dohode s rodičmi určí priamo organizácia, ktorú súd poveril vykonávaním asistovaného stretnutia otca s maloletými deťmi. Súd poveril Pre vykonávanie asistovaného stretávania sa otca s deťmi súd určil Radu pre práva dieťaťa, s pracoviskom v O., R. B. P. N. XXX s frekvenciou raz týždenne v trvaní 2h hodiny za asistencie psychológa, a to vzhľadom na dĺžku odlúčenia maloletých detí od otca, ako aj tvrdenia matky, v ktorých otec obviňuje z dlhodobého psychického týrania matky a detí.

20. Súd apeluje na otca a matku, aby v záujme maloletých detí zlepšili vzájomnú komunikáciu, rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletých detí a nezasahovali si navzájom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako obom rodičom. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme maloletých detí a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Bránenie kontaktu dieťaťa s rodičom nezasahuje závažným spôsobom len do práv rodiča ale aj do práv maloletého dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi. Obaja rodičia majú právo stykať sa so svojím dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli v tomto smere obmedzené. Udržiavanie častého kontaktu medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, je v záujme dieťaťa; dieťa nemôže trpieť za to, že si jeho rodičia prestali rozumieť.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).