

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 2P/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713216114
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Levkušová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713216114.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Zuzana Levkušová vo veci starostlivosti o maloletú J. T., nar. XX.X.XXXX v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov matky: R. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, J. a otca: X. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L.N.T. XX/XXX, toho času X. XX, E. T., o návrhu otca o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.9.2013 domáhal vydania predbežného opatrenia, v ktorom sa dočasne domáhal zverenia maloletej J. T. do jeho osobnej starostlivosti. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 21.9.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 40 € mesačne vopred k rukám matky.

Vo svojom návrhu otec uviedol, že s matkou maloletej nežije v spoločnej domácnosti od novembra 2012. Dňa 31.12.2012 sa matka spolu s maloletou a jej ďalšími dvoma dcérami vrátili do domácnosti otca z dôvodu, že otec maloletej bol hospitalizovaný v nemocnici a nemali kde bývať. Po návrate otca z nemocnice doma nikoho nenašiel. Dozvedel sa, že si matka spolu s maloletou a ďalšími dcérami prenajali garzónku vo Veľkých Kapušianoch, odkiaľ boli nútené odísť a žili v obci Biel v rómskej osade. Otec sa následne bol v osade za dcérou pozrieť, kde matku varoval, že musí odíť odísť, pretože žije v dome bez elektriny, vody, dokonca matka nemala zabezpečené ani drevo na kúrenie, a ak to matka nespraví zavolá sociálku. Matka poslúchla otca vrátila sa späť do Veľkých Kapušian, kde si prenajala byť a pravidelne otca navštevovala aj s dcérou. Chodila za otcom maloletej z dôvodu, lebo potrebovala peniaze a stravu.

Otec má vedomosť, že v júni 2013, z dôvodu neplatenia nájomného z tohto prenájmu odišla. Maloletá bola v čase sťahovania v jeho starostlivosti. Večer nastal problém, keďže matka si po dieťa prišla neskoro o 22.00 hod, kedy už dieťa spalo, s tým, že otec trval na tom, aby dieťa spalo v klude až rána, avšak matka kričala, že zavolá políciu, tak otec dieťa matke radšej odovzdal. Za prítomnosti polície sa otec informoval, kde bude matka s dcérou bývať. Neskôr sa dozvedel, že matka s dcérou býva v prenajatej garzónke, ktorú nemá za čo platiť, preto prosila otca, aby jej finančne pomohol. Matka žiadala, aby si vybral otec pôžičku, ktorú bude ona splácať. Avšak otec jej neveril a chcel spísať pre istotu u notára zmluvu o pôžičke. Otec matke požičal 140,- € s tým, že mu ich do začiatku augusta vráti, pretože vedela, že otec ide do nemocnice a peniaze bude potrebovať. Následne matku telefonicky kontaktoval, pričom mu telefón nedvíhala, a ani mu nepodala informácie o dcére. Otec sa dozvedel, že matka sa vrátila späť do tábora do obce Biel.

Otec neskôr dcéru videl na prechádzke s matkou vo Veľkých Kapušanoch. Maloletá bola nepekne oblečená, bola v zlomenom kočiariku, pričom otec sa matky spýtal, prečo je dcéra v takomto stave, či sa nehanbí, pričom matka kričala na ulici, že mu neumožní stretnúť sa s dcérou, pokiaľ nebude mať súdne rozhodnutie. Napriek tomu otec neskôr dcéru navštívil v obci Biel, kde jej nakúpil sladkosti a potraviny, pričom matka mu opätovne vulgárne nadávala a nechcela mu umožniť styk s dcérou, avšak dcéra keď otca zbadala, tak skočila mu do náručia, bozkávala ho a chcela, aby spolu pozerali rozprávku. Nebolo to možné, pretože v dome nebola elektrina.

Ďalej otec uviedol, že v dome, kde sa maloletá nachádza bolo naposledy vymaľované asi pred 10-timi rokmi. V niektorých izbách nebola podlaha. Taktiež v dome nebola kúpeľňa a vodu nosili len z obecnej studne, preto otec navštívil sociálneho kurátora, ktorého požiadala o pomoc, aby prešetrili pomery u matky, pretože podľa názoru otca sú tieto podmienky nevyhovujúce.

Otec maloletej žije vo veľkom poschodovom rodinnom dome a má zabezpečené vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletej. Vie, že sa maloletá veľmi teší z jeho prítomnosti, aj v minulosti, keď bola matka maloletej pracovne v Nemecku sa o dieťa staral. Taktiež sa staral o ďalšie nevlastné sestry maloletej.

Otec maloletej je v podmienenečnom odsúdení, matka maloletej otca týmto stále vydiera, preto sa otec obáva, čo si matka na neho opäť niečo vymyslí. O dcéru sa veľmi bojí, a preto trvá na podanom návrhu a žiada dcéru zveriť do jeho osobnej starostlivosti.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 3T/32/2013 zo dňa 07. 03. 2013 vyplýva, že otec bol odsúdený zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona, pretože dňa 27. 11. 2012 chytil matku maloletej- Editu Farkašovú pravou rukou za vetrovku v oblasti ľavého ramena. Ľavú ruku, v ktorej držal nôž o dĺžke 8 cm jej priložil ku krku a povedal, „aby okamžite zavolala svojej dcére Nikolette, aby doniesla naspäť všetky veci, ktoré zobrali, keď odišli bývať preč, a v prípade, že tak neurobí, tak ju na mieste zabije, pričom matka maloletej z obavy o svoj život zavolala svojej dcére, kde počas tohto telefonátu otec maloletej kričal, že podreže jej mamu, a potom aj seba samého, pretože je mu to je už jedno, a keď nezoberie veci, tak pôjde na pohreb.“

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 15P/123/2011-19 zo dňa 21.9.2011, právoplatného dňa 17.10.2011 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 40 € mesačne vopred k rukám matky.

Podľa ust. § 75 ods.1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 / obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods.5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ a g/, rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 75a ods. 1/ O.s.p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného najmä, aby

a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,

b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie, a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. , ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je účelom predbežného opatrenia predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov.

Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb, pretože nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej.

Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

V danom prípade nebola zo strany otca maloletej preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery u maloletej Boglárky Kállaiovej, nakoľko si to nevyžaduje záujem maloletej.

Súd preskúmaním návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia, pretože z obsahu návrhu nevyplýva, že by bolo bezprostredne ohrozené zdravie maloletej, jej život alebo jej priaznivý vývoj, ani nehrozí iná bezprostredne hroziaca ujma.

Lustráciou súd ďalej zistil, že na tunajšom súde v konaní sp. zn.: 2P/247/2013 prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, v konaní je vytýčené pojednávanie na deň 25.11.2013.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach/ § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha. / § 205 ods. 1 O. s. p. /

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.