

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/487/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213201460  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213201460.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: G. E., V. M. XX, V., o zaplatenie 50,70 €, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26. júna 2013, č. k. 21C 9/2013 - 28, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 50,70 € a nahradiť mu trovy konania 16,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný dňa 23. 11. 2011 cestoval dopravným prostriedkom MHD - linkou č. 70 a na vyzvanie revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Keďže žalovaný sa pri kontrole nepreukázal platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 100-násobku základného cestovného v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z., čo je 50,- €. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O. s. p. a ich náhradu znížil zo sumy 104,38 € na sumu 16,50 €. Uviedol, že trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané a že žalobca obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou, v ktorej sú menené len identifikačné údaje žalovaných, dátum jazdy bez platného cestovného lístka a variabilný symbol. Príprava takýchto žalôb je rutinná činnosť, nevyžadujúca žiadne odborné znalosti. Mal za to, že pokiaľ žalobca splnomocnil na prípravu žaloby advokáta, takýto postup je nanajvýš neúčelný a teda neúčelne sú vynaložené aj tým vzniknuté trovy.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že toto ustanovenie možno použiť za predpokladu, že trovy konania predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. V prejednávanej veci však tomu tak nie je. Ust. § 150 ods. 2 O. s. p. umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa nepriznal úspešnému účastníkovi celkom alebo sčasti náhradu trov konania. Záver súdu o tom, že ide o takýto výnimočný prípad musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností. Uviedol, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou žalobcu a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Mal za to, že rozsah zníženia náhrady trov konania v danom prípade odporuje dobrým mravom a účelu zákona.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 212 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu vo veci vykonal 2 úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba) po 16,60 € v zmysle § 140 ods. 1 písm. a, c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sa odmena zvyšuje o 20 % DPH. Odmena teda predstavuje 39,5 € ( 2 x 16,60 = 33,20 + 20 %, čo je 6,64 = 39,84 €). K tomu treba pripočítať režijný paušál 1 x 7,63 € a 1 x 7,81 €, takže odmena spolu predstavuje 55,28 €. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu 16,50 €. Trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu a z trov právneho zastúpenia žalobcu teda spolu predstavujú 71,78 €.

Trovy konania teda prevyšujú pohľadávku viac ako 1 - násobne a sú preto voči pohľadávke neprimerané. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania znížil, avšak nepostupoval správne, keď právnenému zástupcovi žalobcu nepriznal žiadnu náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby, ktoré právny zástupca žalobcu vykonal (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba). Súdom prvého stupňa priznaná náhrada trov konania iba za súdny poplatok 16,50 eur je podľa názoru odvolacieho súdu nepostačujúca. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade vzhľadom na jednoduchosť veci je možné náhradu trov konania znížiť, ale nie je možné náhradu trov právneho zastúpenia vôbec nepriznať.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa musieť rozhodnúť o trovách konania. Ako je to uvedené už vyššie, odvolací súd je toho názoru, že v prejednávanej veci možno postupovať podľa § 150 ods. 2 O. s. p., keďže ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.) a trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané. Pri úvahe o rozsahu zníženia trov konania však treba vziať do úvahy, že podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné v rámci zníženia trov konania nepriznať žiadne trovy právneho zastúpenia, pretože takýto postup by bol v rozpore s § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 149 ods. 1 O. s. p.. Inými slovami, ak je účastník, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, vo veci plne úspešný, nemožno mu nepriznať náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu, ako to urobil súd prvého stupňa v prejednávanej veci. Náhradu trov právneho zastúpenia úspešného účastníka však možno znížiť napr. o štvrtinu, polovicu a pod. V žiadnom prípade nemožno postupom podľa § 150 ods. 2 O. s. p. znížiť alebo nepriznať trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.