

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213208266
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213208266.1

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo veci starostlivosti o maloletú F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. T. XXXX/X, U.Ľ. V., dieťa rodičov N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. T. XXXX/X, U. V., toho času zdržiavajúcej sa na adrese V. XXX/X, W. a A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. T. XXXX/X, U.Ľ. V., o návrhu otca dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletej F. F., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 19. 09. 2013 bol doručený Okresnému súdu Veľký Krtíš návrh otca dieťaťa na zverenie maloletej F. F., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorý odôvodnil tým, že v súčasnosti sa na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši vedie pod sp. zn. 7P/89/2013 na návrh matky dieťaťa rozvodové konanie, ktoré doposiaľ právoplatne skončené nie je, preto žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k dieťaťu formou jeho zverenia do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, aby dieťa malo zachovaný rovnaký styk s obidvoma rodičmi.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku; ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu (ods. 2).

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku; predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Predbežné opatrenie ako inštitút procesného práva slúži k dočasnej úprave pomerov. Podstatnými znakmi predbežného opatrenia sú jeho dočasnosť, provizórnosť, existencia ohrozenia práva v určitej časovej a vecnej súvislosti a slúži výlučne na zabezpečenie práva (nároku), ktoré je medzi účastníkmi sporné (ohrozené). Len pri splnení všetkých týchto podstatných znakov predbežného opatrenia môže súd návrhu na jeho nariadenie vyhovieť.

Otec dieťaťa sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 18. 09. 2013 (doručenom súdu 19. 09. 2013) domáhal, aby súd v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. nariadil, že sa maloletá zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine tak, že on bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od pondelka 08.00 hod. do nedele 18.00 hod., kedy dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od pondelka 08.00 hod. do nedele 18.00 hod., kedy dieťa vyzdvihne a odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska, pričom sa vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov vzájomne na dieťa neurčuje.

Predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho-súdneho konania v konkrétnom prípade, t.j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva o ochranu, ktoré sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotno-právne postavenie účastníkov konania. Nariadenie predbežného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Podľa § 24 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš 7P/89/2013 sa zisťuje, že dňa 24. 06. 2013 podala matka dieťaťa návrh na rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu na čas po rozvode. V návrhu sa domáha, aby bola maloletá F., nar. XX. XX. XXXX zverená na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa aby bol zaviazaný prispievať na maloletú mesačne výživným 500 Eur so splatnosťou vždy do 10. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k jej rukám. Z uvedeného vyplýva jasný záver, že sa rodičia dieťaťa nevedia o výkone striedavej osobnej starostlivosti dohodnúť, matka dieťaťa s ňou nesúhlasí, teda súd musí skúmať, či by prípadné zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov bolo v záujme dieťaťa. Takéto skúmanie a zisťovanie je možné vykonať len prostredníctvom odborného znaleckého skúmania a to ustanovením do konania znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí. Len znaleckým skúmaním po výsluchu obidvoch rodičov je možné získať odpoveď na otázku, či by zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov bolo alebo nebolo v jej záujme. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.) je súd viazaný zákonnou 7-dňovou lehotou na rozhodnutie, ktorá plynie od doručenia návrhu na vydanie (nariadenie) predbežného opatrenia. Zákonodarca touto krátkou lehotou sledoval predovšetkým to, aby dieťaťu bola poskytnutá adekvátna starostlivosť, keď doterajšia starostlivosť mohla byť ohrozená. Je štandardnou a zaužívanou judikačnou praxou v takýchto prípadoch nariadiť znalecké dokazovanie. Aj v rámci vedeného konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu na čas po rozvode, prípadne samostatného konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu bude takáto možnosť daná, pokiaľ otec dieťaťa bude trvať na zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, preto súd návrh otca dieťaťa na vydanie (nariadenie) predbežného opatrenia zamietol. K veci sa žiada poznamenať, že toho času maloletá je v starostlivosti matky, ktorá sa s ňou odsťahovala na adresu ku svojim rodičom do Neniniec. Bude potrebné zisťovať, či v mieste súčasného pobytu matky s dieťaťom u jej rodičov sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie výchovy dieťaťa a tieto porovnať s podmienkami, v ktorých bolo dieťa doposiaľ vychovávané. Bez prešetrenia pomerov príslušným orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je možné zaujať jasný záver, či dieťaťu do budúcnosti prospíše výkon osobnej starostlivosti realizovaným niektorým z rodičov alebo bude pre dieťa lepšie, aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Nateraz súd dospel k tomu záveru, že návrh otca dieťaťa ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.