

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812217984
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812217984.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova č. 4, IČO 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy (vo všetkých konaniach spojených do veci 5C/144/2012), takto

rozhodol:

I.

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a .**

II.

1. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/144/2012 **z a m i e t a .**
2. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/145/2012 **z a m i e t a .**
3. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/146/2012 **z a m i e t a .**
4. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/147/2012 **z a m i e t a .**
5. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/148/2012 **z a m i e t a .**
6. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/149/2012 **z a m i e t a .**
7. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/150/2012 **z a m i e t a .**
8. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/151/2012 **z a m i e t a .**
9. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/152/2012 **z a m i e t a .**
10. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/153/2012 **z a m i e t a .**
11. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/154/2012 **z a m i e t a .**
12. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/155/2012 **z a m i e t a .**
13. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/156/2012 **z a m i e t a .**
14. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/157/2012 **z a m i e t a .**
15. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/158/2012 **z a m i e t a .**
16. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/159/2012 **z a m i e t a .**
17. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/160/2012 **z a m i e t a .**
18. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/161/2012 **z a m i e t a .**
19. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/162/2012 **z a m i e t a .**
20. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/163/2012 **z a m i e t a .**
21. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/164/2012 **z a m i e t a .**
22. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/165/2012 **z a m i e t a .**
23. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/166/2012 **z a m i e t a .**
24. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/167/2012 **z a m i e t a .**
25. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/168/2012 **z a m i e t a .**
26. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/169/2012 **z a m i e t a .**
27. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/170/2012 **z a m i e t a .**
28. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/171/2012 **z a m i e t a .**
29. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/172/2012 **z a m i e t a .**
30. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/173/2012 **z a m i e t a .**

89. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/236/2012 z a m i e t a .
90. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/237/2012 z a m i e t a .
91. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/238/2012 z a m i e t a .
92. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/239/2012 z a m i e t a .
93. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/240/2012 z a m i e t a .
94. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/241/2012 z a m i e t a .
95. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/242/2012 z a m i e t a .
96. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/243/2012 z a m i e t a .
97. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/244/2012 z a m i e t a .
98. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/245/2012 z a m i e t a .
99. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/246/2012 z a m i e t a .
100. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/247/2012 z a m i e t a .
101. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/248/2012 z a m i e t a .
102. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/249/2012 z a m i e t a .
103. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/250/2012 z a m i e t a .
104. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/251/2012 z a m i e t a .
105. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/252/2012 z a m i e t a .
106. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/253/2012 z a m i e t a .
107. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/254/2012 z a m i e t a .
108. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/255/2012 z a m i e t a .
109. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/256/2012 z a m i e t a .
110. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/257/2012 z a m i e t a .
111. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/258/2012 z a m i e t a .
112. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/259/2012 z a m i e t a .
113. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/260/2012 z a m i e t a .
114. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/261/2012 z a m i e t a .
115. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/262/2012 z a m i e t a .
116. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/263/2012 z a m i e t a .
117. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/264/2012 z a m i e t a .
118. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/265/2012 z a m i e t a .
119. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/266/2012 z a m i e t a .
120. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/267/2012 z a m i e t a .
121. Súd návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/274/2012 z a m i e t a .

III.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ si návrhmi podanými na súd dňa 27.9.2012 uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie rôznych súm z titulu majetkovej škody a z titulu nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza, pretože tento nerozhodol o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v konkrétnom exekučnom konaní v zákonom stanovenej lehote, alebo v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Prievidza, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote, a to buď vydaním poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote, alebo rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote.

Vo veciach zapísaných pod sp. značkou 5C/144/2012, 5C/147/2012, 5C/149/2012, 5C/150/2012, 5C/156/2012, 5C/157/2012, 5C/161/2012, 5C/163/2012, 5C/165/2012, 5C/166/2012, 5C/169/2012, 5C/171/2012, 5C/176/2012, 5C/185/2012, 5C/187/2012, 5C/196/2012, 5C/202/2012, 5C/204/2012, 5C/207/2012, 5C/208/2012, 5C/214/2012, 5C/217/2012, 5C/250/2012, 5C/261/2012, 5C/264/2012, 5C/265/2012, 5C/266/2012, 5C/267/2012 poukázal jednotlivito v každom návrhu na existenciu exekučného konania, ktoré začalo na jeho návrh voči konkrétnym povinným, pričom exekučné konania vedel označiť len spisovou značkou súdneho exekútora. Ako oprávnený podal exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora a legitímne očakával, že súd mu poskytne súdnu ochranu a v zákonnej

lehote rozhodne o zmene exekútora. V exekučnom konaní je pritom povinnosť súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia tohto návrhu. Vec pritom nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na posúdenie a rozhodnutie súdu. Navrhovateľovi bolo doručené uznesenie o zmene súdneho exekútora po uplynutí zákonnej lehoty na rozhodnutie, pričom do tejto doby sa nachádzal v stave právnej neistoty. Toto obdobie musel navrhovateľ prekryvať svojou aktivitou cieľovou na udržanie bonity pohľadávky a jej zabezpečenia usmerňovaním exekútora a ďalších účastných orgánov, čo predpokladalo aktívnu systémovú správu pohľadávky navrhovateľom. Majetková škoda teda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom. V tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70,- eur, na udržanie a správu informačného systému 40,- eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,- eur, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgenciami a kontrolou stavu konania vynaložil sumu 15,- eur. Celkom v období medzi podaním návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom vynaložil márne sumu 175,- eur. Ďalej navrhovateľ vo svojich návrhoch uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa, pričom neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolvenzie povinného. Ďalej nezákonným zásahom boli vyvolané u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 663,88 eur, čo predstavuje alikvótnym pomerom sumu 55,32 eur za každý začatý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. Pokiaľ v zmysle zákonného postupu písomne žiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, odporca na jeho žiadosť pozitívne nereagoval.

Vo veciach zapísaných pod sp. značkou 5C/145/2012, 5C/148/2012, 5C/151/2012, 5C/155/2012, 5C/160/2012, 5C/162/2012, 5C/164/2012, 5C/183/2012, 5C/184/2012, 5C/188/2012, 5C/189/2012, 5C/190/2012, 5C/191/2012, 5C/192/2012, 5C/193/2012, 5C/197/2012, 5C/201/2012, 5C/203/2012, 5C/209/2012, 5C/212/2012, 5C/213/2012, 5C/219/2012, 5C/220/2012, 5C/221/2012, 5C/222/2012, 5C/233/2012, 5C/235/2012, 5C/247/2012, 5C/253/2012, 5C/254/2012, 5C/255/2012, 5C/256/2012, 5C/258/2012, 5C/259/2012, 5C/260/2012, 5C/262/2012, 5C/263/2012, 5C/274/2012 poukázal jednotlivo v každom návrhu na existenciu exekučného konania, ktoré začalo na jeho návrh voči konkrétnym povinným, pričom exekučné konania vedel označiť len spisovou značkou súdneho exekútora. Ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a legitímne očakával, že súd mu poskytne súdnu ochranu a rozhodne o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Vec pritom nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na posúdenie a rozhodnutie súdu. Napriek tomu súd rozhodol o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, a to po zákonnej lehote. Navrhovateľ pritom v jednotlivých konaniach vyvinul enormné úsilie, aby docielil vecný posun v exekučnom konaní, keď vo viacerých a právne porovnateľných stagnujúcich exekučných konaniach podával opakovane žiadosti o informáciu o stave konania, a to podaniami zo dňa 2.7.2009, zo dňa 23.9.2009, zo dňa 13.11.2009, zo dňa 25.2.2010, dňa 30.8.2010 spísal sťažnosť a podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu - prietahy v konaní, rovnako dňa 23.11.2010 spísal a podal sťažnosť na prietahy v konaní, a to v nadväznosti na nesprávny procesný postup, pričom jasne a zreteľne vo vyjadrených skutkových a právnych argumentoch, judikatúry a citovanej právnej doktríny žiadal, aby došlo k prijatiu a zabezpečeniu

vykonania opatrení na odstránenie nedostatkov v podobe okamžitého vydania rozhodnutí o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Ďalej dňa 25.5.2011 opätovne spísal a podal sťažnosť na prieťahy v konaní, pričom explicitne upozornil na fakt, že v dôsledku zbytočných prieťahov vzniká a zväčšuje sa na jeho strane škoda spočívajúca v nemožnosti výkonu práva priznaného exekučným titulom, v oslabení vymožitelnosti pohľadávky, poklese bonity dlžníka a nebezpečenstve, že sa dlžník bude zbavovať svojho majetku. Postup exekučného súdu hodnotí ako nesprávny a v rozpore so zákonom, v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádza, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Navrhovateľ sa dozvedel o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Majetková škoda teda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. V tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70,- eur, na udržanie a správu informačného systému 40,- eur, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania vynaložil sumu 15,- eur. Celkom v období medzi podaním žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej vynaložil márne sumu 125,- eur v každom namietanom exekučnom konaní. Ďalej navrhovateľ vo svojich návrhoch uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prieťahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa, pričom neskorým ukončením procedúry rozhodnutia o návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolvenčie povinného. Navrhovateľ mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu včas a efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti pohľadávky s príslušenstvom, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá a preto bolo potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu. Na podporu nároku na náhradu nemajetkovej ujmy ďalej uviedol dôvody: neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv žalobcu vyvolal u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 660,00 eur, čo predstavuje alikvótnym pomerom sumu 55,- eur za každý začatý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. Keďže vo veci vedenej pod sp. zn. Pokiaľ v zmysle zákonného postupu písomne žiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, odporca na jeho žiadosť pozitívne nereagoval.

Vo veciach vedených pod sp. značkou 5C/146/2012, 5C/158/2012, 5C/167/2012, 5C/170/2012 a 5C/257/2012 poukázal navrhovateľ na jednotlivé exekučné konania, v ktorých súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote na vydanie poverenia, pričom súd bol v omeškaní aj niekoľko mesiacov. Uplatnil nárok na náhradu majetkovej škody vo všetkých veciach v sume 125,- eur a táto mala vzniknúť ako škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených so správou a vymáhaním pohľadávky v období, ktoré zbytočne plynulo medzi doručením žiadosti a rozhodnutím o nej. Ďalej uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, pretože márnym plynutím času bol vystavený riziku zániku povinného, riziku zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziku vzniku insolvenčie povinného. Vo veci pod sp. zn. 5C/146/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 6 mesiacov nemajetkovú ujmu v sume 330,- eur, vo veci 5C/158/2012 uplatnil s poukazom na

nečinnosť súdu viac ako 7 mesiacov sumu nemajetkovej ujmy sumu 385,- eur, vo veci 5C/167/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 6 mesiacov nemajetkovú ujmu 356,- eur, vo veci 5C/170/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 6 mesiacov nemajetkovú ujmu 356,- eur, vo veci 5C/257/2012 uplatnil s poukazom na nečinnosť súdu viac ako 6 mesiacov nemajetkovú ujmu 356,- eur.

Vo veciach vedených pod sp. značkou 5C/152/2012, 5C/153/2012, 5C/154/2012, 5C/159/2012, 5C/168/2012, 5C/172/2012, 5C/173/2012, 5C/174/2012, 5C/175/2012, 5C/177/2012, 5C/178/2012, 5C/179/2012, 5C/181/2012, 5C/182/2012, 5C/194/2012, 5C/195/2012, 5C/198/2012, 5C/199/2012, 5C/200/2012, 5C/205/2012, 5C/206/2012, 5C/215/2012, 5C/216/2012, 5C/218/2012, 5C/223/2012, 5C/224/2012, 5C/225/2012, 5C/226/2012, 5C/227/2012, 5C/228/2012, 5C/229/2012, 5C/230/2012, 5C/231/2012, 5C/232/2012, 5C/234/2012, 5C/236/2012, 5C/237/2012, 5C/238/2012, 5C/239/2012, 5C/240/2012, 5C/241/2012, 5C/242/2012, 5C/243/2012, 5C/244/2012, 5C/245/2012, 5C/246/2012, 5C/248/2012, 5C/249/2012, 5C/251/2012, 5C/252/2012 poukázal jednotlivito v každom návrhu na existenciu exekučného konania, ktoré začalo na jeho návrh voči konkrétnym povinným, pričom exekučné konania vedel označiť len spisovou značkou súdneho exekútora. Ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a očakával, že mu súd poskytne súdnu ochranu a rozhodne o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Vec pritom nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na posúdenie a rozhodnutie súdu. Napriek tomu súd rozhodol o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, a to po zákonnej lehote. Exekučný súd postupom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku spôsobom odporujúcim zákonu si založil svoju právomoc, dôsledkom ktorej zrealizoval úplný judiciálny proces, v ktorom zisťoval a posúdil skutkový a právny stav vo veci samej na základe uzatvorenej zmluvy o úvere. Postavil sa tak do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučného titulu spôsobom, ktorý mu ako exekučnému súdu neprináleží a teda prekročil mieru možného rozhodovania o zákonom vymedzenom okruhu vzťahov, ktoré môže posudzovať. Exekučný súd nie je ani legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom takehoto rozhodovania je úplná nemožnosť vykonávať právo pre veriteľa. Exekučný súd pritom nie je súdom, ktorý by konal o zrušení tuzemského rozhodcovského rozsudku a ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe. Exekučný súd teda svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva navrhovateľa na zaplatenie dlhu v časti istiny, a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúceho svoju podstatu od uzatvorenej, vyššie označenej zmluvy o úvere. Navrhovateľ ako oprávnený nemôže následne iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu svojho práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Postup exekučného súdu hodnotí ako nesústredený a v rozpore so zákonom, v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádza, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Navrhovateľovi teda vznikla škoda v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu vo výške istiny s príslušenstvom, ktorá bola uplatňovaná v exekučnom konaní, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní. Ďalej si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenie práva na súdnu ochranu je nedostačujúce. Navrhovateľ mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu včas a efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti pohľadávky s príslušenstvom, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Na podporu nároku na náhradu nemajetkovej ujmy ďalej uviedol dôvody: neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv žalobcu vyvolal u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom

vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy si uplatňoval v každom konaní nemajetkovú ujmu v sume 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom, teda z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou.

Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. 5C/144/2012-7 zo dňa 25.10.2012 spojil na spoločné konanie veci vedené pod spisovými značkami 5C/144/2012, 5C/145/2012, 5C/146/2012, 5C/147/2012, 5C/148/2012, 5C/149/2012, 5C/150/2012, 5C/151/2012, 5C/152/2012, 5C/153/2012, 5C/154/2012, 5C/155/2012, 5C/156/2012, 5C/157/2012, 5C/159/2012, 5C/158/2012, 5C/160/2012, 5C/161/2012, 5C/162/2012, 5C/163/2012, 5C/164/2012, 5C/165/2012, 5C/166/2012, 5C/167/2012, 5C/168/2012, 5C/169/2012, 5C/170/2012, 5C/171/2012, 5C/172/2012, 5C/173/2012, 5C/174/2012, 5C/175/2012, 5C/176/2012, 5C/177/2012, 5C/178/2012, 5C/179/2012, 5C/181/2012, 5C/182/2012, 5C/183/2012, 5C/184/2012, 5C/185/2012, 5C/187/2012, 5C/188/2012, 5C/189/2012, 5C/190/2012, 5C/191/2012, 5C/192/2012, 5C/193/2012, 5C/194/2012, 5C/195/2012, 5C/196/2012, 5C/197/2012, 5C/198/2012, 5C/199/2012, 5C/200/2012, 5C/201/2012, 5C/202/2012, 5C/203/2012, 5C/204/2012, 5C/205/2012, 5C/206/2012, 5C/207/2012, 5C/208/2012, 5C/209/2012, 5C/212/2012, 5C/213/2012, 5C/214/2012, 5C/215/2012, 5C/216/2012, 5C/217/2012, 5C/218/2012, 5C/219/2012, 5C/220/2012, 5C/221/2012, 5C/222/2012, 5C/223/2012, 5C/224/2012, 5C/225/2012, 5C/226/2012, 5C/227/2012, 5C/228/2012, 5C/229/2012, 5C/230/2012, 5C/231/2012, 5C/232/2012, 5C/233/2012, 5C/234/2012, 5C/235/2012, 5C/236/2012, 5C/237/2012, 5C/238/2012, 5C/239/2012, 5C/240/2012, 5C/241/2012, 5C/242/2012, 5C/243/2012, 5C/244/2012, 5C/245/2012, 5C/246/2012, 5C/247/2012, 5C/248/2012, 5C/249/2012, 5C/250/2012, 5C/251/2012, 5C/252/2012, 5C/253/2012, 5C/254/2012, 5C/255/2012, 5C/256/2012, 5C/257/2012, 5C/258/2012, 5C/259/2012, 5C/260/2012, 5C/261/2012, 5C/262/2012, 5C/263/2012, 5C/264/2012, 5C/265/2012, 5C/266/2012, 5C/267/2012, 5C/274/2012 do spoločného konania, ktoré sa ďalej viedlo pod spoločnou spisovou značkou 5C/144/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.10.2012.

V dôsledku vznesenej námietky zaujatosti navrhovateľom už v návrhu na začatie konania, súd predložil spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcov Okresného súdu Prievidza Krajskému súdu v Trenčíne. Uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17NcC/662/2012-14 zo dňa 6.11.2012 bolo rozhodnuté, že sudkyňa JUDr. Klaudia Šišková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 5C/144/2012.

Odporca písomným vyjadrením z 18.3.2013 zaujal spoločné stanovisko ku všetkým doručeným návrhom vo veciach spojených do spoločného konania. Poukázal na zmatečnosť podania - návrhu na začatie konania, pričom navrhovateľ prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša sám. Je nepravdivé a klamlivé tvrdenie, že navrhovateľ nemá vedomosť o spisových značkách uvádzaných exekučných konaniach, pretože v týchto konaniach bol účastníkom konania. Neoznačenie spisových značiek exekučných konaní bolo jedným z dôvodov, pre ktoré aj Ústavný súd SR odmietol sťažnosti navrhovateľa na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu. Nie je zrejmé ďalej ani titul nároku na náhradu škody, pretože namieta nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora, namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov, ďalej uvádza aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo sa dá vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Nie je teda zrejmé, či uplatňuje nárok z titulu nesprávneho úradného postupu z dôvodov prietahov, z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo z dôvodu nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Nie vo všetkých konaniach uvádza navrhovateľ kroky, ktoré podnikol na odstránenie prietahov v konaní, pričom žiadosť o informáciu o stave konania nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prietahov, neuvádza, či podal sťažnosť na zbytočné prietahy predsedovi okresného súdu, resp. ústavnú sťažnosť. Všeobecný súd pritom v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, pretože túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Ďalej odporca namietal, že dňa 23.4.2012 boli doručené odporcovi prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, v ktorých boli obsiahnuté aj žiadosti vo veciach, ktoré sú predmetom tohto konania. Návrhy na súd pritom navrhovateľ podal už dňa 27.9. 2012, teda pred uplynutím 6- mesačnej lehoty v zmysle § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“). Ide preto o predčasne uplatnený nárok na súde. Navrhovateľ pritom napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadosti tieto nedoplnil, neuviedol dátumy, kedy sa dozvedel

o škode, nepriložil doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prietahy, ústavné sťažnosti a nedoplnil doklady preukazujúce ohrozenie práv zánikom povinného, jeho insolvenčiou, stratou kontaktu s povinným a podobne. Odporca preto ako orgán príslušný na predbežné prerokovanie podaných žiadostí nepovažuje nárok navrhovateľa za predbežne prerokovaný.

Odporca ďalej v písomnom vyjadrení uvádza stanovisko k tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu vo veciach nerozhodnutia o návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote. S poukazom na § 44 ods. 9 Exekučného poriadku má exekučný súd povinnosť v rozhodnutí o zmene exekútora poveriť exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Pokiaľ aj v niektorých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhoch na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, bolo to spôsobené predovšetkým tým, že pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučného súdu plnú súčinnosť. Navrhovateľ mohol podať účinný prostriedok nápravy a podať predsedovi súdu. Vzhľadom na povahu úkonu, zákonom stanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť navrhovateľa i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony - výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora a vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu a jeho zaslanie novému exekútorovi a rozhodnutie o trovách pôvodného exekútora, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v lehote stanovenej zákonom považovať za zbytočné prietahy, a teda za nesprávny úradný postup. Pôvodný súdny exekútor pritom vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, preto v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Čo sa týka namietaného rozhodnutia o poverení exekútora po 15-dňovej lehote, súdna prax už dávnejšie ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. S poukazom na príslušné zákonné ustanovenia preto 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule vo veciach, v ktorých bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná po 1.6.2011. I prípadné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prietahy v konaní. Zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Pokiaľ mal ďalej nesprávny úradný postup spočívať v zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, tento postup nemôže byť nesprávnym úradným postupom na účely zákona č. 514/2003 Z.z. a nemôže ísť ani o škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím okrem iného je nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, čo v danom prípade nebolo splnené. Z dôvodu § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia a táto sa týka len prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie. Nie je možné logicky predpokladať, že by bol zámer zákonodarcu určiť 15-dňovú lehotu na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. K tvrdenej existencii prietahov v konaniach poukázal ďalej odporca na znenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013. Odporca v tejto súvislosti nepreukázal podanie sťažnosti na prietahy, existenciu právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, právoplatného rozhodnutia ESLP, či právoplatného rozhodnutia ÚS SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Otázku, či bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, je pritom kompetentný preskúmať len Ústavný súd SR. Odporca ďalej vzniesol námietku premlčania v súvislosti s nesprávnym úradným postupom keď uviedol, že pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti o udelenie poverenia pred dňom 23.4.2009 /t.j. tri roky pred dňom kedy boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku/, pri každom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 30-dňovej lehoty od doručenia návrhu na zmenu exekútora pred dňom 23.4.2009, pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009, pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009, vznáša námietku premlčania.

K otázke vyčíslenia škody ďalej odporca poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, je možné považovať za hypotetické. V návrhoch neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Na preukázanie vzniku škody by musel navrhovateľ produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Navrhovateľ ako poskytovateľ spotrebiteľských úverov musí nevyhnutne využívať informačný systém, ktorý využíva pre všetky pohľadávky, nielen tie, ktoré boli predmetom exekúcie. Požadovať preto paušálnu sumu za udržanie informačného systému je nesprávne a účelové. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody navrhovateľa neodbremeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukázaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva či dôverných informácií, teda skutočnosti, ktorými exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje. K uplatnenej nemajetkovej ujme poukázal odporca na to, že vychádza z paušálnej sumy 660,- eur alebo 663,88 eur v jednotlivých veciach je nesprávnou úvahou, pretože i Ústavný súd SR vychádza vždy z okolností jednotlivého prípadu, predovšetkým z významu sporu pre žalobcu. Navrhovateľ ďalej nevyužil možnosť podania sťažnosti predsedovi súdu, keď predseda súdu nemal možnosť zjednať prípadnú nápravu. Nie je možné ďalej prihliadať na tvrdené „frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery“ členov riadiacich orgánov spoločnosti, pretože nároky uplatňuje právnická osoba a nie fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, pretože im priamo nevzniká žiadna škoda. Nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to i s poukazom na podnikateľskú činnosť navrhovateľa. Navrhovateľ a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie /k uvedenému odporca pripojil k návrhu list Európskej komisie, Generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť pod č. JUST/A3/RM/kb D (2010)/ 1360/, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť navrhovateľa podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkoprijmových osôb. Odporca preto považuje konanie navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ si uplatňuje nárok na náhradu škody voči štátu, keďže škoda mala vzniknúť práve pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej činnosti, pričom aj súdna moc musí pozornejšie skúmať práve podania navrhovateľa, a to návrhy na vykonanie exekúcie, súdy musia obzvlášť opatrne zvažovať, či poverenie vydajú alebo nevydajú a podobne, s čím je spojená vyššia časová náročnosť vykonania procesného úkonu súdom. S poukazom na charakteristiku príčinnej súvislosti medzi existenciou nesprávneho úradného postupu a vznikom škody alebo nemajetkovej ujmy, odporca uviedol, že navrhovateľovi žiadna škoda postupom okresného súdu nevznikla. Z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., považuje odporca návrhy za neopodstatnené a žiada ich zamietnuť. Zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Navrhovateľ pred vykonaním prvého pojednávania vo veci samej doručil súdu v deň pojednávania, t.j. dňa 23.9.2013 ako aj dňa 25.9.2013 návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a ďalej návrh na prerušenie konania. Vzhľadom k tomu, že vo veci bol už určený termín pojednávania a s prihliadnutím na dôvody prerušenia konania uvádzané navrhovateľom, keď o nevyhlásení zákonného sudcu bolo právoplatne rozhodnuté odvolacím súdom, súd vo veci konal a na pojednávaní konanom v dňoch 23.9.2013 a 25.9.2013 vec prejednal a rozhodol aj o návrhu na prerušenie konania, ako i vo veci samej. Keďže súd návrh na zrušenie termínu neakceptoval, navrhovateľ ani odporca svoju neúčast' náležite riadne a včas neospravedlnili postupom podľa § 119 O.s.p., preto súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa, že otvoreniu pojednávania musí predchádzať vyriešenie otázky zámeny namietaneho súdu a osoby domnelého zákonného sudcu, súd len okrajovo konštatuje, že o otázke či zákonný sudca, ktorému bola vec pôvodne pridelená - JUDr. Klaudia Šišková, je z prejednávania veci vylúčená, rozhodol odvolací súd horecítovaným uznesením tak, že táto sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania veci. Na ozrejmienie správnosti uvedeného postupu súd dáva do pozornosti aj uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 102/2013 zo dňa 11.3.2013, kde súd v obdobnej veci navrhovateľa proti odporcovi o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy (vec vedená na OS Bratislava II) v súvislosti s námietkou navrhovateľa, že už pri vyrubovaní súdneho poplatku rozhodoval vylúčený sudca, vyslovil názor, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo. Dovolací súd preto neuznal námietku navrhovateľa o existencii procesnej vady v konaní za opodstatnenú. Súdu preto v predmetnej veci len subjektívne pochybnosti navrhovateľa o zákonnom sudcovi nebránili vo veci ďalej

konať. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, keď prihladol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 23.9.2013 a 25.9.2013 podal návrh, aby súd konanie prerušil, a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednávaniu veci. Návrh odôvodnil tým, že námietka porušenia nestrannosti je závažne podporená najmä pomerom sudcu k veci, pretože sudca môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach, sudca je vylúčený aj preto, že získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní a do úvahy prichádza aj vzťah ekonomickej závislosti.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku súd konanie preruší ak, rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd preskúmal návrh navrhovateľa na prerušenie konania, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Povinnosť súdu prerušiť konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku vzniká len vtedy, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú súd nie je oprávnený riešiť. Možnosť súdu prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku vzniká len vtedy, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Takouto otázkou môže byť len rozhodnutie o takej skutočnosti, ktorá je objektívne spôsobilá mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej a nie vo veci týkajúcej sa ústavnosti rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. V predmetných veciach bolo pritom rozhodnuté odvolacím súdom o nevyhlásení zákonného sudcu, pričom zákonný sudca je takýmto rozhodnutím viazaný. Preto podanie sťažnosti navrhovateľa na Ústavný súd Slovenskej republiky proti rozhodnutiu, ktorým sudca nebol vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci, nemôže byť dôvodom na prerušenie konania, pretože rozhodnutie vo veci samej nezávisí od tejto skutočnosti, rovnako v uvedenom konaní sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Samotné podanie ústavnej sťažnosti a tvrdenie navrhovateľa o porušení jeho základných práv bez ďalšieho nezakladá žiadny právny následok so začatými súdnymi konaniami, nespôsobuje automaticky odklad vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu, ktorý rozhodoval o nevyhlásení zákonného sudcu. Nemožnosť rozhodnúť vo veci samej nastáva len v prípade podanej námietky zaujatosti, o ktorej nebolo rozhodnuté nadriadeným súdom (§ 16 ods. 3 O.s.p.), pričom o túto situáciu nejde. Preto súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu pripojených exekučných spisov Okresného súdu Prievidza tak, ako sú uvedené ďalej v rozsudku, návrhov navrhovateľa v každej zo spojených vecí, vyjadrenia odporcu k návrhom navrhovateľa, Spr. spisov Okresného súdu Prievidza: Spr 465/2012, Spr 133/2010, Spr 1441/2010 - Spr 1461/2010, Spr 1463/2010 - Spr 1467/2010, Spr 1469/2010 - Spr 1506/2010, Spr 492/2012, Spr 459/2012, Spr 1016/2010, Spr 1044/2010, Spr 1046/2010, Spr 489/2012, Spr 1160/2012, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Vo veciach v ktorých podľa navrhovateľa súd neskoro rozhodol o zmene exekútora súd zistil:

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2779/2006, povinná H. M., č.k. EX/2074/2006 (návrh pôvodne podaný pod sp.zn. 5C/144/2012), súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.12.2006. Poverenie bolo vydané súdnemu exekútorovi dňa 22.12.2006. Návrh oprávneného na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 24.9.2010. Dňa 29.9.2010 súdny exekútor podal návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevykonalosti. Výzvou zo dňa 20.10.2010 súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie k žiadosti o zmenu exekútora a doručenie exekučného spisu. Dňa 18.10.2010 súdny exekútor predložil v súvislosti s návrhom na zastavenie exekučného konania vyúčtovanie trov exekučného konania. Dňa 19.10.2011 bol doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu neprípustnosti. Dňa 4.11.2010 súdny exekútor doručil exekučný spis. Dňa 8.11.2010 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora k návrhu na zmenu exekútora. O zmene súdneho exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 16.4.2012 č.k. 15Er/2779/2006-19, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2012. Vo veci 15Er/2779/2006 bolo

ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 20.3.2013, ktorá bola vyhodnotená tak, že prieťahy vo veci boli spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a povinnosťou súdu pred vydaním rozhodnutia o zmene súdneho exekútora preveriť podnety povereného exekútora na zastavenie exekúcie. Tento nedostatok však bol rozhodnutím o zmene exekútora odstránený.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1749/2005, povinný D. U., č.k. EX/1294/2005 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/147/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.12.2005. Poverenie bolo vydané dňa 9.1.2006. Dňa 24.9.2010 oprávnený doručil návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 28.9.2010 pôvodný súdny exekútor doručil návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevyožiteľnosti. Dňa 1.2.2011 súd vyzval exekútora o vyjadrenie k žiadosti na zmenu súdneho exekútora a doručenie exekučného spisu. Súdny exekútor dňa 3.3.2011 doručil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 10.4.2012 č.k. 16Er/1749/2005-18, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2012. Vo veci 16Er/1749/2005 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 20.3.2013, ktorá bola vyhodnotená tak, že prieťahy vo veci boli spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia, tento nedostatok však bol rozhodnutím o zmene exekútora odstránený.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1252/2004, povinný X. M., č.k. EX/434/2004 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/149/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.12.2004. Dňa 14.3.2005 bol súdny exekútor vyzvaný na upresnenie návrhu na vykonanie exekúcie. Dňa 8.4.2005 bolo doručené vyjadrenie oprávneného k výzve súdu. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 5.5.2005. Dňa 11.10.2010 oprávnený doručil návrh na zmenu súdneho exekútora. Výzvou z 19.10.2010 súd žiadal súdneho exekútora o vyjadrenie k návrhu a zaslanie exekučného spisu. Súdny exekútor dňa 23.11.2010 súdu doručil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Uznesením z 21.2.2011 č.k. 15Er/1252/2004-24 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená z dôvodu neuznania notárskej zápisnice ako spôsobilého exekučného titulu. Na odvolanie oprávneného z 10.3.2011 Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 6.12.2011 č.k. 5CoE/222/2011-35 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.1.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/366/2005, povinná G. W. (t.č. P.Á.), č.k. EX/729/2005 (pôvodne podaný návrh pod sp. zn. 5C/150/2012) súd zistil že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.11.2005. Poverenie bolo vydané dňa 2.12.2005. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 28.9.2010 pôvodný súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevyožiteľnosti. Dňa 22.10.2010 súdny exekútor súdu doručil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Dňa 27.10.2010 bol exekútor súdom oboznámený s návrhom oprávneného na zmenu exekútora, ku ktorému dňa 22.11.2010 súdu predložil vyjadrenie. Uznesením zo dňa 4.4.2011 č.k. 9Er/366/2005-25 bolo rozhodnuté o zmene súdneho exekútora, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1581/2006, povinná H. Š., č.k. EX/434/2006 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/156/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.7.2006. Poverenie bolo vydané dňa 4.8.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 19.10.2010 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na vyjadrenie k návrhu a zaslanie exekučného spisu. Dňa 15.11.2010 súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu nevyožiteľnosti pohľadávky a zároveň predložil exekučný spis. Dňa 16.4.2012 bolo o zmene exekútora rozhodnuté uznesením č.k. 15Er/1581/2006-15, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2012. Vo veci 15Er/1581/2006 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 20.3.2013, ktorá bola vyhodnotená tak, že prieťahy vo veci boli spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a povinnosťou súdu pred vydaním rozhodnutia o zmene súdneho exekútora preveriť podnety povereného exekútora na zastavenie exekúcie. Tento nedostatok však bol rozhodnutím o zmene exekútora odstránený.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2732/2006, povinná T. N., č.k. EX/3547/2006 (návrh podaný pôvodne pod sp. zn. 5C/157/2012) súd zistil že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.12.2006. Poverenie bolo vydané dňa 14.12.2006. Dňa 15.10.2009

bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Pôvodný súdny exekútor bol dňa 21.10.2009 vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Súdny exekútor exekučný spis predložil dňa 11.12.2009. O zmene exekútora bola rozhodnuté uznesením zo dňa 17.12.2009 č.k. 15Er/2732/2006-11, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1127/2007, povinná U. Y., č.k. EX/1129/2007 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/161/2012) súd zistil že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 1.6.2007. Poverenie bolo vydané dňa 15.6.2007. Dňa 15.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 22.10.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 3.11.2009 bola doručená žiadosť súdneho exekútora o predĺženie lehoty. Dňa 24.5.2010 oprávnený doručil súdu žiadosť o informáciu o stave konania. Uznesením zo 7.7.2010 č.k. 16Er/1127/2007-15 bolo o zmene exekútora rozhodnuté, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2610/2006, povinná N. Y., č.k. EX/1707/2006 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/163/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.11.2006. Dňa 27.11.2006 a dňa 11.1.2007 bol súdny exekútor vyzvaný na zosúladienie návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom. Dňa 17.1.2007 bolo doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie. Poverenie bolo vydané dňa 18.1.2007. Dňa 24.9.2010 doručil oprávnený súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 1.2.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie úverových zmlúv s prílohami a súdny exekútor na predloženie exekučných spisov. Dňa 14.2.2011 súdny exekútor predložil vyčíslenie trov exekúcie a exekučný spis. Dňa 21.2.2011 oprávnený predložil požadované doklady. Uznesením zo dňa 3.3.2011 č.k. 16Er/2610/2006-22 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 28.3.2011 bolo súdu doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29.3.2012 č.k. 16CoE/174/2011-32 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1545/2006, povinná E. Z., č.k. EX/423/2006 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/165/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17.7.2006. Poverenie bolo vydané dňa 2.8.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 1.2.2011 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 4.3.2011 bol predložený exekučný spis zo strany súdneho exekútora a vyčíslené trovy exekučného konania. Z vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že pohľadávka bola vymožená vo výške 216,34 eur a po ukončení pracovného pomeru povinnej nebol zistený u povinnej postihnutelný majetok. O zmene exekútora bola rozhodnuté uznesením z 11.4.2012 č.k. 16Er/1545/2006-13, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2012. Vo veci 16Er/1545/2006 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 20.3.2013, ktorá bola vyhodnotená tak, že prieťahy vo veci boli spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia, tento nedostatok však bol rozhodnutím o zmene exekútora odstránený.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/839/2005, povinná L. P., č.k. EX/1291/2005 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/166/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.12.2005. Poverenie bolo vydané dňa 10.1.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 28.9.2010 súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevykonalnosti. Dňa 27.10.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 7.4.2011 bola zaslaná urgencia súdnemu exekútorovi na predloženie exekučného spisu. Dňa 21.4.2011 súdny exekútor predložil vyúčtovanie trov exekučného konania a predložil exekučný spis. Uznesením z 2.5.2011 č.k. 9Er/839/2005-17 bolo rozhodnuté o zmene súdneho exekútora, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/577/2007, povinný D. B., č.k. EX/845/2007 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/169/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.4.2007. Poverenie bolo vydané dňa 16.4.2007. Dňa 15.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie špecifikácie trov exekučného konania. Dňa 11.12.2009 bol súdnym exekútorom predložený exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením z 20.1.2010 č.k. 15Er/577/2007-17, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.3.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1383/2006, povinná Ž. Ž., č.k. EX/274/2006 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/171/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 15.6.2006. Poverenie bolo vydané dňa 28.6.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Výzvou zo dňa 27.10.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na vyjadrenie k návrhu a predloženie exekučného spisu. Dňa 29.11.2010 bol predložený exekučný spis súdnym exekútorom spolu s návrhom na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinnej. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 8.4.2011 č.k. 9Er/1383/2006-17, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1051/2007, povinný E. W., č.k. EX/1411/2007 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/176/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28.5.2007. Poverenie bolo vydané dňa 8.6.2007. Dňa 15.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 bol vyzvaný pôvodný súdny exekútor na špecifikáciu trov a zaslanie exekučného spisu. Dňa 11.12.2009 bol súdnym exekútorom predložený exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením z 21.1.2010 č.k. 15Er/1051/2007-16, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/235/2006, povinná N. D., č.k. EX/16/2006 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/185/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.1.2006. Poverenie bolo vydané dňa 10.2.2006. Dňa 11.10.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 27.10.2010 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na vyjadrenie k návrhu a predloženie exekučného spisu. Súdny exekútor dňa 13.12.2010 doručil exekučný spis spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. Uznesením zo dňa 11.4.2011 č.k. 9Er/235/2006-17 bolo o zmene exekútora rozhodnuté, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/57/2007, povinná O. D., č.k. EX/3876/2006 (po zmene exekútora EX/15972/2010) - návrh podaný pôvodne pod sp. zn. 5C/187/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 15.1.2007. Poverenie bolo vydané dňa 18.1.2007. Dňa 15.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 2.11.2009 bola zaslaná výzva pôvodnému súdnemu exekútorovi na predloženie exekučného spisu. Dňa 7.12.2009 požiadal súdny exekútor o predĺženie lehoty. Dňa 11.12.2009 súdny exekútor predložil exekučný spis s prípisom, že počas exekučného konania neboli vymožené žiadne finančné prostriedky. Dňa 24.5.2010 oprávnený doručil súdu žiadosť o informáciu o stave konania. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 6.7.2010 č.k. 9Er/57/2007-14, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1702/2005, povinný M. Z. O., č.k. EX/1185/2005 (po zmene exekútora EX/12191/2011) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/196/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.12.2005. Poverenie bolo vydané dňa 5.1.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 28.9.2010 pôvodný súdny exekútor podal návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevykonalnosti pohľadávky. Dňa 22.11.2010 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora k návrhu na zmenu exekútora. Dňa 1.2.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 14.10.2010 bol súdnym exekútorom exekučný spis predložený spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 21.2.2011 č.k. 16Er/1702/2005-21, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2739/2006, povinná J. E., č.k. EX/1753/2006 (po zmene súdneho exekútora EX/14143/2011) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/202/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.12.2006. Poverenie bolo vydané dňa 19.12.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 27.10.2010 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 11.11.2010 exekútor predložil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Uznesením zo dňa 11.4.2011 č.k. 9Er/2739/2006-14 bolo rozhodnuté o zmene súdneho exekútora, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1375/2006, povinná D. G., č.k. EX/281/2006 (po zmene súdneho exekútora EX/14717/2011) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/204/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.6.2006. Poverenie bolo vydané dňa 28.6.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 27.10.2010 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 29.11.2010 súdny exekútor predložil súdu exekučný spis spolu s návrhom na zastavenie exekúcie z dôvodu nevyožiteľnosti pohľadávky. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 8.4.2011 č.k. 9Er/1375/2006-17, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/56/2007, povinný D. Š., č.k. EX/3893/2006 (po zmene exekútora EX/991/2010) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/207/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 15.1.2007. Poverenie bolo vydané dňa 19.1.2007. Dňa 15.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 11.12.2009 súdny exekútor doručil exekučný spis. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 17.12.2009 č.k. 15Er/56/2007-13, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2010. Uznesením zo dňa 27.6.2011 č.k. 15Er/56/2007-35 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky a exekúcia bola zastavená. Dňa 19.7.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 15.12.2011 č.k. 8CoE/251/2011-42 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/368/2005, povinný Z. L., č.k. EX/318/2005 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/208/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.4.2005. Poverenie bolo vydané dňa 22.6.2005. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 19.10.2010 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 5.11.2010 súdny exekútor predložil vyčíslenie trov exekúcie a oznámil, že u povinného nebol zistený žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Dňa 10.11.2010 bol pripojený exekučný spis od súdneho exekútora. Uznesením zo dňa 21.2.2011 č.k. 15Er/368/2005-22 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu nespôsobilého exekučného titulu a exekúcia bola zastavená. Dňa 15.3.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Uznesením zo dňa 4.7.2011 č.k. 15Er/368/2005-34 bol povinnému ustanovený opatrovník. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 21.3.2012 č.k. 3CoE/176/2011-40 uznesenie okresného súdu v časti o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej zastavení potvrdil, v časti týkajúcej sa trov exekúcie bolo uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Uznesenie o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2012. Uznesením z 21.5.2013 č.k. 15Er/368/2005-45 bolo rozhodnuté o trovách exekúcie. Dňa 13.6.2013 bolo doručené odvolanie oprávneného.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2624/2006, povinný J. U., č.k. EX/1710/2006 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/214/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.11.2006. Poverenie bolo vydané dňa 4.12.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 27.10.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 11.11.2010 súdny exekútor predložil exekučný spis a oznámil, že pri vykonávaní exekúcie nebol u povinného zistený žiadny postihnuteľný majetok. Dňa 1.2.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie kompletnej úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 2.3.2011 oprávnený požadované listiny predložil. Uznesením z 11.5.2011 č.k. 9Er/2624/2006-17 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky a exekúcia bola zastavená. Dňa 3.6.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27.10.2011 č.k. 3CoE/47/2011-40 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/341/2007, povinná E. U., č.k. EX/42707/2007 (po zmene exekútora EX/4495/2010) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/217/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 5.3.2007. Poverenie bolo vydané dňa 13.3.2007. Dňa 5.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 22.10.2009 súd vyzval pôvodného súdneho exekútora na predloženie exekučného spisu. Dňa 3.11.2009 súdny exekútor doručil žiadosť o predĺženie lehoty. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením z 18.1.2010 č.k. 16Er/341/2007-13, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2010. Poverenie pre nového súdneho exekútora bolo vydané dňa 18.1.2010. Dňa 10.11.2009 bolo doručené

oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane povinného spolu s návrhom na odklad a zastavenie exekúcie. Dňa 5.10.2012 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinnou. Dňa 25.10.2012 oprávnený súdu doložil žiadané doklady. Uznesením zo dňa 8.4.2013 č.k. 16Er/341/2007-38 bola exekúcia zastavená z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 26.4.2013 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 18.9.2013 č.k. 23CoE/256/2013-69 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/827/2007, povinný G. H., č.k. EX/1143/2007 (po zmene súdneho exekútora EX/12129/2010) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/250/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 7.5.2007. Poverenie bolo vydané dňa 17.5.2007. Dňa 15.10.2009 bol doručený návrh na zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 11.12.2009 súdny exekútor predložil exekučný spis spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 20.1.2010 č.k. 15Er/827/2007-17, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.2.2010. Dňa 20.1.2010 bolo vydané poverenie novému súdnemu exekútorovi. Uznesením zo dňa 25.6.2013 č.k. 15Er/827/2007-43 bola exekúcia zastavená z dôvodu úmrtia povinného ako nemajetného, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.7.2013.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/721/2007, povinný J. C., č.k. EX/999/2007 (po zmene exekútora EX/15465/2010) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/261/2012 - súd zistil že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.4.2007. Poverenie bolo vydané dňa 4.5.2007. Dňa 15.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 21.10.2009 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 11.12.2009 súdny exekútor predložil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Dňa 1.2.2010 bol súdny exekútor opätovne vyzvaný na presnú špecifikáciu trov exekúcie. Dňa 19.2.2010 súdny exekútor doložil upresnenie špecifikácie trov exekúcie. Dňa 24.5.2010 doručil oprávnený žiadosť o informáciu o stave konania. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 27.5.2010 č.k. 15Er/721/2007-23, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2471/2006, povinná D. X., č.k. EX/1655/2006 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/264/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.11.2006. Poverenie bolo vydané dňa 14.11.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 19.10.2010 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 5.11.2010 súdny exekútor oznámil, že počas exekúcie nebol zistený žiadny majetok povinnej; súčasne predložil exekučný spis a vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 4.3.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 25.3.2011 oprávnený súdu predložil žiadané listiny. Uznesením zo dňa 26.4.2011 č.k. 15Er/2471/2006-19 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky a exekúcia bola zastavená. Dňa 19.5.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.9.2011 č.k. 3CoE/31/2011-28 uznesenie okresného súdu v časti týkajúcej sa zastavenia exekúcie potvrdil, uznesenie nadobudlo v uvedenej časti právoplatnosť dňa 8.11.2011. V časti týkajúcej sa trov exekúcie Krajský súd v Trenčíne uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2889/2006, povinná Z. X., č.k. EX/3817/2006 (po zmene exekútora EX/15956/2010) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/265/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.12.2006. Poverenie bolo vydané dňa 9.1.2007. Dňa 15.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 11.12.2009 súdny exekútor predložil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Dňa 1.2.2010 bol súdny exekútor opätovne vyzvaný na presnú špecifikáciu trov exekúcie. Dňa 19.2.2010 súdny exekútor doložil upresnenie špecifikácie trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 25.5.2010 č.k. 15Er/2889/2006-19, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2010. Dňa 24.5.2010 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1009/2006, povinný G. Z., č.k. EX/632/2006 (po zmene exekútora EX/14219/2011) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/266/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 10.4.2006. Poverenie bolo vydané dňa 21.4.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho

exekútora. Dňa 27.10.2010 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 8.11.2010 súdny exekútor predložil exekučný spis a vyjadrenie k návrhu na zmenu exekútora. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 11.4.2011 č.k. 9Er/1009/2006-14, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.9.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1456/2005, povinná Z. Z., č.k. EX/1002/2005 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/267/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 5.12.2005. Poverenie bolo vydané dňa 16.12.2005. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Dňa 28.9.2010 bol doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania z dôvodu nemajetnosti povinného. Dňa 22.11.2010 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora k návrhu na zmenu súdneho exekútora. Dňa 1.2.2011 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 16.2.2011 bol pripojený exekučný spis. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 21.2.2011 č.k. 16Er/1456/2005-21, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2011. Dňa 17.5.2013 bolo doručené vyjadrenie oprávneného, že žiada, aby exekúcia prebiehala aj naďalej napriek návrhu pôvodného exekútora na zastavenie exekúcie.

Vo veciach, v ktorých podľa navrhovateľa súd neskoro rozhodol o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd zistil:

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2735/2010, povinný J. O., č.k. EX/11444/2010 (pôvodne podaný návrh pod sp. zn. 5C/146/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010. Uznesením zo dňa 24.11.2010 č.k. 15Er/2735/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti zamietnutá z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Poverenie bolo vydané vo zvyšnej časti dňa 29.11.2010. Dňa 15.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23.5.2011 č.k. 6CoE/67/2011-30 uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 23.11.2011 č.k. 15Er/2735/2010-33 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Dňa 23.12.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 6.6.2012 č.k. 23CoE/136/2012-40 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie o zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2012. Vo veci 15Er/2735/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/22/2009, povinný Š. Y., č.k. EX/11017/2008 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/158/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.1.2009. Poverenie bolo vydané dňa 3.2.2009. Dňa 2.6.2009 bol oprávnený vyzvaný na doručenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oprávnený dňa 19.10.2009 požadované listiny predložil. Uznesením z 20.1.2010 č.k. 9Er/22/2009-16 bol povolený odklad exekúcie. Dňa 18.2.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 22.6.2010 č.k. 19CoE/161/2010-30 uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 6.10.2010 č.k. 9Er/22/2009-31 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane povinného do exekučného konania. Uznesením z 13.4.2011 č.k. 9Er/22/2009-33 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 5.5.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného, na základe ktorého Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29.2.2012 č.k. 19CoE/452/2011-41 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2615/2008, povinný G. B., č.k. EX/9978/2008 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/167/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18.11.2008. Poverenie bolo vydané dňa 3.12.2008. Dňa 20.5.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie kópie zmluvy o úvere. Uznesením zo dňa 25.2.2010 č.k. 16Er/2615/2008-12 bol povolený odklad exekúcie až do rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie. Dňa 22.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 30.4.2010 č.k. 4CoE/171/2010-21 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 21.6.2010 č.k. 16Er/2615/2008-22 bolo rozhodnuté o neprípustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane povinného v exekučnom konaní. Dňa 13.12.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na oznámenie, v akom štádiu sa nachádza exekučné konanie a na predloženie špecifikácie trov exekúcie.

Dňa 28.12.2010 súdny exekútor predložil špecifikáciu trov exekúcie. Uznesením zo dňa 14.1.2011 č.k. 16Er/2615/2008-39 bola exekúcia zastavená. Dňa 7.2.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23.5.2011 č.k. 6CoE/173/2011-48 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2243/2009, povinný I. C., č.k. EX/9558/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/170/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28.10.2009. Dňa 6.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Dňa 25.1.2010 oprávnený predložil žiadosť o informácie o stave konania a do spisu bola doložená kópia zmluvy o úvere. Uznesením zo dňa 25.3.2010 č.k. 15Er/2243/2009-16 súd žiadosť o udelenie poverenia sčasti zamietol a vo zvyšnej časti bolo dňa 29.3.2010 vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 14.4.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.6.2010 č.k. 4CoE/246/2010-38 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2010. Uznesením zo dňa 4.10.2010 č.k. 15Er/2243/2009-41 bolo exekučné konanie v časti, v ktorej súd neudelil poverenie na vykonanie exekúcie, zastavené, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Dňa 18.10.2010 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu vymoženía pohľadávky vrátane príslušenstva.

Z úradného záznamu pôvodného spisu sp.zn. 5C/257/2012 na čl. 16 a pripojených kópií rozhodnutí na čl. 17 uvedeného spisu (spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2242/2009, povinný Z. H., č.k. EX/9795/2009, sa t.č. nachádza na Najvyššom súde SR), súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28.10.2009. Uznesením z 25.3.2010 č.k. 15Er/2242/2009-11 bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia čiastočne zamietnutá z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Vo zvyšnej časti bolo dňa 29.3.2010 vydané poverenie. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 23.6.2010 č.k. 17CoE/246/2010-23 na základe odvolania oprávneného uznesenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2010. Uznesením zo dňa 4.10.2010 č.k. 15Er/2242/2009-26 bolo exekučné konanie v časti, v ktorej bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, zastavené, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Uznesením zo dňa 11.4.2012 č.k. 15Er/2242/2009-30 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky a zastavená. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 22.5.2013 č.k. 23CoE/40/2013-51 na základe odvolania oprávneného uznesenie okresného súdu potvrdil a zároveň zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2013. Dňa 24.6.2013 oprávnený podal voči rozhodnutiu dovolanie.

Vo veciach v ktorých podľa navrhovateľa súd neskoro rozhodol o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a žiadosť o vydanie poverenia zamietol - návrhy označené navrhovateľom „NZP“ - súd zistil:

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2944/2011, povinná N. O. č.k. EX/13167/2011 (návrh podaný pôvodne pod sp. zn. 5C/145/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.9.2011. Uznesením zo dňa 26.9.2011 č.k. 16Er/2944/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2011. Exekúcia bola zastavená uznesením z 21.10.2011 č.k. 16Er/2944/2011-12, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1272/2009, povinný I. U., č.k. EX/4352/2009 (návrh podaný pôvodne pod sp. zn. 5C/148/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Dňa 5.8.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dňa 25.8.2009 súdny exekútor predložil zaslanie výzvy na doloženie žiadanej listiny oprávnenému. Oprávnený žiadané doklady nepredložil. Uznesením zo dňa 29.10.2009 č.k. 16Er/1272/2009-10 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Oprávnený dňa 19.11.2009 doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Dňa 23.11.2009 bolo doručené odvolanie oprávneného. Dňa 12.4.2010 č.k. 5CoE/105/2010-32 Krajský súd v Trenčíne uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2010. Uznesením zo dňa 21.10.2011 č.k. 16Er/1272/2009-37 bola exekúcia zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1854/2009, povinný D. I., č.k. EX/8557/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/151/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Dňa 11.11.2009 súd vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere vrátane príloh. Dňa 19.11.2009 oprávnený doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora k výzve súdu. Dňa 4.12.2009 bolo doručené vyjadrenie oprávneného, že výzvu súdu považuje za neopodstatnenú. Oprávnený žiadané doklady nepredložil. Uznesením z 19.2.2010 č.k. 16Er/1854/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 15.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 17.5.2010 č.k. 19CoE/148/2010-20 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2010. Uznesením zo dňa 16.9.2010 č.k. 16Er/1854/2009-21 bola exekúcia zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/3141/2010, povinná D. Š., č.k. EX/13632/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/155/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.11.2010. Uznesením z 9.12.2010 č.k. 16Er/3141/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 5.1.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 25.1.2011 č.k. 16Er/3141/2010-12 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1789/2009, povinný D. E., č.k. EX/7291/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/160/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 28.9.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere. Dňa 19.11.2009 oprávnený doručil súdu žiadosť o informáciu o stave konania. Dňa 25.11.2009 bol vyzývaný súdny exekútor na predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Dňa 10.12.2009 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora o nedôvodnosti žiadosti zo strany súdu. Oprávnený požadované doklady súdu nepredložil. Uznesením zo dňa 16.12.2009 č.k. 9Er/1789/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 21.1.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.3.2010 č.k. 17CoE/52/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2010. Uznesením z 7.7.2010 č.k. 9Er/1789/2009-26 bola exekúcia zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1120/2010, povinný Š. Y., č.k. EX/2441/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/162/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.4.2010. Uznesením zo dňa 7.9.2010 č.k. 16Er/1120/2010-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 30.9.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24.1.2011 č.k. 5CoE/473/2010-26 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 25.10.2011 č.k. 16Er/1120/2010-37 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2011. Vo veci 16Er/1120/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prietahy konaní zo dňa 30.8.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1619/2009, povinná V. Y., č.k. EX/6403/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/164/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy. Dňa 28.10.2009 súdny exekútor doručil výzvu zaslanú oprávnenému na predloženie požadovaných dokladov. Dňa 19.11.2009 oprávnený doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Oprávnený požadované listiny súdu nepredložil. Uznesením z 24.2.2010 č.k. 15Er/1619/2009-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 22.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.5.2010 č.k. 5CoE/222/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 9.8.2010 č.k. 15Er/1619/2009-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2170/2010, povinný X. D., č.k. EX/8211/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/183/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie bola súdu doručená dňa 13.8.2010. Uznesením zo dňa 4.10.2010 č.k. 15Er/2170/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Dňa 21.10.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal odvolanie späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 16.3.2011 č.k. 19CoE/55/2011-28 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí udelenia poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 10.5.2011 č.k. 15Er/2170/2010-30 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1783/2009, povinní M. Ž. D., č.k. EX/6979/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/184/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 24.2.2010 č.k. 15Er/1783/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 22.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.5.2010 č.k. 19CoE/221/2010-20 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/1783/2009-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1411/2009, povinný Š. D., č.k. EX/4951/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/188/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009. Dňa 14.8.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 5.11.2009 bol oprávnený opätovne vyzývaný na doloženie úverovej zmluvy. Dňa 19.11.2009 oprávnený súdu doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Oprávnený žiadané listiny súdu nedoložil. Uznesením z 9.12.2009 č.k. 9Er/1411/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 29.12.2009 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 2.3.2010 č.k. 5CoE/51/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2010. Exekúcia bola uznesením z 18.5.2010 č.k. 9Er/1411/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2429/2010, povinná J. Š., č.k. EX/10674/2010 (pôvodne podaný návrh pod sp. zn. 5C/189/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010. Uznesením zo dňa 21.10.2010 č.k. 16Er/2429/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 15.11.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Podaním z 19.1.2011 vzal oprávnený odvolanie späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 17.2.2011 č.k. 19CoE/84/2011-24 odvolacie konanie zastavil, uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 17.5.2011 č.k. 16Er/2429/2010-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011. Vo veci 16Er/2429/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Z fotokópie spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1875/2010, povinná T. J., č.k. EX/7259/2010, (originál spisu sa t.č. nachádza na Krajskom súde Trenčín) - návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/190/2012 - súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.7.2010. Uznesením zo dňa 24.9.2010 č.k. 9Er/1875/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 13.10.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré oprávnený podaním z 19.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 6.12.2012 č.k. 17CoE/166/2012-47 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2013. Exekúcia bola uznesením zo dňa 7.6.2013 č.k. 9Er/1875/2010-53 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2013. Vo veci 9Er/1875/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 6.8.2012, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2562/2010, povinná N. J., č.k. EX/10355/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/191/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.9.2010. Uznesením zo dňa 5.11.2010 č.k. 16Er/2562/2010-9

bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 30.11.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 5.4.2011 č.k. 4CoE/106/2011-26 odvolacie konanie zastavil, uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 21.7.2011 č.k. 16Er/2562/2010-29 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011. Vo veci 16Er/2562/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2503/2011, povinná D. J., č.k. EX/8286/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/192/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením zo dňa 25.8.2011 č.k. 9Er/2503/2011-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2011. Exekúcia bola uznesením z 5.10.2011 č.k. 9Er/2503/2011-10 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2505/2011, povinný N. E. - Š. - Z. N., č.k. EX/8228/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/193/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Dňa 25.8.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie kompletnej zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 21.9.2011 oprávnený súdu predložil žiadané doklady. Uznesením zo dňa 28.9.2011 č.k. 9Er/2505/2011-13 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 14.10.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 6.2.2012 č.k. 23CoE/161/2011-26 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 2.5.2012 č.k. 9Er/2505/2011-33 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1615/2009, povinná D. A., č.k. EX/5654/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/197/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 19.11.2009 bola súdu doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora, podľa ktorého oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere. Dňa 4.12.2009 bolo doručené vyjadrenie oprávneného, že výzvu na predloženie zmlúv o úvere považuje za neopodstatnenú. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 15.2.2010 č.k. 16Er/1615/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 10.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.5.2010 č.k. 19CoE/181/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.1.2011 č.k. 16Er/1615/2009-28 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/364/2011, povinný M. E., č.k. EX/1804/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/201/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17.2.2011. Uznesením zo dňa 25.2.2011 č.k. 16Er/364/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.7.2011 č.k. 16Er/364/2011-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.8.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2512/2011, povinná U. G., č.k. EX/8229/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/203/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Dňa 12.9.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie kompletnej úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 14.11.2011 bola výzva oprávnenému zaslaná opätovne. Dňa 6.12.2011 oprávnený predložil žiadané listiny. Uznesením zo dňa 21.12.2011 č.k. 9Er/2512/2011-14 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 19.1.2012 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 2.5.2012 č.k. 2CoE/134/2012-31 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2012. Dňa 13.8.2012 bol doručený návrh oprávneného na prerušenie konania.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2737/2010, povinný X. L., č.k. EX/11565/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/209/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010. Uznesením zo dňa 8.11.2010 č.k. 16Er/2737/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 30.11.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré oprávnený podaním z 19.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 17.2.2011 č.k. 19CoE/68/2011-24 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo 17.5.2011 č.k. 16Er/2737/2010-29 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1859/2009, povinný O. Š., č.k. EX/8638/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/212/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informácie o stave konania. Dňa 2.12.2009 bolo doručené vyjadrenie exekútora k výzve súdu, že oprávnený nebude súdu predkladať zmluvu o úvere. Dňa 4.12.2009 bola doručená odpoveď oprávneného, v ktorej sa uvádza, že výzvu na predloženie zmluvy o úvere považuje za neopodstatnenú. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 22.2.2010 č.k. 16Er/1859/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 15.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 21.4.2010 č.k. 5CoE/143/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2010. Exekúcia bola uznesením z 20.7.2010 č.k. 16Er/1859/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2951/2011, povinná U. Y., č.k. EX/12646/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/213/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.9.2011. Uznesením zo dňa 20.9.2011 č.k. 9Er/2951/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 4.10.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 12.1.2012 č.k. 2CoE/159/2011-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.2.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 2.5.2012 č.k. 9Er/2951/2011-25 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1630/2009, povinný J. Q., č.k. EX/6204/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/219/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením z 23.2.2010 č.k. 15Er/1630/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 22.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.6.2010 č.k. 4CoE/263/2010-25 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/1630/2009-28 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2737/2010, povinný X. U., č.k. EX/11811/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/220/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010. Uznesením z 15.11.2010 č.k. 15Er/2737/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 8.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 12.3.2012 č.k. 23CoE/12/2012-39 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 14.6.2012 č.k. 15Er/2737/2010-50 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1170/2010, povinná D. U., č.k. EX/2688/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/221/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 29.4.2010. Uznesením zo dňa 7.9.2010 č.k. 16Er/1170/2010-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 30.9.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20.12.2010

č.k. 4CoE/428/2010-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 25.10.2011 č.k. 16Er/1170/2010-31 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2011. Vo veci 16Er/1170/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 30.8.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/275/2010, povinný D. U., č.k. EX/349/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/222/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.2.2010. Dňa 3.3.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 18.3.2010 súdny exekútor doručil žiadosť na predloženie žiadanej listiny zaslanej oprávnenému. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením z 23.4.2010 č.k. 9Er/275/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 18.5.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29.7.2010 č.k. 16CoE/142/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2010. Exekúcia bola uznesením zo 4.10.2010 č.k. 9Er/275/2010-19 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2443/2011, povinná N. Y., č.k. EX/7765/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/233/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28.7.2011. Dňa 11.8.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 7.9.2011 oprávnený predložil požadovanú listinu. Dňa 20.9.2011 bola súdnym exekútorom doručená žiadosť o doloženie požadovaného dokladu adresovaná oprávnenému. Dňa 12.10.2011 oprávnený opätovne predložil požadované listiny. Uznesením z 28.10.2011 č.k. 9Er/2443/2011-20 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 8.2.2012 č.k. 9Er/2443/2011-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2510/2011, povinný E. Y., č.k. EX/8265/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/235/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením z 22.8.2011 č.k. 15Er/2510/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 7.10.2011 č.k. 15Er/2510/2011-12 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2978/2011, povinný G. H., č.k. EX/12901/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/247/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.9.2011. Uznesením z 28.11.2011 č.k. 9Er/2978/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.7.2012 č.k. 9Er/2978/2011-16 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/163/2011, povinný I. D., č.k. EX/109/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/253/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.1.2011. Dňa 9.2.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 25.2.2011 oprávnený predložil požadované doklady. Dňa 7.3.2011 boli uvedené doklady predložené opätovne. Uznesením zo dňa 4.5.2011 č.k. 16Er/163/2011-15 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 12.7.2011 č.k. 16Er/163/2011-17 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/3146/2010, povinná N. H. - H., č.k. EX/14066/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/254/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.11.2010. Uznesením zo dňa 9.12.2010 č.k. 9Er/3146/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 29.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 11.5.2011 č.k. 17CoE/137/2011-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 4.7.2011 č.k. 9Er/3146/2010-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn.16Er/1268/2009, povinný M. S., č.k. EX/4036/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/255/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Dňa 5.8.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 25.8.2009 súdny exekútor predložil zaslanie výzvy na doloženie požadovaných dokladov adresovanú oprávnenému. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením z 29.10.2009 č.k. 16Er/1268/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 19.11.2009 oprávnený doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Dňa 23.11.2009 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 19.2.2010 č.k. 16CoE/3/2010-20 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 22.7.2011 č.k. 16Er/1268/2009-25 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1410/2009, povinná A. H., č.k. EX/4896/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/256/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009. Dňa 14.8.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinnou. Dňa 19.11.2009 oprávnený doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením z 11.12.2009 č.k. 9Er/1410/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 29.12.2009 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 16.3.2010 č.k. 19CoE/49/2010-19 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 18.5.2010 č.k. 9Er/1410/2009-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2294/2009, povinný W. U. E., č.k. EX/10374/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/258/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.11.2009. Dňa 1.12.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 21.12.2009 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora, z ktorého vyplýva, že k žiadosti o udelenie poverenia doložil všetky potrebné náležitosti, a preto oprávneného nevyzval na predloženie žiadanej listiny. Uznesením zo dňa 19.2.2010 č.k. 15Er/2294/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 15.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 3.5.2010 č.k. 17CoE/180/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 17.8.2010 č.k. 15Er/2294/2009-22 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/274/2010, povinná T.N. W., č.k. EX/413/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/259/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.2.2010. Dňa 18.2.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinnou. Dňa 4.3.2010 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora, z ktorého vyplýva, že oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere. Oprávnený nepredložil požadované listiny. Uznesením zo dňa 29.3.2010 č.k. 15Er/274/2010-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Podaním zo 14.4.2010 oprávnený voči uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 1.7.2010 č.k. 5CoE/275/2010-32 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.8.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/274/2010-35 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1276/2009, povinný G. I., č.k. EX/4324/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/260/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Súdny exekútor bol dňa 5.8.2009 vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere. Súdny exekútor dňa 25.8.2009 súdu doručil zaslanie výzvy na doloženie dokladov oprávnenému. Oprávnený požadované doklady súdu nepredložil. Uznesením zo dňa 23.2.2010 č.k. 16Er/1276/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 18.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.5.2010 č.k. 19CoE/223/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Exekúcia bola uznesením z 21.10.2011 č.k. 16Er/1276/2009-15 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1626/2009, povinný E. L., č.k. EX/6135/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/262/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora, podľa ktorého oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere. Dňa 4.12.2009 bola doručená odpoveď oprávneného, podľa ktorej žiadosť súdu o predloženie úverovej zmluvy považuje za neopodstatnenú. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 15.2.2010 č.k. 16Er/1626/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 11.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.5.2010 č.k. 16CoE/73/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 25.10.2011 č.k. 16Er/1626/2009-36 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1864/2009, povinná D. I., č.k. EX/8204/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/263/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Dňa 5.10.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 23.2.2010 č.k. 15Er/1864/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 22.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 18.5.2010 č.k. 17CoE/187/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/1864/2009-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1624/2009, povinný T. Z., č.k. EX/5797/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/274/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 23.2.2010 č.k. 15Er/1624/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 22.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.7.2010 č.k. 8CoE/100/2010-19 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 8.10.2010 č.k. 15Er/1624/2009-21 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2010.

Vo veciach, v ktorých podľa navrhovateľa súd neskoro rozhodol o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a žiadosť o vydanie poverenia zamietol - návrhy označené navrhovateľom „Istina RS“ - súd zistil:

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2968/2011, povinný E. W., č.k. EX/12833/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/152/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.9.2011. Uznesením z 30.9.2011 č.k. 15Er/2968/2011-13 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky. Dňa 14.10.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 5.6.2012 č.k. 17CoE/97/2012-29 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2012. Exekúcia bola uznesením z 9.4.2013 č.k. 15Er/2968/2011-36 zastavená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/3475/2010, povinná C. W., č.k. EX/17509/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/153/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.12.2010. Uznesením z 25.1.2011 č.k. 15Er/3475/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2011. Exekúcia bola uznesením z 28.4.2011 č.k. 15Er/3475/2010-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1276/2009, povinný G. I. G., č.k. EX/4324/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/154/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na

vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Súdny exekútor bol dňa 5.8.2009 vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere. Súdny exekútor dňa 25.8.2009 súdu doručil zaslanie výzvy na doloženie dokladov oprávnenému. Oprávnený požadované doklady súdu nepredložil. Uznesením z 23.2.2010 č.k. 16Er/1276/2009-10 žiadosť o udelenie poverenia zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 18.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.5.2010 č.k. 19CoE/223/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Exekúcia bola uznesením z 21.10.2011 č.k. 16Er/1276/2009-15 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/294/2011, povinná J. N. č.k. EX/722/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/159/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.2.2011. Uznesením zo dňa 23.2.2011 č.k. 15Er/294/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2011. Exekúcia bola uznesením z 2.5.2011 č.k. 15Er/294/2011-11 zastavená, právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 21.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2511/2011, povinný U. B., č.k. EX/8292/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/168/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením zo dňa 25.8.2011 č.k. 9Er/2511/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2011. Exekúcia bola uznesením z 28.9.2011 č.k. 9Er/2511/2011-11 zastavená, právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 20.10.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2506/2011, povinný T. Ž., č.k. EX/8372/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/172/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením zo dňa 22.8.2011 č.k. 15Er/2506/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2011. Exekúcia bola uznesením z 29.9.2011 č.k. 15Er/2506/2011-12 zastavená, právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 20.10.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1776/2009, povinná V. Y., č.k. EX/7295/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/173/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný k predloženiu úverových zmlúv. Dňa 19.11.2009 oprávnený doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Dňa 2.12.2009 doručil súdny exekútor vyjadrenie k výzve súdu. Dňa 4.12.2009 bolo doručené vyjadrenie oprávneného k výzve súdu, kde uvádza, že výzvu na predloženie zmlúv o úvere považuje za neopodstatnenú. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením zo dňa 18.2.2010 č.k. 16Er/1776/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 15.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.7.2010 č.k. 17CoE/294/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2010. Exekúcia bola uznesením z 22.7.2011 č.k. 16Er/1776/2009-34 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2464/2009, povinná D. Y., č.k. EX/11318/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/174/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.11.2009. Dňa 17.12.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na zaslanie kompletnej zmluvy o úvere. Dňa 14.1.2010 predložil súdny exekútor vyjadrenie k výzve súdu v tom smere, že ani on ani právny zástupca zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie predkladať nebudú. Oprávnený súdu žiadané doklady nepredložil. Uznesením zo dňa 19.2.2010 č.k. 15Er/2464/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 16.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 31.5.2010 č.k. 4CoE/183/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2010. Exekúcia bola uznesením z 5.10.2010 č.k. 15Er/2464/2009-21 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.10.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1636/2009, povinný N. Y., č.k. EX/6187/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/175/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 14.9.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie

zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola súdu doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Oprávnený žiadaný doklad súdu nepredložil. Uznesením z 9.12.2009 č.k. 9Er/1636/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 29.12.2009 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.6.2010 č.k. 8CoE/38/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 9Er/1636/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1781/2009, povinný D. O., č.k. EX/6902/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/177/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Oprávnený žiadané doklady súdu nepredložil. Uznesením z 23.2.2010 č.k. 15Er/1781/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 22.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 31.5.2010 č.k. 4CoE/191/2010-17 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/1781/2009-20 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2426/2010, povinná D. O., č.k. EX/10016/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/178/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010. Uznesením zo dňa 12.11.2010 č.k. 9Er/2426/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 6.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré oprávnený podaním zo dňa 19.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23.3.2011 č.k. 16CoE/58/2011-28 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí udelenia poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2010. Exekúcia bola uznesením z 13.5.2011 č.k. 9Er/2426/2010-30 zastavená, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Vo veci 9Er/2427/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prietahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1256/2009, povinný D. O., č.k. EX/3662/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/179/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.7.2009. Dňa 31.7.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Oprávnený súdu žiadané listiny nedoložil. Uznesením zo dňa 11.12.2009 č.k. 9Er/1256/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 29.12.2009 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 26.2.2010 č.k. 4CoE/50/2010-19 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 18.5.2010 č.k. 9Er/1256/2009-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1529/2011, povinná D. Š., č.k. EX/5841/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/181/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17.5.2011. Uznesením zo dňa 1.6.2011 č.k. 15Er/1529/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2011. Exekúcia bola uznesením z 28.7.2011 č.k. 15Er/1529/2011-12 zastavená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1411/2009, povinný Š. D., č.k. EX/4951/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/182/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009. Dňa 14.8.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 5.11.2009 bol oprávnený opätovne vyzývaný na doloženie úverovej zmluvy. Dňa 19.11.2009 oprávnený súdu doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Oprávnený žiadané listiny súdu nedoložil. Uznesením z 9.12.2009 č.k. 9Er/1411/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 29.12.2009 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 2.3.2010 č.k. 5CoE/51/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2010. Exekúcia bola

uznesením z 18.5.2010 č.k. 9Er/1411/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/127/2011, povinný V. E., č.k. EX/18289/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/194/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.1.2011. Uznesením zo dňa 4.2.2011 č.k. 16Er/127/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.5.2011 č.k. 16Er/127/2011-13 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.8.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2496/2011, povinná C. C., č.k. EX/8258/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/195/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Dňa 22.8.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinnou. Dňa 13.9.2011 oprávnený predložil súdu žiadané listiny. Uznesením zo dňa 19.9.2011 č.k. 15Er/2496/2011-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.10.2011 č.k. 15Er/2496/2011-13 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/425/2010, povinná L. B., č.k. EX/1043/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/198/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18.2.2010. Dňa 5.3.2010 bol exekútor vyzvaný na predloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinnou. Dňa 18.3.2010 bola súdu doručená žiadosť o doloženie požadovaného dokladu, ktorú zaslal súdny exekútor oprávnenému. Oprávnený žiadané listiny nepredložil. Uznesením z 21.4.2010 č.k. 15Er/425/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 18.5.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.6.2010 č.k. 5CoE/270/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/425/2010-21 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/3371/2010, povinný E. Y., č.k. EX/15631/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/199/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.12.2010. Uznesením zo dňa 22.12.2010 č.k. 15Er/3371/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 17.1.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.4.2011 č.k. 5CoE/159/2011-20 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 30.6.2011 č.k. 15Er/3371/2010-22 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1272/2009, povinný I. U., č.k. EX/4352/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/200/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Dňa 5.8.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dňa 25.8.2009 súdny exekútor predložil zaslanie výzvy na doloženie žiadanej listiny oprávnenému. Oprávnený žiadané doklady nepredložil. Uznesením zo dňa 29.10.2009 č.k. 16Er/1272/2009-10 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Oprávnený dňa 19.11.2009 doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Dňa 23.11.2009 bolo doručené odvolanie oprávneného. Dňa 12.4.2010 č.k. 5CoE/105/2010-32 Krajský súd v Trenčíne uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2010. Uznesením zo dňa 21.10.2011 č.k. 16Er/1272/2009-37 bola exekúcia zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1620/2009, povinný G. L., č.k. EX/5655/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/205/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 bol exekútor vyzvaný na zaslanie kópie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 23.2.2010 č.k. 15Er/1620/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 22.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský

súd v Trenčíne uznesením z 23.6.2010 č.k. 5CoE/263/2010-26 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.7.2010. Exekúcia bola uznesením z 5.10.2010 č.k. 15Er/1620/2009-29 zastavená. Dňa 22.10.2010 bolo doručené odvolanie povinného. Uznesením zo dňa 6.12.2010 č.k. 15Er/1620/2009-40 bolo opätovne rozhodnuté o zastavení exekučného konania, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/1116/2010, povinná D. L., č.k. EX/2314/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/206/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.4.2010. Uznesením z 25.5.2010 č.k. 15Er/1116/2010-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 18.6.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Podaním z 19.1.2011 oprávnený vzal odvolanie späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28.1.2011 č.k. 19CoE/316/2010-25 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2010. Exekúcia bola uznesením z 27.4.2011 č.k. 15Er/1116/2010-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/275/2010, povinný D. U., č.k. EX/349/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/215/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.2.2010. Dňa 3.3.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 18.3.2010 súdny exekútor doručil žiadosť na predloženie žiadanej listiny zaslanej oprávnenému. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením z 23.4.2010 č.k. 9Er/275/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 18.5.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29.7.2010 č.k. 16CoE/142/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2010. Exekúcia bola uznesením zo 4.10.2010 č.k. 9Er/275/2010-19 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2124/2009, povinný E. U., č.k. EX/9138/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/216/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 2.12.2009 súdny exekútor predložil vyjadrenie, podľa ktorého oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere. Dňa 4.12.2009 bolo doručené vyjadrenie oprávneného, že výzvu súdu na predloženie zmluvy o úvere považuje za neopodstatnenú. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením z 22.2.2010 č.k. 16Er/2124/2009-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 25.1.2010 bola súdu doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. Dňa 15.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27.5.2010 č.k. 5CoE/224/2010-35 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 10.9.2010 č.k. 16Er/2124/2009-37 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2291/2009, povinná I. U., č.k. EX/10195/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/218/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.11.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 2.12.2009 súdny exekútor predložil vyjadrenie, podľa ktorého oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere. Dňa 4.12.2009 bolo doručené vyjadrenie oprávneného, že výzvu súdu na predloženie zmluvy o úvere považuje za neopodstatnenú. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením z 22.2.2010 č.k. 16Er/2291/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 15.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.4.2010 č.k. 19CoE/147/2010-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 6.12.2010 č.k. 16Er/2291/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2010.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/3370/2010, povinný D. V., č.k. EX/15767/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/223/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.12.2010. Uznesením z 28.12.2010 č.k. 16Er/3370/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky,

uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.7.2011 č.k. 16Er/3370/2010-12 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/246/2011, povinná D. A., č.k. EX/543/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/224/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.2.2011. Uznesením z 18.2.2011 č.k. 9Er/246/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 2.5.2011 č.k. 9Er/246/2011-14 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/3144/2010, povinný X. Š., č.k. EX/14149/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/225/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.11.2010. Uznesením z 8.12.2010 č.k. 9Er/3144/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 29.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23.2.2011 č.k. 5CoE/76/2011-28 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.5.2011 č.k. 9Er/3144/2010-30 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1984/2011, povinná T. H., č.k. EX/7066/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/226/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.6.2011. Uznesením z 29.6.2011 č.k. 16Er/1984/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 20.12.2011 č.k. 16Er/1984/2011-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2354/2011, povinný D. D., č.k. EX/7490/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/227/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 22.7.2011. Uznesením zo dňa 28.7.2011 č.k. 9Er/2354/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 19.9.2011 č.k. 9Er/2354/2011-12 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/90/2011, povinný E. U. - X., č.k. EX/17653/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/228/2012) súd zistil že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17.1.2011. Uznesením z 24.1.2011 č.k. 16Er/90/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 8.2.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 15.7.2011 č.k. 16CoE/160/2011-22 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 21.3.2012 č.k. 16Er/90/2011-47 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/736/2011, povinná D. U., č.k. EX/3535/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/229/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.3.2011. Uznesením z 5.4.2011 č.k. 9Er/736/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 16.5.2011 č.k. 9Er/736/2011-13 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/3480/2010, povinná A. U., č.k. EX/16576/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/230/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.12.2010. Uznesením z 10.1.2011 č.k. 16Er/3480/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 18.5.2011 č.k. 16Er/3480/2010-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1619/2009, povinný M. I., č.k. EX/5735/2009 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/231/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informácie o stave konania. Dňa 2.12.2009 doručil súdny exekútor vyjadrenie, podľa ktorého oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere. Dňa 4.12.2009 oprávnený súdu doručil oznámenie, že výzvu na predloženie zmluvy o úvere považuje za neopodstatnenú. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením z 15.2.2010 č.k. 16Er/1619/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 10.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 16.4.2010 č.k. 5CoE/118/2010-22 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.1.2011 č.k. 16Er/1619/2009-25 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/3144/2010, povinná M. I., č.k. EX/14126/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/232/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.11.2010. Uznesením z 8.12.2010 č.k. 16Er/3144/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.7.2011 č.k. 16Er/3144/2010-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1874/2010, povinná E. C., č.k. EX/7826/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/234/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.7.2010. Uznesením z 24.9.2010 č.k. 9Er/1874/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 13.10.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28.9.2011 č.k. 3CoE/43/2011-43 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 21.8.2012 č.k. 9Er/1874/2010-56 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1533/2011, povinný G. Y., č.k. EX/5990/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/236/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18.5.2011. Uznesením z 30.5.2011 č.k. 9Er/1533/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 8.2.2012 č.k. 9Er/1533/2011-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2563/2010, povinný G. J., č.k. EX/10344/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/237/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.9.2010. Uznesením z 15.11.2010 č.k. 15Er/2563/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 8.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.3.2011 č.k. 6CoE/66/2011-25 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 9.6.2011 č.k. 15Er/2563/2010-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2011. Vo veci 15Er/2563/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prietahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/2340/2010, povinný X. D., č.k. EX/9193/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/238/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.8.2010. Uznesením z 15.11.2010 č.k. 9Er/2340/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 8.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 5.4.2011 č.k. 4CoE/116/2011-28 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 21.6.2011 č.k. 9Er/2340/2010-30 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2011. Vo veci 9Er/2340/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v

uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/929/2011, povinný B. U., č.k. EX/4715/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/239/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 31.3.2011. Uznesením z 5.4.2011 č.k. 9Er/929/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 20.4.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 9.8.2011 č.k. 5CoE/246/2011-22 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 17.10.2011 č.k. 9Er/929/2011-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/927/2011, povinný D. U., č.k. EX/4723/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/240/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 31.3.2011. Uznesením z 19.4.2011 č.k. 15Er/927/2011-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 6.5.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28.10.2011 č.k. 8CoE/231/2011-27 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 15.12.2011 č.k. 15Er/927/2011-29 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2012.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2173/2010, povinný D. H., č.k. EX/8669/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/241/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.8.2010. Uznesením zo dňa 6.10.2010 č.k. 16Er/2173/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 25.10.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 vzal oprávnený späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28.1.2011 č.k. 19CoE/6/2011-25 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.5.2011 č.k. 16Er/2173/2010-31 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2766/2011, povinná M. O., č.k. EX/12175/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/242/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.8.2011. Dňa 19.9.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 12.10.2011 oprávnený predložil požadované doklady. Uznesením z 26.10.2011 č.k. 15Er/2766/2011-13 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2013. Exekúcia bola uznesením zo dňa 12.3.2013 č.k. 15Er/2766/2011-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2013.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/1843/2011, povinná Z. Š., č.k. EX/6657/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/243/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.6.2011. Uznesením zo dňa 16.6.2011 č.k. 9Er/1843/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 3.8.2011 č.k. 9Er/1843/2011-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2169/2010, povinný L. E., č.k. EX/9054/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/244/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.8.2010. Uznesením zo dňa 6.10.2010 č.k. 16Er/2169/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 25.10.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 31.1.2011 č.k. 16CoE/3/2011-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 16.5.2011 č.k. 16Er/2169/2010-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/481/2011, povinný U. O., č.k. EX/1760/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/245/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie bola súdu doručená dňa 24.2.2011. Uznesením z 21.3.2011 č.k. 15Er/481/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.4.2011 č.k. 15Er/481/2011-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/587/2012, povinná M. H. - O. I., č.k. EX/611/2012 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/246/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.2.2012. Uznesením zo dňa 16.4.2012 č.k. 15Er/587/2012-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 2.5.2012 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20.9.2012 č.k. 23CoE/237/2012-67 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 29.4.2013 č.k. 15Er/587/2012-71 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2013.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/880/2011, povinná V. L., č.k. EX/4055/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/248/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.3.2011. Uznesením zo dňa 6.4.2011 č.k. 9Er/880/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 16.5.2011 č.k. 9Er/880/2011-13 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/3477/2010, povinný G. M., č.k. EX/16916/2010 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/249/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.12.2010. Uznesením zo dňa 7.1.2011 č.k. 9Er/3477/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 28.1.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.5.2011 č.k. 17CoE/136/2011-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 10.8.2011 č.k. 9Er/3477/2010-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.9.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/296/2011, povinná T. Š., č.k. EX/1131/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/251/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.2.2011. Uznesením z 23.2.2011 č.k. 15Er/296/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 2.5.2011 č.k. 15Er/296/2011-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2011.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/3724/2011, povinný G. Š., č.k. EX/12813/2011 (návrh pôvodne podaný pod sp. zn. 5C/252/2012) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.11.2011. Uznesením z 29.11.2011 č.k. 9Er/3724/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.7.2012 č.k. 9Er/3724/2011-16 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2012.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1. Zákona č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení platnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote,

nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné preťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení platnom od 31.12.2012 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v prejednávanej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa vo všetkých veciach za nedôvodný, a to z viacerých dôvodov. Vo všetkých podaných návrhoch sa navrhovateľ domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Prievidza v jednotlivých exekučných konaniach. Pokiaľ ide o odporcom namietané nedostatky návrhov na začatie konania, súd konštatuje, že návrhy navrhovateľa v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. majú všetky náležitosti návrhu na začatie konania, pričom neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu, nie je podľa názoru súdu takou vadou návrhu, ktorá by bránila súdu vo veci ďalej konať, i keď súd plne prisvedčuje argumentácii odporcu, že navrhovateľ by mal jasným spôsobom identifikovať súdne konanie, v ktorom mu mala byť spôsobená škoda, o to zvlášť, že v namietanom súdnom konaní bol účastníkom konania. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej aj nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom. Navrhovateľ v prejednávanej veci v návrhoch poskytol súdu len tvrdenie, že v každej veci podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku, na ktorú odporca nereagoval pozitívne. Pokiaľ navrhovateľ vykonal dôkaz, a to vyžiadať od odporcu príslušný spis, ktorý sa týka podanej žiadosti o prerokovanie nároku, súd tento dôkaz nevykonal, keďže odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 18.3.2013 nepoprel, že navrhovateľ mu takéto žiadosti predložil, pričom prvé žiadosti mu boli doručené dňa 23.4.2012. Z vyjadrenia odporcu tiež vyplynulo, že navrhovateľ mu neposkytol ani napriek opakovaným výzvam v rámci predbežného prerokovania požadovanú súčinnosť potrebnú pre prerokovanie jeho nároku, čím bol proces predbežného prerokovania fakticky zmarený. Keďže požadované údaje k žiadosti o predbežné prerokovanie navrhovateľ nedoplnil, nepovažuje MS SR ako orgán príslušný na prerokovanie žiadosti nárok navrhovateľa za predbežne prerokovaný. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že priložil prílohu - potvrdenie MS SR o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do konaní v žalobách týkajúcich sa exekučných konaní EX/41/2007, EX/7446/2011, EX/11017/2008, EX/7446/2011, nie je pravdivé, pretože súd si zadovážil všetky uvedené exekučné spisy, pričom ani v jednom súdnom spise, ktorý sa týka uvedeného exekučného konania sa takáto príloha nenachádza /viď zápisnica z pojednávania zo dňa 25.9.2013 - č.l. 116, 117 spisu/. Za tohto stavu, keď navrhovateľ tvrdil, že žiadosti o predbežné prerokovanie nároku podal a odporca potvrdil, že navrhovateľ takéto žiadosti na ministerstvo doručil, súd uzavrel, že žiadosti o predbežné prerokovanie navrhovateľom boli podané v deň 23.4.2012 až 25.9.2012, nárok bol uplatnený na základe žiadostí o predbežné prerokovanie nároku a to vo všetkých predmetných konaniach a s ohľadom na skutočnosť, že nárok navrhovateľa uspokojený nebol v lehote do šiestich mesiacov odo dňa prijatia všetkých žiadostí, súd považoval podmienku predbežného prerokovania nároku za splnenú. Súd nevidel v podaní predmetných návrhov pred uplynutím šesťmesačnej lehoty prekážku v konaniach o nárokoch navrhovateľa, pretože uvedená šesťmesačná lehota uplynula dňa 23.10.2012 a v nasledujúcich dňoch a je zrejme, že k uspokojeniu nároku navrhovateľa nedošlo. Vychádzajúc z právnej úpravy § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 citovaného zákona platného do 31.12.2012 nemožno i v takomto prípade uprieť navrhovateľovi právo obrátiť sa na súd s nárokom na náhradu škody. Zákon podľa tejto úpravy nespájal s nedostatkami žiadosti o predbežné

prerokovanie nároku a neposkytnutím následnej súčinnosti žiadateľa dôsledok zániku nároku na náhradu škody.

Podľa právnej úpravy platnej v čase tvrdeného nesprávneho úradného postupu súdu a vzniku škody sa za nesprávny úradný postup považuje porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody pritom má len ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda. V zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. musia byť pre naplnenie zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci splnené všeobecné podmienky, a to nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Navrhovateľ ani v jednom uplatňovanom nároku nepreukázal splnenie ani jedného zo zákonných predpokladov zodpovednostného právneho vzťahu. Takmer vo všetkých návrhoch navrhovateľ nesprávny úradný postup Okresného súdu Prievidza vidí v bezdôvodnej nečinnosti exekučného súdu, ktorý nerozhodol o konkrétnom podaní v zákonnej lehote, konal nesústreďene a so zbytočnými prietahmi, resp. vydal nesprávne rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. V prvom rade súd udáva, že navrhovateľ mal možnosť domáhať sa ochrany svojho práva na súdnu ochranu, práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov využitím inštitútu ústavnej sťažnosti v súlade s § 127 ods. 1 Ústavy SR. Otázkou, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, je kompetentný preskúmať len ústavný súd, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä z pohľadu troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníka a postup súdu. Súdne a tým i exekučné konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy. Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prietahov. Pokiaľ by súd konajúci o náhrade škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prietahov, znamenalo by to absurdný záver, keďže všeobecné súdy by preskúmali postup iných všeobecných súdov, pričom uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Vecne príslušné pre rozhodovanie sporov o náhradu škody sú v prvom stupni zásadne okresné súdy, avšak súdy, ktoré môžu porušiť právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, môžu byť aj súdy vyššieho stupňa - krajské súdy, NS SR. V prípade, ak by sa zbytočných prietahov dopustil, napr. NS SR, poškodený subjekt by sa mal obrátiť na okresný súd, aby konštatoval, že jeho nadriadený orgán sa dopustil zbytočných prietahov. Postup súdu vyššieho stupňa by bol v takomto prípade preskúmaný súdom nižšieho stupňa, čo je zjavne absurdné a len potvrdzuje, že konštatovať existenciu prietahov v súdnom konaní je oprávnený Ústavný súd SR. Uvedené uvádza aj dôvodová správa k novele zákona č. 514/2003 Z.z. vykonaná zákonom č. 412/2012 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2013. I keď súd v predmetnom konaní vzhľadom na tvrdený okamih spôsobenia škody, postupuje podľa znenia zákona účinného do 31.12.2012 zastáva názor, že v zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákona, je dôležité pri skúmaní existencie nesprávneho úradného postupu a porušenia povinnosti urobiť určitý úkon v ustanovenej lehote, pri skúmaní nečinnosti orgánu verejnej moci a skúmaní zbytočných prietahov v konaní alebo iného zásahu vychádzať z horeuvedených záverov, pretože i samotná súdna prax v tejto oblasti vyvolala potrebu uviesť výslovne do právnej úpravy možnosť vychádzať v takýchto konaniach o náhradu škody len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy konaní, prípadne žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní v tomto smere, právoplatného rozhodnutia ES pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia ÚS SR o ústavnej sťažnosti, ktorým ÚS SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov (viď znenie § 9 citovaného zákona s účinnosťou od 1.1.2013). Uvedené je dôležité nielen z pohľadu kompetencie príslušného orgánu posudzovať prietahy konaní, resp. porušenia ústavného práva, ale i z pohľadu splnenia si všeobecnej preventívnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka, keďže si navrhovateľ nepočínal tak, aby nedošlo ku škode na majetku (napríklad vo veci Nález ÚS SR III. ÚS 69/2011 z 3.5. 2011 ústavný súd konštatoval, účastník konania, ktorý počas tvrdenej nečinnosti súdu neprejaví navonok svoju nespokojnosť s jeho postupom, postupuje v rozpore so zásadou vigilanti bus iura /každý nech si stráži svoje práva/, čo možno pripísať iba na ľarchu účastníka). I keď predmetom konania o nárokoch navrhovateľa je skúmanie nesprávneho úradného postupu súdu a s tým vzniknutú majetkovú škodu alebo nemajetkovú

ujmu, súd považuje za správne poukazovať i na rozhodnutia ÚS SR, pretože v konaniach pred ústavným súdom, kde sa posudzuje porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa v podstate skúmajú a vyhodnocujú tie isté okolnosti, ako je zákonná lehota na rozhodnutie, ostatné okolnosti prípadu, úkony súdu, úkony účastníka konania, zložitost' veci a podobne. Preto súd poukazuje napríklad na rozhodnutie ÚS SR napr. vo veci I.ÚS 16/02, kde sa okrem iného konštatuje, že pri posúdení či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. I keď v danej veci išlo o nedodržanie lehoty na rozhodnutie vo veci samej, ústavný súd prihliadol na jednotlivé úkony súdu, osobitosť konania, na vyhotovenie rozsudku, ktorý obsahoval podrobnú skutkovú, právnu analýzu súdnej veci vrátane odvolania sa na príslušnú judikatúru NS SR, ÚS SR a podobne. V tejto súvislosti súd udáva, že i keď v niektorých exekučných konaniach nebol urobený úkon alebo vydané rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote /§ 9 ods. 1 citovaného zákona/, nemožno bez zohľadnenia ďalších okolností veci konštatovať, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu. I keď by takýto nesprávny úradný postup súdu bol daný, navrhovateľ vôbec nepreukázal vznik škody alebo nemajetkovej ujmy priamo vyvolanej týmto nesprávnym úradným postupom. Je potrebné vo všeobecnosti uviesť, že v niektorých exekučných konaniach bola dĺžka konania ovplyvnená aj správaním navrhovateľa a súdneho exekútora, ktorí na opakované výzvy súdu nereagovali, dokonca súdny exekútor odmietol vyzvať oprávneného postupom podľa § 40 Exekučného poriadku na predloženie súdom žiadaných písomností. Takýto postoj je prejavom nedostatočného záujmu účastníka konania o odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa účastník mohol nachádzať a rozhodnutie súdu bolo preto ovplyvnené aj procesnou pasivitou oprávneného, teda v tomto konaní navrhovateľa /viď napr. Nález ÚS SR I.ÚS 41/02 z 25.6.2003/.

V prvom rade preto súd skúmal, či navrhovateľ podal v predmetných exekučných konaniach sťažnosť predsedovi súdu na prieťahy v konaní v snahe doceliť urýchlené rozhodnutie vo veci. Bolo zistené, že vo väčšine vecí, v ktorých navrhovateľ sťažnosť podal, bola táto predsedom súdu uzavretá ako neopodstatnená. Všetky sťažnosti (celkom 4), v ktorých boli konštatované prieťahy, navrhovateľ sťažnosť na prieťahy v konaní podal až v roku 2012, kedy podal aj predmetný návrh. Nemohol sa teda takto podanými sťažnosťami reálne domáhať odstránenia prieťahov, je zrejme že ich podal účelovo. Rovnako nemal súd preukázané, že by navrhovateľ uplatnil svoje právo podaním sťažnosti Ústavnému súdu SR pre porušenie základného práva na súdnu ochranu, práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, práva vlastníť majetok a práva na ochranu majetku a podobne. Pokiaľ sa navrhovateľ na Ústavný súd s takýmito sťažnosťami obrátil, boli tieto sťažnosti odmietnuté z dôvodu nedostatku zákonom predpísaných náležitostí podania sťažovateľa, ako bolo neuvedenie spisových značiek, pod ktorými sa namietané konania viedli, nedoručenie písomných podkladov - príloh a podobne. Okrem iného Ústavný súd SR vo viacerých rozhodnutiach konštatoval, že ústavný súd nemôže nahradzovať úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie /len príkladmo napr. II.ÚS 211/2012 z 3.7.2012, IV.ÚS 374/2012 z 9.8.2012/. Je teda zrejme, že navrhovateľ v predmetných konaniach neurobil žiadne úkony, ktoré by viedli k snahe doceliť urýchlené konanie vo veci. V niektorých veciach podal oprávnený žiadosť o informáciu o stave konania namiesto toho, aby reagoval na výzvu súdu predložiť žiadané listiny. Ďalej súd pre všetky prejednávané veci udáva, že navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na náhradu škody s poukazom na exekučné konania, v ktorých navrhol vykonať exekúciu alebo viedol exekúciu na svoj návrh na podklade exekučného titulu, a to vo väčšine prípadov rozhodcovského rozsudku, ktorý bol v mnohých súdnych rozhodnutiach prvostupňových ako i odvolacích súdov a nakoniec i súdu NS SR /napríklad uznesenie NS SR 3Cdo 146/2011 z 13.10. 2011/ vyhodnotený ako nezákonný exekučný titul, tzv. nulitné rozhodnutie, ktoré nikdy účinky vykonateľného rozhodnutia nemalo, nikdy platne nepriznalo navrhovateľovi žiadne plnenie práve z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky, ktorú má navrhovateľ vo všetkých úverových zmluvách upravenú identicky. V takýchto exekučných konaniach s prihliadnutím na oprávneným predkladané exekučné tituly preto nemohol vzniknúť nesprávny úradný postup, v príčinnej súvislosti s ktorým by navrhovateľovi mohla vzniknúť škoda alebo nemajetková ujma. Pokiaľ tvrdí navrhovateľ, že v období nečinnosti súdu mu vznikla škoda ako náklady na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov, na udržanie a správu informačného systému, administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urovaním a kontrolou stavu konania, toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Je zrejme, že pokiaľ

navrhovateľ spravuje svoje vymáhané pohľadávky v informačnom systéme, náklady na tento systém si musí pokryť sám, tieto náklady nemôžu byť zvýšené v dôsledku prípadného oneskoreného rozhodnutia súdu. Ani prípadné podanie žiadosti o informáciu o stave konania, podanie sťažnosti, ktoré podával vo väčšine prípadov ako hromadné žiadosti o informáciu o stave konania a sťažnosti bez uvedenia čísiel súdnych exekučných spisov, nemohlo vyvolať u navrhovateľa náklady v každej jednotlivéj veci tak, ako tvrdí. Preto tvrdenie navrhovateľa o možnej škode je len hypotetické, účelové a ničím nepodložené o to viac, že informačný systém navrhovateľa neposkytuje zrejme navrhovateľovi ani základnú informáciu pre súd, a to číslo exekučného konania, pod ktorým sa na súde namietané exekučné konanie viedlo.

Pre prehľadnosť odôvodnenia rozsudku súd osobitne zdôvodňuje nároky navrhovateľa vychádzajúc z jeho tvrdenia o nerozhodnutí o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote (navrhovateľom označené návrhy ako „ZE“).

Podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku v znení novely č. 341/2005 Z.z. s účinnosťou od 1.9.2005 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku v znení novely č. 341/2005 Z.z. s účinnosťou od 1.9.2005 súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako by došlo k zastaveniu exekúcie.

V zmysle prechodných ustanovení k uvedenej novele podľa § 238 ods. 1, 2 Exekučného poriadku sa konania začaté pred 1.9.2005 dokončia podľa práva platného do 31.8.2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. V odseku 2/ sú taxatívne vymedzené ustanovenia, ktoré sa použijú aj na konania začaté pred 1.9.2005, medzi ktorými § 44 ods. 7/ a § 44 ods. 8/ nie je. Uvedená úprava platila v Exekučnom poriadku aj po novele vykonanej zákonom č. 585/2006 Z.z. účinnnej od 1.12.2006, ktorým bol do § 44 vsunutý nový odsek 7/, pričom doterajšie odseky § 44 ods. 7/ a 8/ sa len prečíslovali na § 44 ods. 8/ a 9/.

Vo veci pod sp. zn. 5C/144/2012 /vec sa týka konania 15Er/2779/2006 - povinná H. M./ navrhovateľ tvrdil, že podal dňa 9.2.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 16.4.2012 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 592 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2779/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, následne pôvodný exekútor súdu 29.9.2010 podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinná dlhodobu nemá ďalší majetok alebo príjem podliehajúci exekúcii a pohľadávka sa stala nevyožiteľnou. Výzvou zo dňa 20.10.2010 súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie k žiadosti o zmenu exekútora a doručenie exekučného spisu. Dňa 18.10.2010 súdny exekútor predložil v súvislosti s návrhom na zastavenie exekučného konania vyúčtovanie trov exekučného konania. Dňa 19.10.2011 bol doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu neprípustnosti. Dňa 4.11.2010 súdny exekútor doručil exekučný spis. Dňa 8.11.2010 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora k návrhu na zmenu exekútora. O zmene súdneho exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 16.4.2012 č.k. 15Er/2779/2006-19, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2012. Vo veci 15Er/2779/2006 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 20.3.2013, ktorá bola vyhodnotená tak, že prieťahy vo veci boli spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a povinnosťou súdu pred vydaním rozhodnutia o zmene súdneho exekútora preveriť podnety povereného exekútora na zastavenie exekúcie. Tento nedostatok však bol rozhodnutím o zmene exekútora odstránený. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a

doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že u povinnej nebol zistený žiaden majetok podliehajúci exekúcii, preto bez ohľadu na osobu exekútora, ktorý vykonával exekúciu, nemohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa. Zo spisu tiež vyplýva, že exekučné konanie ani po zmene exekútora nie je ukončené, t.j. navrhovateľova pohľadávka je stále nevyvozená. Situácia navrhovateľa sa teda nezmenila a preto nemožno hovoriť o tom, že by v súvislosti s nerozhodnutím súdu o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote došlo ku škode na strane navrhovateľa. Nebolo preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 1.051,08 eur sú ničím nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/147/2012 /vec sa týka konania 16Er/1749/2005 - povinný D. U./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 10.4.2012 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 572 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1749/2005 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 28.9.2010 pôvodný súdny exekútor doručil návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevyvožitelnosti. Dňa 1.2.2011 súd vyzval exekútora o vyjadrenie k žiadosti na zmenu súdneho exekútora a doručenie exekučného spisu. Súdny exekútor dňa 3.3.2011 doručil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 10.4.2012 č.k. 16Er/1749/2005-18, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2012. Vo veci 16Er/1749/2005 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 20.3.2013, ktorá bola vyhodnotená tak, že prieťahy vo veci boli spôsobené zataženosťou exekučného oddelenia, tento nedostatok však bol rozhodnutím o zmene exekútora odstránený. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že u povinného nebol zistený žiaden majetok podliehajúci exekúcii, preto bez ohľadu na osobu exekútora, ktorý vykonával exekúciu, nemohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa. Zo spisu tiež vyplýva, že exekučné konanie ani po zmene exekútora nie je ukončené, t.j. navrhovateľova pohľadávka je stále nevyvozená. Situácia navrhovateľa sa teda nezmenila a preto nemožno hovoriť o tom, že by v súvislosti s nerozhodnutím súdu o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote došlo ku škode na strane navrhovateľa. Nebolo preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 1.051,08 eur sú ničím nepodložené a účelové

Vo veci pod sp. zn. 5C/149/2012 /vec sa týka konania 15Er/1252/2004 - povinný X. M./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.5.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie

exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 21.2.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 139 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1252/2004 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 11.10.2010, výzvou z 19.10.2010 súd žiadal súdneho exekútora o vyjadrenie k návrhu a zaslanie exekučného spisu. Súdny exekútor dňa 23.11.2010 súdu doručil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Uznesením z 21.2.2011 č.k. 15Er/1252/2004-24 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená z dôvodu neuznania notárskej zápisnice ako spôsobilého exekučného titulu. Na odvolanie oprávneného z 10.3.2011 Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 6.12.2011 č.k. 5CoE/222/2011-35 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.1.2012. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. Exekučný súd sa v danej veci mimoriadne precízne a podrobne zaoberal vadami exekučného titulu, ktorým v tejto veci bola notárska zápisnica. Súd ju považoval za nespôsobilú exekučný titul z dôvodu, že za povinného vyhlásila vôľu osoba, ktorej záujmy boli v rozpore so záujmami zastúpeného. Vychádzajúc z týchto úkonov súdu v exekučnom konaní, nemožno považovať postup exekučného súdu za nesprávny úradný postup. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, a tým teda naplneniu účelu exekučného konania, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 221,28 eur sú ničím nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/150/2012 /vec sa týka konania 9Er/366/2005 - povinná G. W., t.č. P. navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 4.4.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 200 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/366/2005 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 28.9.2010 pôvodný súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevymožiteľnosti. Dňa 22.10.2010 súdny exekútor súdu doručil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Dňa 27.10.2010 bol exekútor súdom oboznámený s návrhom oprávneného na zmenu exekútora, ku ktorému dňa 22.11.2010 súdu predložil vyjadrenie. Uznesením zo dňa 4.4.2011 č.k. 9Er/366/2005-25 bolo rozhodnuté o zmene súdneho exekútora, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného

konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 331,92 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/156/2012 /vec sa týka konania 15Er/1581/2006 - povinná H. Š./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 9.2.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 16.4.2012 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 592 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1581/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 19.10.2010 bol pôvodný súdny exekútor vyzvaný na vyjadrenie k návrhu a zaslanie exekučného spisu, dňa 15.11.2010 súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu nevykonalnosti pohľadávky a zároveň predložil exekučný spis. Dňa 16.4.2012 bolo o zmene exekútora rozhodnuté uznesením č.k. 15Er/1581/2006-15, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2012. Vo veci 15Er/1581/2006 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 20.3.2013, ktorá bola vyhodnotená tak, že prieťahy vo veci boli spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a povinnosťou súdu pred vydaním rozhodnutia o zmene súdneho exekútora preveriť podnety povereného exekútora na zastavenie exekúcie. Tento nedostatok však bol rozhodnutím o zmene exekútora odstránený. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že u povinnej nebol zistený žiaden majetok podliehajúci exekúcii, preto bez ohľadu na osobu exekútora, ktorý vykonával exekúciu, nemohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa. Zo spisu tiež vyplýva, že exekučné konanie ani po zmene exekútora nie je ukončené, t.j. navrhovateľova pohľadávka je stále nevykonalná. Situácia navrhovateľa sa teda nezmenila a preto nemožno hovoriť o tom, že by v súvislosti s nerozhodnutím súdu o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote došlo ku škode na strane navrhovateľa. Nebolo preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 1.051,08 eur sú ničím nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/157/2012 /vec sa týka konania 15Er/2732/2006 - povinná T. N./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 17.12.2012 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 70 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2732/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, pôvodný súdny exekútor na výzvu súdu exekučný spis predložil dňa 11.12.2009. O zmene exekútora bola rozhodnuté uznesením zo dňa 17.12.2009 č.k. 15Er/2732/2006-11, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2010. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne

preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. V konaní nebolo vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 110,64 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/161/2012 /vec sa týka konania 16Er/1127/2007 - povinná U. Y./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 7.7.2010 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 272 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1127/2007 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, dňa 22.10.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 3.11.2009 bola doručená žiadosť súdneho exekútora o predĺženie lehoty. Dňa 24.5.2010 oprávnený doručil súdu žiadosť o informáciu o stave konania. Uznesením zo 7.7.2010 č.k. 16Er/1127/2007-15 bolo o zmene exekútora rozhodnuté, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2010. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prietahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 497,88 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/163/2012 /vec sa týka konania 16Er/2610/2006 - povinná N. Y./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 3.3.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 168 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2610/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 1.2.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie úverových zmlúv s prílohami a súdny exekútor na predloženie exekučných spisov. Dňa 14.2.2011 súdny exekútor predložil vyčíslenie trov exekúcie a exekučný spis. Dňa 21.2.2011 oprávnený predložil požadované doklady. Uznesením zo dňa 3.3.2011 č.k. 16Er/2610/2006-22 bola exekúcia vyhlásená za

neprípustnú a zastavenú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29.3.2012 č.k. 16CoE/174/2011-32 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2012. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prietahy. Exekučný súd sa v danej veci opäť mimoriadne precízne a podrobne zaoberal vadami rozhodcovského rozsudku, povahou prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, zákonnosťou tohto plnenia na základe ktorej bol rozhodcovský rozsudok vydaný. Vo svojom uznesení nakoniec ustálil, že rozhodcovský rozsudok od samého začiatku nebol spôsobilým exekučným titulom. Vychádzajúc z týchto úkonov súdu v exekučnom konaní, nemožno považovať postup exekučného súdu za nesprávny úradný postup. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, a tým teda naplneniu účelu exekučného konania, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 276,60 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/165/2012 /vec sa týka konania 16Er/1545/2006 - povinná E. Z./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 9.2.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 11.4.2012 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 587 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1545/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 4.3.2011 bol na výzvu súdu predložený exekučný spis zo strany súdneho exekútora a vyčíslené trovy exekučného konania. Z vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že pohľadávka bola vymožená vo výške 216,34 eur a po ukončení pracovného pomeru povinnej nebol zistený u povinnej postihnuteľný majetok. O zmene exekútora bola rozhodnuté uznesením z 11.4.2012 č.k. 16Er/1545/2006-13, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2012. Vo veci 16Er/1545/2006 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prietahy konaní zo dňa 20.3.2013, ktorá bola vyhodnotená tak, že prietahy vo veci boli spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia, tento nedostatok však bol rozhodnutím o zmene exekútora odstránený. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že u povinnej po vymožení sumy 216,34 eur nebol viac zistený žiaden majetok podliehajúci exekúcii, preto bez ohľadu na osobu exekútora, ktorý vykonával exekúciu, nemohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa. Zo spisu tiež vyplýva, že exekučné konanie ani po zmene exekútora nie je ukončené, t.j. navrhovateľova pohľadávka je stále nevymožená. Situácia navrhovateľa sa teda nezmenila a preto nemožno hovoriť o tom, že by v súvislosti s nerozhodnutím súdu o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote došlo ku škode na strane navrhovateľa. Nebolo preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 1.051,08 eur sú ničím nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/166/2012 /vec sa týka konania 9Er/839/2005 - povinná L. P./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 2.5.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 228 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/839/2005 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 28.9.2010 súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevykonalnosti. Dňa 27.10.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie exekučného spisu. Dňa 7.4.2011 bola zaslaná urgencia súdnemu exekútorovi na predloženie exekučného spisu. Dňa 21.4.2011 súdny exekútor predložil vyúčtovanie trov exekučného konania a predložil exekučný spis. Uznesením z 2.5.2011 č.k. 9Er/839/2005-17 bolo rozhodnuté o zmene súdneho exekútora, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/169/2012 /vec sa týka konania 15Er/577/2007 - povinný D. B./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 20.1.2010 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 104 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/577/2007 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, dňa 21.10.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie špecifikácie trov exekučného konania. Dňa 11.12.2009 bol súdnym exekútorom predložený exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením z 20.1.2010 č.k. 15Er/577/2007-17, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.3.2010. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil

ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 165,96 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/171/2012 /vec sa týka konania 9Er/1383/2006 - povinný Ž. Ž./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 9.2.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 8.4.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 218 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1383/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 29.11.2010 bol súdu predložený exekučný spis súdnym exekútorom spolu s návrhom na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinnej. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 8.4.2011 č.k. 9Er/1383/2006-17, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.5.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že u povinnej nebol zistený žiaden majetok podliehajúci exekúcii, preto bez ohľadu na osobu exekútora, ktorý vykonával exekúciu, nemohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa. Zo spisu tiež vyplýva, že exekučné konanie ani po zmene exekútora nie je ukončené, t.j. navrhovateľova pohľadávka je stále nevymožiteľná. Situácia navrhovateľa sa teda nezmenila a preto nemožno hovoriť o tom, že by v súvislosti s nerozhodnutím súdu o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote došlo ku škode na strane navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/176/2012 /vec sa týka konania 15Er/1051/2007 - povinný E. W./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 21.1.2010 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 105 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú

nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1051/2007 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, dňa 11.12.2009 bol na výzvu súdu súdnym exekútorom predložený exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením z 21.1.2010 č.k. 15Er/1051/2007-16, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2010. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prietahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/185/2012 /vec sa týka konania 9Er/235/2006 - povinný N. D./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.5.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 11.4.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 188 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/235/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 11.10.2010, súdny exekútor na výzvu súdu dňa 13.12.2010 doručil exekučný spis spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. Uznesením zo dňa 11.4.2011 č.k. 9Er/235/2006-17 bolo o zmene exekútora rozhodnuté, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prietahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd

konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 331,92 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/187/2012 /vec sa týka konania 9Er/57/2007 - povinný O. D./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 6.7.2010 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 271 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/57/2007 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, až dňa 11.12.2009 súdny exekútor na výzvu súdu predložil exekučný spis s pripisom, že počas exekučného konania neboli vymožené žiadne finančné prostriedky. Dňa 24.5.2010 oprávnený doručil súdu žiadosť o informáciu o stave konania. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 6.7.2010 č.k. 9Er/57/2007-14, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2010. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 497,88 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/196/2012 /vec sa týka konania 16Er/1702/2005 - povinný M. Z. O./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 21.2.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 158 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1702/2005 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 28.9.2010 pôvodný súdny exekútor podal návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu nevyožiteľnosti pohľadávky. Dňa 22.11.2010 bolo doručené vyjadrenie súdneho exekútora k návrhu na zmenu exekútora. Dňa 14.10.2010 bol na výzvu súdu súdnym exekútorom exekučný spis predložený spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 21.2.2011 č.k. 16Er/1702/2005-21, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora.

Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 276,60 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/202/2012 /vec sa týka konania 9Er/2739/2006 - povinný J. E./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 11.4.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 207 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2739/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 11.11.2010 exekútor predložil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Uznesením zo dňa 11.4.2011 č.k. 9Er/2739/2006-14 bolo rozhodnuté o zmene súdneho exekútora, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prietahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 331,92 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/204/2012 /vec sa týka konania 9Er/1375/2006 - povinný D. G./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 9.2.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 8.4.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 218 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1375/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu

návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 29.11.2010 súdny exekútor na výzvu súdu predložil súdu exekučný spis spolu s návrhom na zastavenie exekúcie z dôvodu nevykonalnosti pohľadávky. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 8.4.2011 č.k. 9Er/1375/2006-17, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že u povinnej nebol zistený žiaden majetok podliehajúci exekúcii, preto bez ohľadu na osobu exekútora, ktorý vykonával exekúciu, nemohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa. Zo spisu tiež vyplýva, že exekučné konanie ani po zmene exekútora nie je ukončené, t.j. navrhovateľova pohľadávka je stále nevykonalná. Situácia navrhovateľa sa teda nezmenila a preto nemožno hovoriť o tom, že by v súvislosti s nerozhodnutím súdu o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote došlo ku škode na strane navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vykonalnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/207/2012 /vec sa týka konania 15Er/56/2007 - povinný D. Š./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 17.12.2009 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 70 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/56/2007 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, dňa 11.12.2009 súdny exekútor na výzvu súdu doručil exekučný spis. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 17.12.2009 č.k. 15Er/56/2007-13, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2010. Uznesením zo dňa 27.6.2011 č.k. 15Er/56/2007-35 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky a exekúcia bola zastavená. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 15.12.2011 č.k. 8CoE/251/2011-42 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2012. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že exekúcia bola nakoniec vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, z čoho vyplýva, že vo veci ani nemalo byť vydané poverenie. Navrhovateľ sa domáhal uspokojenia svojho nároku na základe nespôsobilého exekučného titulu a preto sa nemôže domáhať voči odporcovi náhrady škody z dôvodu oneskoreného rozhodnutia o zmene

exekútora. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli, a to najmä s ohľadom k tomu, že na základe exekučného titulu, na základe ktorého si navrhovateľ návrh uplatňoval, nemala byť exekúcia ani povolená. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 110,64 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/208/2012 /vec sa týka konania 15Er/368/2005 - povinný Z. L./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 21.2.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 158 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/368/2005 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 5.11.2010 súdny exekútor na výzvu súdu predložil vyčíslenie trov exekúcie a oznámil, že u povinného nebol zistený žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Dňa 10.11.2010 bol pripojený exekučný spis od súdneho exekútora. Uznesením zo dňa 21.2.2011 č.k. 15Er/368/2005-22 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu nespôsobilého exekučného titulu a exekúcia bola zastavená. Uznesením zo dňa 4.7.2011 č.k. 15Er/368/2005-34 bol povinnému ustanovený opatrovník. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 21.3.2012 č.k. 3CoE/176/2011-40 uznesenie okresného súdu v časti o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej zastavení potvrdil, v časti týkajúcej sa trov exekúcie bolo uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Uznesenie o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2012. Uznesením z 21.5.2013 č.k. 15Er/368/2005-45 bolo rozhodnuté o trovách exekúcie. Dňa 13.6.2013 bolo doručené odvolanie oprávneného. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prietahy. Je teda zrejmé, že v exekučnej veci k rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora vôbec nedošlo, a to z dôvodu zistenia podmienok pre vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a zastavenie exekúcie, pretože oprávnený sa domáhal vymoženía plnenia od povinného na podklade nespôsobilého exekučného titulu. Exekučný súd sa v danej veci zaoberal vadami exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica dospel k záveru, že notárska zápisnica je nespôsobilým exekučným titulom, pretože za povinného urobila prejav vôle osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného, t.j. povinného. Vychádzajúc z týchto úkonov súdu v exekučnom konaní, nemožno považovať postup exekučného súdu za nesprávny úradný postup, resp. za zbytočné prietahy v konaní, keď exekučný súd prednostne v konaní riešil zákonnosť exekučného titulu a tým prípustnosť exekúcie ako celku, v porovnaní s čím rozhodnutie o zmene osoby súdneho exekútora nebolo prioritné. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza, ktorý by mohol byť základom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, a tým teda naplneniu účelu exekučného konania, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať, keď exekúcia ako taká bola zastavená. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 276,60 eur nie sú ničím podložené a účelové už i s ohľadom na výsledok exekúcie, ktorá bola právoplatne zastavená v dôsledku zavinenia na strane oprávneného, ktorý navrhol vykonať exekúciu na základe nezákonného exekučného titulu. Práve naopak, vymožením plnenia v prospech oprávneného, a to i po zmene súdneho

exekútora by vznikol stav, kedy by sa oprávnený dostal k plneniu na základe nezákonného exekučného titulu.

Vo veci pod sp. zn. 5C/214/2012 /vec sa týka konania 9Er/2624/2006 - povinný J. U./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 11.5.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 237 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2624/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 11.11.2010 súdny exekútor na výzvu súdu predložil exekučný spis a oznámil, že pri vykonávaní exekúcie nebol u povinného zistený žiadny postihnuteľný majetok. Dňa 1.2.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie kompletnej úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 2.3.2011 oprávnený požadované listiny predložil. Uznesením z 11.5.2011 č.k. 9Er/2624/2006-17 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky a exekúcia bola zastavená. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27.10.2011 č.k. 3CoE/47/2011-40 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. Je teda zrejmé, že v exekučnej veci k rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora vôbec nedošlo, a to z dôvodu zistenia podmienok pre vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a zastavenie exekúcie, pretože oprávnený sa domáhal vymoženía plnenia od povinného na podklade nespôsobilého exekučného titulu. Exekučný súd sa v danej veci mimoriadne precízne a podrobne zaoberal vadami rozhodcovského rozsudku, povahou prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, zákonnosťou tohto plnenia a nakoniec i neplatnosťou rozhodcovskej doložky, na základe ktorej bol rozhodcovský rozsudok vydaný. Vychádzajúc z týchto úkonov súdu v exekučnom konaní, nemožno považovať postup exekučného súdu za nesprávny úradný postup, resp. za zbytočné prieťahy v konaní, keď exekučný súd prednostne v konaní riešil zákonnosť exekučného titulu a tým prípustnosť exekúcie ako celku, v porovnaní s čím rozhodnutie o zmene osoby súdneho exekútora nebolo prioritné. K posúdeniu zákonnosti exekučného titulu súd nevyhnutne vyžadoval súčinnosť s oprávneným ako i pôvodným súdnym exekútorom tak, ako vyplýva z horeuvedeného. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza vo veci, ktorý by mohol byť základom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, a tým teda naplneniu účelu exekučného konania, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať, keď exekúcia ako taká bola zastavená. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur nie sú ničím podložené a účelové už i s ohľadom na výsledok exekúcie, ktorá bola právoplatne zastavená v dôsledku zavinenia na strane oprávneného, ktorý navrhol vykonať exekúciu na základe nezákonného exekučného titulu. Práve naopak, vymožením plnenia v prospech oprávneného, a to i po zmene súdneho exekútora by vznikol stav, kedy by sa oprávnený dostal k plneniu na základe nezákonného exekučného titulu.

Vo veci pod sp. zn. 5C/217/2012 /vec sa týka konania 16Er/341/2007 - povinný E. U./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 18.1.2010 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 102 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/341/2007 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 5.10.2009, o zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením z 18.1.2010 č.k. 16Er/341/2007-13, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2010. Poverenie pre

nového súdneho exekútora bolo vydané dňa 18.1.2010. Dňa 10.11.2009 bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane povinného spolu s návrhom na odklad a zastavenie exekúcie. Dňa 5.10.2012 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinnou. Dňa 25.10.2012 oprávnený súdu doložil žiadané doklady. Uznesením zo dňa 8.4.2013 č.k. 16Er/341/2007-38 bola exekúcia zastavená z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 18.9.2013 č.k. 23CoE/256/2013-69 uznesenie okresného súdu potvrdil. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že exekúcia bola nakoniec vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, z čoho vyplýva, že vo veci ani nemalo byť vydané poverenie. Navrhovateľ sa domáhal uspokojenia svojho nároku na základe nespôsobilého exekučného titulu a preto sa nemôže domáhať voči odporcovi náhrady škody z dôvodu oneskoreného rozhodnutia o zmene exekútora. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli a to najmä s ohľadom k tomu, že na základe exekučného titulu, na základe ktorého si navrhovateľ návrh uplatňoval, nemala byť exekúcia ani povolená. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 165,96 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/250/2012 /vec sa týka konania 15Er/827/2007 - povinný G. H./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 20.1.2010 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 104 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/827/2007 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, dňa 11.12.2009 súdny exekútor na výzvu súdu predložil exekučný spis spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 20.1.2010 č.k. 15Er/827/2007-17, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.2.2010. Dňa 20.1.2010 bolo vydané poverenie novému súdnemu exekútorovi. Uznesením zo dňa 25.6.2013 č.k. 15Er/827/2007-43 bola exekúcia zastavená z dôvodu úmrtia povinného ako nemajetného, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.7.2013. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že u povinného nebol zistený žiaden majetok podliehajúci exekúcii, preto bez ohľadu na osobu exekútora, ktorý vykonával exekúciu, nemohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa. Zo spisu tiež vyplýva, že exekučné konanie ani po zmene exekútora nebolo úspešné, exekúcia bola zastavená pre úmrtie povinného ako nemajetného, t.j. navrhovateľova pohľadávka zostala nevymožiteľná. Situácia navrhovateľa sa teda nezmenila a preto nemožno hovoriť o tom, že by v súvislosti s nerozhodnutím súdu o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote došlo ku škode na strane navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil

ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 165,96 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/261/2012 /vec sa týka konania 15Er/721/2007 - povinný J. C./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 27.5.2010 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 231 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/721/2007 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, dňa 11.12.2009 súdny exekútor na výzvu súdu predložil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Dňa 19.2.2010 súdny exekútor doložil upresnenie špecifikácie trov exekúcie. Dňa 24.5.2010 doručil oprávnený žiadosť o informáciu o stave konania. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 27.5.2010 č.k. 15Er/721/2007-23, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2010. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prietahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/264/2012 /vec sa týka konania 15Er/2471/2006 - povinný D. X./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 26.4.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 222 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2471/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 5.11.2010 súdny exekútor oznámil, že počas exekúcie nebol zistený žiadny majetok povinnej; súčasne predložil exekučný spis a vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 4.3.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou.

Uznesením zo dňa 26.4.2011 č.k. 15Er/2471/2006-19 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky a exekúcia bola zastavená. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.9.2011 č.k. 3CoE/31/2011-28 uznesenie okresného súdu v časti týkajúcej sa zastavenia exekúcie potvrdil, uznesenie nadobudlo v uvedenej časti právoplatnosť dňa 8.11.2011. V časti týkajúcej sa trov exekúcie Krajský súd v Trenčíne uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. Je teda zrejme, že v exekučnej veci k rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora vôbec nedošlo, a to z dôvodu zistenia podmienok pre vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a zastavenie exekúcie, pretože oprávnený sa domáhal vymoženía plnenia od povinného na podklade nespôsobilého exekučného titulu. Exekučný súd sa v danej veci mimoriadne precízne a podrobne zaoberal vadami rozhodcovského rozsudku, povahou prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, zákonnosťou tohto plnenia a nakoniec i neplatnosťou rozhodcovskej doložky, na základe ktorej bol rozhodcovský rozsudok vydaný. Vychádzajúc z týchto úkonov súdu v exekučnom konaní, nemožno považovať postup exekučného súdu za nesprávny úradný postup, resp. za zbytočné prieťahy v konaní, keď exekučný súd prednostne v konaní riešil zákonnosť exekučného titulu a tým prípustnosť exekúcie ako celku, v porovnaní s čím rozhodnutie o zmene osoby súdneho exekútora nebolo prioritné. K posúdeniu zákonnosti exekučného titulu súd nevyhnutne vyžadoval súčinnosť s oprávneným ako i pôvodným súdnym exekútorom tak, ako vyplýva z horeuvedeného. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza vo veci, ktorý by mohol byť základom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, a tým teda naplneniu účelu exekučného konania, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať, keď exekúcia ako taká bola zastavená. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur nie sú ničím podložené a účelové už i s ohľadom na výsledok exekúcie, ktorá bola právoplatne zastavená v dôsledku zavinenia na strane oprávneného, ktorý navrhol vykonať exekúciu na základe nezákonného exekučného titulu. Práve naopak, vymožením plnenia v prospech oprávneného, a to i po zmene súdneho exekútora by vznikol stav, kedy by sa oprávnený dostal k plneniu na základe nezákonného exekučného titulu.

Vo veci pod sp. zn. 5C/265/2012 /vec sa týka konania 15Er/2889/2006 - povinný Z. X./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 10.8.2009 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 25.5.2010 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 229 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2889/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 15.10.2009, dňa 11.12.2009 súdny exekútor predložil exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Dňa 19.2.2010 súdny exekútor doložil upresnenie špecifikácie trov exekúcie. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 25.5.2010 č.k. 15Er/2889/2006-19, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2010. Dňa 24.5.2010 bola doručená žiadosť oprávneného o informáciu o stave konania. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie

spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/266/2012 /vec sa týka konania 9Er/1009/2006 - povinný G. Z./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 9.2.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 11.4.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 221 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1009/2006 vyplýva, že oprávnený podal súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 8.11.2010 súdny exekútor na výzvu súdu predložil exekučný spis a vyjadrenie k návrhu na zmenu exekútora. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 11.4.2011 č.k. 9Er/1009/2006-14, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.9.2011. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prieťahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 387,24 eur sú nepodložené a účelové.

Vo veci pod sp. zn. 5C/267/2012 /vec sa týka konania 16Er/1456/2005 - povinná Z. Z./ navrhovateľ tvrdil, že spísal dňa 16.9.2010 návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom mu bolo doručené uznesenie exekučného súdu o zmene súdneho exekútora dňa 21.2.2011 a celkové omeškanie exekučného súdu s rozhodnutím o zmene exekútora trvalo viac ako 158 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1456/2005 vyplýva, že oprávnený podal

súdu návrh na zmenu exekútora dňa 24.9.2010, dňa 28.9.2010 bol doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania z dôvodu nemajetnosti povinného. Dňa 16.2.2011 bol pripojený exekučný spis. O zmene exekútora bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 21.2.2011 č.k. 16Er/1456/2005-21, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2011. Dňa 17.5.2013 bolo doručené vyjadrenie oprávneného, že žiada, aby exekúcia prebiehala aj naďalej napriek návrhu pôvodného exekútora na zastavenie exekúcie. V Spr registri nebolo zistené podanie sťažnosti na prietahy. I napriek tomu, že v danej veci súd rozhodol o zmene exekútora po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda, resp. nemajetková ujma. Pre objektívne dôvody súd nemohol dodržať zákonnú lehotu, pretože pre rozhodnutie vo veci potrebuje súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene osoby exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom súd musí pri priznávaní trov exekútora podrobne preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Súd žiadal pôvodného exekútora o vyjadrenie a doručenie spisu, pričom o zmene následne po doručení spisu exekútora rozhodol. Z obsahu spisu je zrejmé, že u povinnej nebol zistený žiaden majetok podliehajúci exekúcii, preto bez ohľadu na osobu exekútora, ktorý vykonával exekúciu, nemohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa. Zo spisu tiež vyplýva, že exekučné konanie ani po zmene exekútora nie je ukončené, t.j. navrhovateľova pohľadávka je stále nevymožiteľná. Situácia navrhovateľa sa teda nezmenila a preto nemožno hovoriť o tom, že by v súvislosti s nerozhodnutím súdu o zmene exekútora v zákonom stanovenej lehote došlo ku škode na strane navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, a to podať sťažnosť predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práv v exekučnom konaní v zmysle § 3 ods. 7 v spojitosti s § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, alebo obrátiť sa na ÚS SR s požiadavkou o posúdenie, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom navrhovateľ nevyužil ani jednu z možností. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovedného právneho vzťahu, a to existenciu nesprávneho úradného postupu OS Prievidza v uvedenej veci, súd sa otázkou uplatnenej škody nezaoberal. Nebolo ďalej vôbec preukázané, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného, resp. že navrhovateľovi by tvrdené náklady na správu pohľadávky, informačného systému, administráciu listín nevznikli. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožitelnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť takou podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Len pre úplnosť súd konštatuje, že poverený súdny exekútor mohol vykonávať všetky úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora alebo do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote nemohlo preto dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Tvrdenia navrhovateľa, že mu vznikla majetková škoda v sume 175,- eur a nemajetková ujma 276,60 eur sú nepodložené a účelové.

V podaných návrhoch /označené navrhovateľom „NZZ“, v ktorých navrhovateľ namietal nesprávny úradný postup exekučného súdu pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, svoje nároky oprel o tvrdenie, že súdy rozhodli o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po zákonnej lehote, pričom v dobe bezdôvodnej nečinnosti súdu mu vznikla škoda a nemajetková ujma.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.5.2010 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 1.6.2010 do 31.5.2011 platila uvedená právna úprava s tým, že lehota na vydanie poverenia neplatila ak išlo o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ Exekučného poriadku. S účinnosťou od 1.6.2011 do citovaného ustanovenia bola zavedená len úprava ohľadom exekučných titulov podľa zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v platnom znení. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 144/2010 Z.z. teda s účinnosťou od 1.6.2010 vypustila zákonnú 15-dňovú lehotu na vydanie poverenia súdnemu exekútorovi pokiaľ ide o exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ Exekučného poriadku. V zmysle § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku platného do 31.5.2011 exekučným titulom sú i vykonateľné rozhodnutia

rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Podľa dôvodovej správy k tejto novele vyplýva, že účelom vypustenia zákonnej lehoty bola skutočnosť, že lehota bola výraznou prekážkou na to, aby súdy mohli objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie pokiaľ išlo o notárske zápisnice a rozhodcovské rozsudky, zvlášť keď išlo o vymożenie plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy. Uvedená novela neobsahovala žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na to, že išlo o novelu procesných ustanovení Exekučného poriadku, vzťahuje sa na všetky exekučné konania, v ktorých nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie k tomuto dátumu. Následne novelou Exekučného poriadku č. 102/2011 Z.z. s účinnosťou od 1.6.2011 bol §41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku doplnený aj o exekučný titul - rozhodcovský rozsudok. Uvedená novela procesného charakteru neobsahovala žiadne prechodné ustanovenia, preto sa vzťahuje na všetky konania, v ktorých súd k 1.6.2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V zmysle uvedenej jednoznačnej právnej úpravy po 1.6.2011 neexistovala v exekučnom konaní žiadna zákonná lehota na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pokiaľ išlo o rozhodcovské rozsudky. Súd však zastáva názor, že i pred 1.6.2011 sa súdnou praxou rozhodcovské rozsudky považovali za exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, zodpovedala tomu aj argumentácia odvolacích súdov a nakoniec i dôvodové správy k horeuvedeným zákonom, ktoré novelizovali Exekučný poriadok. Súd prisvedčuje správnosti argumentácie odporcu, že ak sa do zákonnej formulácie exekučného titulu vložili slová „rozhodnutí rozhodcovských súdov“, išlo len o explicitnejšie ujasnenie lítery zákona, aby sa predišlo mylným interpretáciám tohto ustanovenia. V tomto smere je argumentácia navrhovateľa spočívajúca v tom, že rozhodcovské rozsudky do 1.6.2011 nebolo možné považovať za exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku, a teda sa na ne nevzťahovalo vyňatie lehoty na vydanie poverenia, účelová. Navrhovateľ ani v exekučných konaniach nikdy nespochybňoval začlenenie rozhodcovského rozsudku pod citované ustanovenie Exekučného poriadku. Podľa názoru súdu vychádzajúc z výslovného znenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v ktoromkoľvek znení, prípadná 15-dňová lehota sa vzťahovala vždy len na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prípade ak súd nezistil rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom. Následne sa osobitne upravuje situáciu, keď súd takýto rozpor zistí a je povinný nie udeliť poverenie ale rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Keby bol zámer zákonodarcu pod zákonnú 15-dňovú lehotu vsunúť obe procesné situácie, nebola by osobitne upravovaná situácia pri zistení rozporu napríklad exekučného titulu so zákonom. Uvedené má i logické opodstatnenie, pretože pri skúmaní exekučného titulu ide o zložitejší proces posudzovania zákonnosti priznaného plnenia, a to i v rozhodcovskom rozsudku. Pokiaľ teda navrhovateľ považuje za nesprávny úradný postup nečinnosť Okresného súdu Prievidza v exekučných konaniach, v ktorých súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15 -dňovej lehote, je toto tvrdenie nepravdivé, pretože na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia zákon lehotu neupravuje. Súd sa však v každom namietanom exekučnom konaní zaoberal primeranosťou lehoty, v ktorej o žiadosti o udelenie poverenia rozhodoval.

Pokiaľ ide o majetkovú škodu, ktorú navrhovateľ v tejto súvislosti uplatňuje a táto má predstavovať účelne vynaložené náklady spojené so správou a vymáhaním pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia a rozhodnutia o nej, pričom malo ísť o náklady na správu prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca, na udržanie a správu informačného systému a na administratívne spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné a telekomunikačné a podobne, považuje súd aj tento druhý zodpovednostný prvok za neopodstatnený. Vo všetkých konaniach uplatňuje navrhovateľ paušálne sumu 125,- eur ako hmotnú materiálnu škodu. Zároveň uplatňuje nemajetkovú ujmu v peniazoch z rovnakých dôvodov ako v konaniach, kde namietal oneskorené rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora, pretože márnym uplynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania navrhovateľa, že dôjde k vymożeniu pohľadávky, ďalej k vyvolaniu rizík, že dôjde k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolvencii povinného a najmä vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote mohol včas a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá a je potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu.

V tejto súvislosti súd udáva, že navrhovateľ ani v jednom konaní nepreukázal nesprávny úradný postup súdu pri posudzovaní a rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nepreukázal existenciu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s tvrdeným nesprávnym úradným postupom. Tak ako súd konštatoval vyššie v exekučných konaniach,

v ktorých súd zamietal žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu rozporu exekučného titulu predloženého navrhovateľom ako oprávneným so zákonom, v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súdu neplynula lehota na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, pretože táto plynie len pri udelení poverenia. Pokiaľ medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia a zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia v niektorých konaniach ubehla aj dlhšia doba, súd ju hodnotí ako primeranú a zodpovedajúcu zložitosti posúdenia exekučného titulu, ďalej ovplyvnenú nespôsobnosťou oprávneného ako účastníka exekučného konania so súdom. Vo všeobecnosti súd udáva, že NS SR sa otázkou majetkovej ujmy, ktorá mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu v exekučnom konaní zaoberal napríklad vo veci 3Cdo 134/2003, rozsudok z 27.11.2003. Okrem iného NS SR konštatoval, že charakter majetkovej ujmy má aj zníženie hodnoty pohľadávky veriteľa, ktoré nastalo v časovej a vecnej súvislosti so zmarením možnosti uspokojenia jeho pohľadávky v konaní o výkon rozhodnutia / v danej veci predajom dlžníkovej nehnuteľnosti/, ak k zmareniu predaja a poklesu hodnoty jeho pohľadávky došlo v dôsledku nesprávneho úradného postupu. V dôvodoch rozhodnutia NS SR uvádza, že reálna hodnota pohľadávky, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným súdnym rozhodnutím, nezávisí len od samotnej sumy, ale od celého súboru okolností vplývajúcich na možnosť uspokojiť vymáhanú pohľadávku, v neposlednom rade od solventnosti dlžníka a možnosti uspokojenia pohľadávky z jeho majetku. Inú hodnotu má súdom priznané plnenie, ktoré veriteľ môže vymôcť bez problémov od bonitného dlžníka a inú hodnotu, ak dlžník má nepatrný alebo žiadny majetok. V zmysle týchto tvrdení aj podľa názoru súdu v predmetných veciach vznik majetkovej ujmy prichádza do úvahy len vtedy, ak by oprávnený o zodpovedajúcu peňažnú čiastku neprišiel pri zachovaní predpísaného úradného postupu. Výšku majetkovej ujmy nemožno v žiadnom prípade stotožňovať s výškou pohľadávky, pre ktorú bol výkon rozhodnutia nariadený. Majetkovú ujmu spravidla nezakladá samotný nesprávny úradný postup, lebo škoda a zodpovednosť štátu za ňu je daná až vtedy, ak sa právo veriteľa proti dlžníkovi stalo nevykonateľným v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom a je pritom vylúčené, že by ho bolo možné uspokojiť inak.

V prejednávanych veciach navrhovateľ ako oprávnený v exekučnom konaní navrhol vykonať exekúciu na podklade exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, čo bolo dôvodom zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia, resp. súd posúdil plnenie priznané v rozhodcovskom rozsudku ako v rozpore so zákonom podľa § 45 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní/. K zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia došlo preto výlučne z dôvodov na strane oprávneného. Skutočnosť, že oprávnený si dal „prisúdiť“ plnenia zo zmlúv o úvere rozhodcovskému súdu a tento vydal nezákonný exekučný titul, pretože na uvedené nemal žiadne oprávnenie v dôsledku neplatnej rozhodcovskej doložky, išlo o nulitné právne akty, ktoré nikdy nemohli byť podkladom pre vykonanie exekúcie. Túto skutočnosť nemôže teraz navrhovateľ využiť vo svoj prospech a tvrdiť, že keby súd zamietol jeho žiadosť o udelenie poverenia ihneď v 15-dňovej lehote, mohol uskutočniť kroky a nahradiť exekučný titul. Bol to práve dôsledný postup exekučného súdu, ktorý vo veľkom množstve exekučných konaní zamedzil vymoženiu pohľadávky oprávneného na základe takéhoto exekučného titulu, pričom k vymoženiu takejto pohľadávky nikdy nemohlo dôjsť. Právo veriteľa sa preto nestalo nevykonateľným v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom súdu, ale v príčinnej súvislosti s tým, že oprávnený v rozpore s viacerými zákonnými ustanoveniami navrhoval vykonať exekúciu na podklade nespôsobilých exekučných titulov, a to napriek tomu, že by mal právo poznať, keďže vo všetkých konaniach bol právne zastúpený advokátskou kanceláriou. Súd v konaniach uvedených nižšie jednotlivo rozoberá exekučné konania, v ktorých navrhovateľ namieta v tejto súvislosti nesprávny úradný postup.

Vo veci pod sp. zn. 5C/145/2012 /vec sa týka konania 16Er/2944/2011 - povinný N. O./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 20.5.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehote a súd bol v omeškaní viac ako 182 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2944/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 12.9.2011. Uznesením zo dňa 26.9.2011 č.k. 16Er/2944/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2011. Exekúcia bola zastavená uznesením z 21.10.2011 č.k. 16Er/2944/2011-12, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2011. Z uvedeného je zrejmé, že súd vo veci rozhodol v lehote 14 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia, pričom v uvedenom prípade sa 15-dňová lehota na rozhodnutie o udelení poverenia nevzťahovala. Súd teda vo veci konal plynule a s osobitnou rýchlosťou, preto je návrh navrhovateľa nedôvodný.

Vo veci pod sp. zn. 5C/148/2012 /vec sa týka konania 16Er/1272/2011 - povinný I. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 25.6.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 417 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1272/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 24.7.2009. Dňa 5.8.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oprávnený žiadané doklady nepredložil. Uznesením zo dňa 29.10.2009 č.k. 16Er/1272/2009-10 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Oprávnený dňa 19.11.2009 doručil žiadosť o informáciu o stave konania. Dňa 12.4.2010 č.k. 5CoE/105/2010-32 Krajský súd v Trenčíne uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2010. Uznesením zo dňa 21.10.2011 č.k. 16Er/1272/2009-37 bola exekúcia zastavená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie v zákonnej lehote, pretože bolo potrebné zisťovať, či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom, k čomu nevyhnutne potreboval súd súčinnosť s oprávneným, resp. súdnym exekútorom, ktorí však na výzvu súdu nereagovali, resp. reagovali tak, že zmluvu predložiť odmietli. Oprávnený teda neposkytol súdu základnú súčinnosť, a keďže súdny exekútor postupom podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku nenavrhol zastavenie exekučného konania, súd musel žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť, keď vychádzal len z obsahu rozhodcovského rozsudku a na štyroch stranách svojho rozhodnutia podrobne uviedol v čom vidí vady exekučného titulu. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia teda došlo po troch mesiacoch a po tom, čo oprávnený neposkytol súdu súčinnosť. Nakoniec exekučné konanie bolo zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu vecných výdavkov a nákladov na správu pohľadávky, výdavkov na urgencie, publikačné výdaje, poštovné a podobne, pretože z exekučného spisu vôbec nevyplýva, že by oprávnený smerom k súdu do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia vôbec konal, v spise sa nenachádza žiadna urgencia, žiadosť o informáciu o stave konania sa nachádza len jedna. Jeho tvrdenia o tom, že podáva opakované žiadosti o informácie o stave konania, sťažnosti na prietahy v konaní sú nepravdivé. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní, zavinení zastavenia exekučného konania na strane navrhovateľa, v neposkytnutí súčinnosti exekučnému súdu, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. Tvrdenia navrhovateľa o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstarať si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Vo veci pod sp. zn. 5C/151/2012 /vec sa týka konania 16Er/1854/2011 - povinný D. I./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.8.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 363 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1854/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 25.9.2009. Dňa 11.11.2009 súd vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere vrátane príloh. Oprávnený žiadané doklady nepredložil. Uznesením z 19.2.2010 č.k. 16Er/1854/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 17.5.2010 č.k. 19CoE/148/2010-20 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2010. Uznesením zo dňa 16.9.2010 č.k. 16Er/1854/2009-21 bola exekúcia zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2010. Súd preto nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/155/2012 /vec sa týka konania 16Er/3141/2010 - povinný D. Š./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.8.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 27.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 161 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/3141/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 26.11.2010. Uznesením z 9.12.2010 č.k. 16Er/3141/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 5.1.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 25.1.2011 č.k. 16Er/3141/2010-12 zastavená, uznesenie

nadobudlo právoplatnosť dňa 7.2.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, pričom ako bolo vyššie uvedené, na rozhodnutie súdu, kedy nedôjde k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, sa 15-dňová lehota nevzťahuje. Súd pritom podrobne v rozhodnutí uviedol v čom konkrétne vidí nezákonnosť exekučného titulu, poukázal na príslušnú právnu úpravu. Navrhovateľ nepreukázal, že by prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu vecných výdavkov a nákladov na správu pohľadávky, výdavkov na urgencie, publikačné výdaje, poštovné a podobne. V postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní, v rozhodnutí súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. Navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti s rozhodnutím o zamietnutí žiadosti vznikla. Vo veci bolo rozhodnuté v lehote 13 dní teda súd vo veci konal plynulo a s osobitnou rýchlosťou.

Vo veci pod sp. zn. 5C/160/2012 /vec sa týka konania 9Er/1789/2009 - povinný D. E./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 5.8.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 376 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1789/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 16.9.2009. Dňa 28.9.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere. Dňa 25.11.2009 bol vyzývaný súdny exekútor na predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Oprávnený požadované doklady súdu nepredložil. Uznesením zo dňa 16.12.2009 č.k. 9Er/1789/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2010. Uznesením z 7.7.2010 č.k. 9Er/1789/2009-26 bola exekúcia zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2010. Súd preto nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/162/2012 /vec sa týka konania 16Er/1120/2010 - povinný Š. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 12.3.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 251 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1120/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 26.4.2010. Uznesením zo dňa 7.9.2010 č.k. 16Er/1120/2010-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24.1.2011 č.k. 5CoE/473/2010-26 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 25.10.2011 č.k. 16Er/1120/2010-37 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2011. Vo veci 16Er/1120/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 30.8.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd pritom podrobne v rozhodnutí uviedol v čom konkrétne vidí nezákonnosť exekučného titulu, poukázal na príslušnú právnu úpravu. Exekučné konanie bolo zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Navrhovateľ nepreukázal, že by prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu vecných výdavkov a nákladov na správu pohľadávky, výdavkov na urgencie, publikačné výdaje, poštovné a podobne. V postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní, zavinení zastavenia exekučného konania na strane navrhovateľa, v rozhodnutí súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po štyri a pol mesiace v situácii, keď zákon lehotu na zamietnutie žiadosti dobe pre rozhodcovské rozsudky neupravoval, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. Navrhovateľ nakoniec nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti so skorším rozhodnutím o zamietnutí žiadosti vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstarať si iný exekučný titul, považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Vo veci pod sp. zn. 5C/164/2012 /vec sa týka konania 15Er/1619/2009 - povinný V. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 26.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní

viac ako 386 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1619/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy. Oprávnený požadované listiny súdu nepredložil. Uznesením z 24.2.2010 č.k. 15Er/1619/2009-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.5.2010 č.k. 5CoE/222/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 9.8.2010 č.k. 15Er/1619/2009-24 zastavená. Súd preto nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/183/2012 /vec sa týka konania 15Er/2170/2010 - povinný X. D./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 28.6.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 143 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2170/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 13.8.2010. Uznesením zo dňa 4.10.2010 č.k. 15Er/2170/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 16.3.2011 č.k. 19CoE/55/2011-28 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí udelenia poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 10.5.2011 č.k. 15Er/2170/2010-30 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 1 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/162/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/184/2012 /vec sa týka konania 15Er/1783/2009 - povinný M. Ž. D./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 5.8.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 376 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1783/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 16.9.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 24.2.2010 č.k. 15Er/1783/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.5.2010 č.k. 19CoE/221/2010-20 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/1783/2009-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2010. Vo veci súd rozhodol po vyše 5 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/188/2012 /vec sa týka konania 9Er/1411/2009 - povinný Š. D./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 3.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 409 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1411/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 6.8.2009. Dňa 14.8.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Oprávnený žiadané listiny súdu nedoložil. Uznesením z 9.12.2009 č.k. 9Er/1411/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 2.3.2010 č.k. 5CoE/51/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2010. Exekúcia bola uznesením z 18.5.2010 č.k. 9Er/1411/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2010. Vo veci súd rozhodol po 4 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo

veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/189/2012 /vec sa týka konania 16Er/2429/2010 - povinný J. Š./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 21.7.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 193 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2429/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 9.9.2010. Uznesením zo dňa 21.10.2010 č.k. 16Er/2429/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 17.5.2011 č.k. 16Er/2429/2010-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011. Vo veci 16Er/2429/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 1 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/162/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/190/2012 /vec sa týka konania 9Er/1875/2010 - povinný T. J./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 7.6.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 17.11.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 163 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1875/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 16.7.2010. Uznesením zo dňa 24.9.2010 č.k. 9Er/1875/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 13.10.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré oprávnený podaním z 19.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 6.12.2012 č.k. 17CoE/166/2012-47 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2013. Exekúcia bola uznesením zo dňa 7.6.2013 č.k. 9Er/1875/2010-53 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2013. Vo veci 9Er/1875/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 6.8.2012, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po asi 2 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/162/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/191/2012 /vec sa týka konania 16Er/2562/2010 - povinný N. J./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.7.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 195 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2562/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 23.9.2010. Uznesením zo dňa 5.11.2010 č.k. 16Er/2562/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 30.11.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 5.4.2011 č.k. 4CoE/106/2011-26 odvolacie konanie zastavil, uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 21.7.2011 č.k. 16Er/2562/2010-29 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011. Vo veci 16Er/2562/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 12 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/162/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/192/2012 /vec sa týka konania 9Er/2503/2011 - povinný D. J./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 1.11.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 288 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2503/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 3.8.2011. Uznesením zo dňa 25.8.2011 č.k. 9Er/2503/2011-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2011. Exekúcia bola uznesením z 5.10.2011 č.k. 9Er/2503/2011-10 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, pričom v tejto dobe už zákonná lehota na udelenie poverenia pre rozhodcovské rozsudky neplynula. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia teda došlo po 22 dňoch po doručení žiadosti. Súd pritom podrobne a precízne vo svojom rozhodnutí uviedol, v čom konkrétne vidí nezákonnosť exekučného titulu, poukázal na príslušnú právnu úpravu týkajúcu sa povahy prisúdeného plnenia, neplatnosti rozhodcovskej doložky, poukázal i na rozsudky ESD v obdobných veciach, preto rozhodnutie vyžadovalo isté prvky zložitosti a náročnosti. Nakoniec exekučné konanie bolo zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu vecných výdavkov a nákladov na správu pohľadávky, výdavkov na urgencie, publikačné výdaje, poštovné a podobne, pretože z exekučného spisu vôbec nevyplýva, že by oprávnený smerom k súdu do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia vôbec konal, v spise sa nenachádza žiadna urgencia, žiadosť o informáciu o stave konania podobne. Jeho tvrdenia o tom, že podával žiadosti o informácie o stave konania, sťažnosti na prieťahy v konaní sú nepravdivé. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní, zavinení zastavenia exekučného konania na strane navrhovateľa v rozhodnutí súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia 22 dňoch v situácii, keď zákon lehotu na zamietnutie žiadosti v tejto dobe pre rozhodcovské rozsudky neupravoval, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. Navrhovateľ nakoniec nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti so skorším rozhodnutím o zamietnutí žiadosti vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstarať si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Vo veci pod sp. zn. 5C/193/2012 /vec sa týka konania 9Er/2505/2011 - povinný N. E. - Š. - reklamná agentúra/ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 9.11.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 280 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2505/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Dňa 25.8.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie kompletnej zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 21.9.2011 oprávnený súdu predložil žiadané doklady. Uznesením zo dňa 28.9.2011 č.k. 9Er/2505/2011-13 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 6.2.2012 č.k. 23CoE/161/2011-26 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 2.5.2012 č.k. 9Er/2505/2011-33 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po necelých 2 mesiacoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/192/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/197/2012 /vec sa týka konania 16Er/1615/2009 - povinný D. A./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 394 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1615/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 15.2.2010 č.k. 16Er/1615/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti

exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.5.2010 č.k. 19CoE/181/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.1.2011 č.k. 16Er/1615/2009-28 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2011. Vo veci súd rozhodol po vyše 5 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/201/2012 /vec sa týka konania 16Er/364/2011 - povinný M. E./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 27.1.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 19.3.2012, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 417 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/364/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17.2.2011. Uznesením zo dňa 25.2.2011 č.k. 16Er/364/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.7.2011 č.k. 16Er/364/2011-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.8.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 8 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s mimoriadnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/192/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/203/2012 /vec sa týka konania 9Er/2512/2011 - povinný U. G./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.5.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 29.2.2012, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 286 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2512/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Dňa 12.9.2011 bol oprávnený vyzvaný na predloženie kompletnej úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 14.11.2011 bola výzva oprávnenému zaslaná opätovne. Dňa 6.12.2011 oprávnený predložil žiadané listiny. Uznesením zo dňa 21.12.2011 č.k. 9Er/2512/2011-14 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Dňa 19.1.2012 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 2.5.2012 č.k. 2CoE/134/2012-31 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2012. Dňa 13.8.2012 bol doručený návrh oprávneného na prerušenie konania. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po vyše 4 mesiacoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou aj s prihliadnutím k tomu, že na dĺžke konania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval včas na výzvu súdu. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/192/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/209/2012 /vec sa týka konania 16Er/2737/2010 - povinný X. L./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 3.8.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 180 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2737/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010. Uznesením zo dňa 8.11.2010 č.k. 16Er/2737/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 30.11.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré oprávnený podaním z 19.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 17.2.2011 č.k. 19CoE/68/2011-24 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo 17.5.2011 č.k. 16Er/2737/2010-29 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 25 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu

konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/162/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/212/2012 /vec sa týka konania 16Er/1859/2009 - povinný O. Š./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 24.8.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 357 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1859/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Dňa 19.11.2009 bola doručená žiadosť oprávneného o informácie o stave konania. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 22.2.2010 č.k. 16Er/1859/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 21.4.2010 č.k. 5CoE/143/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2010. Exekúcia bola uznesením z 20.7.2010 č.k. 16Er/1859/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2010. Vo veci súd rozhodol po necelých 5 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/213/2012 /vec sa týka konania 9Er/2951/2011 - povinný U. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 14.11.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 275 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2951/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.9.2011. Uznesením zo dňa 20.9.2011 č.k. 9Er/2951/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 12.1.2012 č.k. 2CoE/159/2011-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.2.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 2.5.2012 č.k. 9Er/2951/2011-25 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 8 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s mimoriadnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/192/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/219/2012 /vec sa týka konania 15Er/1630/2009 - povinný J. J./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 23.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 389 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1630/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením z 23.2.2010 č.k. 15Er/1630/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.6.2010 č.k. 4CoE/263/2010-25 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/1630/2009-28 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Vo veci súd rozhodol po necelých 6 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/220/2012 /vec sa týka konania 15Er/2737/2010 - povinný X. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 4.8.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa

30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 179 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2737/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010. Uznesením z 15.11.2010 č.k. 15Er/2737/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 12.3.2012 č.k. 23CoE/12/2012-39 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 14.6.2012 č.k. 15Er/2737/2010-50 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 1 mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/162/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/221/2012 /vec sa týka konania 16Er/1170/2010 - povinný D. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 16.3.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 247 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1170/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 29.4.2010. Uznesením zo dňa 7.9.2010 č.k. 16Er/1170/2010-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20.12.2010 č.k. 4CoE/428/2010-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 25.10.2011 č.k. 16Er/1170/2010-31 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2011. Vo veci 16Er/1170/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 30.8.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po asi 4 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/162/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/222/2012 /vec sa týka konania 9Er/275/2010 - povinný D. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.1.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 210 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/275/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.2.2010. Dňa 3.3.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením z 23.4.2010 č.k. 9Er/275/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29.7.2010 č.k. 16CoE/142/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2010. Exekúcia bola uznesením zo 4.10.2010 č.k. 9Er/275/2010-19 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010. Vo veci súd rozhodol po asi 2 a pol mesiaci, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/233/2012 /vec sa týka konania 9Er/2443/2011 - povinný N. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 25.5.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.11.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 175 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2443/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 28.7.2011. Dňa 11.8.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 7.9.2011 oprávnený predložil požadovanú listinu. Uznesením z 28.10.2011 č.k. 9Er/2443/2011-20 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej

doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 8.2.2012 č.k. 9Er/2443/2011-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 3 mesiacoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/192/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/235/2012 /vec sa týka konania 15Er/2510/2011 - povinný E. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 4.11.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 285 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2510/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 3.8.2011. Uznesením z 22.8.2011 č.k. 15Er/2510/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 7.10.2011 č.k. 15Er/2510/2011-12 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 19 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s mimoriadnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/192/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/247/2012 /vec sa týka konania 9Er/2978/2011 - povinný G. H./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 26.7.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 9.12.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 136 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2978/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 14.9.2011. Uznesením z 28.11.2011 č.k. 9Er/2978/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.7.2012 č.k. 9Er/2978/2011-16 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 2 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/192/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/253/2012 /vec sa týka konania 16Er/163/2011 - povinný I. D./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 4.1.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 23.5.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 139 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/163/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 26.1.2011. Dňa 9.2.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Dňa 25.2.2011 oprávnený predložil požadované doklady. Dňa 7.3.2011 boli uvedené doklady predložené opätovne. Uznesením zo dňa 4.5.2011 č.k. 16Er/163/2011-15 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 12.7.2011 č.k. 16Er/163/2011-17 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 3 a pol mesiacoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/192/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/254/2012 /vec sa týka konania 9Er/3146/2010 - povinný N. H. - H./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 7.9.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 26.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 141 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/3146/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 26.11.2010. Uznesením zo dňa 9.12.2010 č.k. 9Er/3146/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia

zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 29.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 11.5.2011 č.k. 17CoE/137/2011-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 4.7.2011 č.k. 9Er/3146/2010-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 13 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s mimoriadnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/162/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/255/2012 /vec sa týka konania 16Er/1268/2009 - povinný M. S. navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 24.6.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 418 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1268/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 24.7.2009. Dňa 5.8.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením z 29.10.2009 č.k. 16Er/1268/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 19.2.2010 č.k. 16CoE/3/2010-20 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 22.7.2011 č.k. 16Er/1268/2009-25 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011. Vo veci súd rozhodol po 3 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/256/2012 /vec sa týka konania 9Er/1410/2009 - povinný A. H./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 3.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 409 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1410/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009. Dňa 14.8.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinnou. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením z 11.12.2009 č.k. 9Er/1410/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 16.3.2010 č.k. 19CoE/49/2010-19 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 18.5.2010 č.k. 9Er/1410/2009-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2010. Vo veci súd rozhodol po 4 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/258/2012 /vec sa týka konania 15Er/2294/2009 - W. U. E./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 14.10.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 306 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2294/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.11.2009. Dňa 1.12.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 19.2.2010 č.k. 15Er/2294/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 3.5.2010 č.k. 17CoE/180/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 17.8.2010 č.k. 15Er/2294/2009-22 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9.2010. Vo veci súd rozhodol po 3 a pol mesiaci, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa

podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/259/2012 /vec sa týka konania 15Er/274/2010 -povinný T. W./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.1.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 209 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/274/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.2.2010. Dňa 18.2.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinnou. Oprávnený nepredložil požadované listiny. Uznesením zo dňa 29.3.2010 č.k. 15Er/274/2010-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 1.7.2010 č.k. 5CoE/275/2010-32 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.8.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/274/2010-35 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2010. Vo veci súd rozhodol po necelých dvoch mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/260/2012 /vec sa týka konania 16Er/1276/2009 -povinný G. I./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 25.6.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 417 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1276/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Súdny exekútor bol dňa 5.8.2009 vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere. Oprávnený požadované doklady súdu nepredložil. Uznesením zo dňa 23.2.2010 č.k. 16Er/1276/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.5.2010 č.k. 19CoE/223/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Exekúcia bola uznesením z 21.10.2011 č.k. 16Er/1276/2009-15 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2011. Vo veci súd rozhodol po 7 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/262/2012 /vec sa týka konania 16Er/1626/2009 -povinný E. L./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 22.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 390 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1626/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 15.2.2010 č.k. 16Er/1626/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.5.2010 č.k. 16CoE/73/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 25.10.2011 č.k. 16Er/1626/2009-36 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2012. Vo veci súd rozhodol po asi 5 a pol mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky

okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/263/2012 /vec sa týka konania 15Er/1864/2009 -povinný D. I./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 13.8.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 368 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1864/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Dňa 5.10.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 23.2.2010 č.k. 15Er/1864/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 18.5.2010 č.k. 17CoE/187/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/1864/2009-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Vo veci súd rozhodol po 5 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/274/2012 /vec sa týka konania 15Er/1624/2009 -povinný T. Z./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 394 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1624/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Oprávnený súdu požadované listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 23.2.2010 č.k. 15Er/1624/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.7.2010 č.k. 8CoE/100/2010-19 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 8.10.2010 č.k. 15Er/1624/2009-21 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2010. Vo veci súd rozhodol po necelých 6 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/148/2012.

Vo veciach podaných návrhov navrhovateľa /označených v návrhu ako „Istina RS“/ namietal navrhovateľ nesprávny úradný postup súdu, ktorý mal spočívať jednak v rozhodnutí o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej lehote, a to zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia z dôvodu neuznania rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu. Tvrdil, že exekučný súd zasahujúc do skutkových a právnych tvrdení obsiahnutých v rozhodcovskom rozsudku sa postavil do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučného titulu, pričom nebol ani legitímne schopný k vykonávaniu takýchto úkonov. Súd vytvoril stav reálnej nevykonalnosti istiny a príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Na jednej strane existuje relevantný exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý už nie je možné zrušiť a je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný a na druhej strane nie je možné iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci rozhodnutej.

Podľa § 45 ods. 1,2 zákona o rozhodcovskom konaní /zákon č. 244/2002 Z.z./ súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví okrem iného i z dôvodu ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b/ alebo c/.

Vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľa v jednotlivých konaniach tak ako súd uviedol vyššie a bližšie odôvodní v nasledujúcom texte, s poukazom na citované ustanovenia zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v spojitosti s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd nepovažoval návrhy navrhovateľa za dôvodné. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti výklad pojmu nesprávneho úradného postupu, ktorý uviedol NS SR vo svojom rozsudku 4Cdo 24/2004, uverejnený pod publikačným č. Rc 23/2011, podľa ktorého pojem nesprávny úradný postup nemá legálnu definíciu, v súlade s rozhodovacou praxou súdov ho možno vymedziť ako porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu, resp. porušenie účelu postupu štátneho orgánu, ktorý - či už súvisí s rozhodovacou činnosťou štátneho orgánu alebo s ňou nesúvisí, nenašiel svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí. Z uvedeného teda vyplýva, že postup súdu zahrňujúci právne posúdenie veci, skutočnosť, že súd je oprávnený v exekučnom konaní preskúmať exekučný titul, na tento účel zistiť skutkový stav, vybrať, aplikovať zvolený právny predpis na skutkový stav, ktorý následne nájde výraz vo vydanom rozhodnutí, nemožno považovať za nesprávny úradný postup na účely zákona č. 514/2003 Z.z. a zodpovednosť štátu za takýto nesprávny úradný postup je vylúčená. Už vôbec neprichádza do úvahy zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, pretože ani jedno rozhodnutie z tohto druhu nebolo zrušené pre nezákonnosť. Navrhovateľ sa však svojho práva na náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutia ani nedovoľáva. Oprávnenie a zároveň povinnosť exekučného súdu skúmať exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu pred udelením poverenia vyplýva nielen z horecitovaných zákonných ustanovení, ale i z takmer jednotnej a dlhodobej súdnej praxe, podporovanej i rozsudkami Súdneho dvora Európskej únie, a to najmä vo veci Asturcom Telecomunicaciones SL proti Cristina Rodríguez Nogueira /C-40/08/, ktorý rozhodol pri riešení prejudiciálnej otázky v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami o otázke právomoci vnútroštátneho súdu v tom zmysle, že súd môže ex officio preskúmať nekalú povahu rozhodcovskej doložky v prípade právoplatného rozhodcovského rozsudku vydaného bez účasti spotrebiteľa v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. V takomto prípade prináleží vnútroštátnemu súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol uvedenou doložkou viazaný. Súd len príkladom dáva do pozornosti ďalej i uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo 146/2011 zo dňa 13.10. 2011, uverejnené pod Rc 46/2012, kde právna veta znie: „Pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Ak nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok. Pri riešení otázky, či rozhodcovský rozsudok vydal rozhodcovský súd s právomocou prejednať daný spor, nie je exekučný súd viazaný tým, ako túto otázku vyriešil rozhodcovský súd. Exekučný súd je povinný zamietnuť žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ak už pri postupe podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, so zreteľom na ktorú je nútený výkon rozhodnutia neprípustný“. V zmysle uvedeného rozhodnutia je správnosť postupu exekučného súdu, ktorý „vstupuje“ do rozsudku rozhodcovského súdu a posudzuje platné uzavretie rozhodcovskej doložky potvrdená, pričom súd udáva, že i pred vydaním tohto uznesenia NS SR bola súdna prax v exekučných konaniach v tomto smere takmer jednotne ustálená. Súd však uvádza, že NS SR v citovanom rozhodnutí uvádza i záver, že keby súd akceptoval vykonateľnosť rozhodnutia vydaného tým, kto na to nemal právomoc, išlo by o akceptáciu rozhodnutia nevykonateľného, majúceho účinky paaktu. Preto je podľa názoru súdu nesprávny názor navrhovateľa, že vydaný rozhodcovský rozsudok tvorí prekážku veci rozhodnutej, pretože rozhodcovský rozsudok ako tzv. paakt, nikdy nemal účinky právoplatného a vykonateľného rozsudku /vid' i ÚS IV. 78/2011/. Právna teória definuje tzv. ničotný akt /paakt/ i v tých prípadoch, keď vydal akt niekto, kto k tomu nemal právomoc. Ničotný akt nemá účinky právneho aktu, môže však mať účinky obdobné ako neplatný právny úkon, t.z. môže zakladať záväzok toho, kto ničotný akt vydal k náhrade škody voči tomu, kto bol v dobrej viere, že ide o právny akt štátneho orgánu. Na podporu toho záveru súd poukazuje na § 106 ods. 1 O.s.p., v ktorom je upravený postup súdu na prejednanie veci aj vtedy, ak sa zistí, že vec nemôže byť podľa práva SR podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná. Pokiaľ teda rozhodcovská zmluva alebo doložka je neplatná, nebráni to veriteľovi uplatňovať svoje právo na súde bez hrozby prekážky veci rozsúdenej v prípade vydania rozhodcovskom rozsudku / v opačnom prípade by sa pripustil stav, že „hocikto“, kto nemal akékoľvek oprávnenie a rozhodol vec

rozhodcovským rozsudkom, pričom na takýto rozsudok by sa hľadelo ako právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, síce nepoužiteľné pre exekučné konania, avšak platne zaväzujúce k určitému plneniu, čo je neprípustné/. NS SR pripustil možnosť exekučného súdu skúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku z hľadísk uvedených v § 45 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a následne exekúciu zastaviť ďalej aj v uznesení sp. zn. 5Cdo 291/2010 z 29.3. 2011. I z rozhodovacej činnosti ÚS SR - uznesenie IV.ÚS 60/2011 zo dňa 3.3. 2011, v ktorom Ústavný súd SR odmietol sťažnosť práve navrhovateľa v súvislosti postupom OS Prievidza vo veci 16Er/2085/2009, v ktorom bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, keď uviedol, že pokiaľ je podmienka existencie vnútroštátneho práva prikazujúceho za určitých okolností prieskum materiálnej stránky rozhodcovského rozsudku v rámci rozhodovania o návrhu na výkon rozhodcovského rozsudku splnená /§ 45 zákona o rozhodcovskom konaní/, potom postup všeobecného súdu, ktorý z toho vyvodí dôsledky vyplývajúce zo slovenského právneho poriadku, je legitímny.

V zmysle uvedeného sú potom tvrdenia navrhovateľa o nesprávnom úradnom postupe súdu vo všetkých uplatnených nárokoch neopodstatnené, preto navrhovateľovi nemohla za žiadnych okolností vzniknúť tvrdená materiálna škoda, resp. nemateriálna ujma. Pokiaľ exekučný súd dôsledne a precízne posudzoval platnosť rozhodcovskej zmluvy, resp. rozhodcovskej doložky a vyvodil právny záver, že táto rozhodcovská doložka je neplatná, rozhodcovský súd nemal teda oprávnenie vec prejednať a rozhodnúť rozsudkom, bol tento jeho postup tak ako súd vysvetlil vyššie legitímny. Uvedené platí i pre prípady, keď súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu neplatnosti dohody o vyplnení zmenky, na základe ktorej rozhodcovský súd priznal plnenie v rozhodcovskom rozsudku. Pokiaľ navrhovateľ predkladal na vykonanie exekúcie exekučný titul, ktorý jeho pričinením bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal oprávnenie /rozhodcovské doložky si oprávnený vopred pripravil vo Všeobecných obchodných podmienkach k zmluve o úvere/, alebo z dôvodu prisúdenia plnenia v rozpore so zákonom, nemôže sa teraz odvolávať na nemožnosť ďalšieho uplatnenia svojho práva zo zmlúv o úvere pred súdom v dôsledku veci rozsúdenej. Tento stav zapríčinil jedine oprávnený a pokiaľ mu vznikla škoda alebo nemajetková ujma, zodpovedá si za ňu sám. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že exekučné súdy oprávnenému /navrhovateľovi/ zamietali žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe predkladaných rozhodcovských rozsudkov už od roku 2009, preto nemohol odôvodnene očakávať aj v nasledujúcich rokoch, že súd bude na základe obdobných exekučných titulov exekúciu pripúšťať a vydávať poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený pritom neustále predkladal tieto exekučné tituly na vykonanie exekúcie napriek už dlhšiu dobu ustálenej súdnej praxi. Pre úplnosť sa však súd zaoberá v každom jednotlivom konaní tvrdeniami navrhovateľa o nečinnosti súdu.

Vo veci pod sp. zn. 5C/152/2012 /vec sa týka konania 15Er/2968/2011 -povinný E. W./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 2.9.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 27.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškani viac ako 147 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2968/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.9.2011. Uznesením z 30.9.2011 č.k. 15Er/2968/2011-13 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 5.6.2012 č.k. 17CoE/97/2012-29 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2012. Exekúcia bola uznesením z 9.4.2013 č.k. 15Er/2968/2011-36 zastavená. Nie je teda pravdou, že súd bol bezdôvodne nečinný, pretože o žiadosti o udelenie poverenia rozhodol do 17 dní od doručenia tejto žiadosti. Tak ako súd vysvetlil vyššie dobu na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti v prípade keď zistil nesúlad exekučného titulu so zákonom neplynula, pričom súd rozhodnutie vzhľadom na potrebu posudzovať povahu prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, platnosť rozhodcovskej doložky, túto vyhodnotiť aj z pohľadu ochrany spotrebiteľa považuje v trvaní 17 dní za primeranú so záverom, že súd postupoval aj vzhľadom na veľké množstvo exekučných konaní vyvolaných navrhovateľom s osobitnou rýchlosťou. Okrem toho, že súd nezistil v namietanom exekučnom konaní žiadny nesprávny úradný postup, navrhovateľ vôbec ani nepreukázal existenciu akejkoľvek škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s tvrdeným postupom. Exekučné konanie bolo následne zastavené. K vymoženiu pohľadávky oprávneného by vôbec nedošlo. Majetková škoda vyčíslená navrhovateľom v rozsahu istiny a príslušenstva plnenia, ktoré navrhoval vymôcť v exekučnom konaní, v žiadnom prípade nevznikla v dôsledku postupu súdu, keď exekučný súd, tak ako vysvetlil vyššie, v súlade so zákonom a rozhodovacou praxou mohol a aj skúmal materiálnu vykonateľnosť rozsudku rozhodcovského súdu v súlade s § 45 zákona o rozhodcovskom konaní. Za nevyožiteľnosť

pohľadávky v danom exekučnom konaní si zodpovedá výlučne oprávnený, ktorý v dôsledku zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zaviniť zastavenie exekučného konania.

Vo veci pod sp. zn. 5C/153/2012 /vec sa týka konania 15Er/3475/2010 -povinný C. W./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 1.12.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 21.2.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 82 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/3475/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.12.2010. Uznesením z 25.1.2011 č.k. 15Er/3475/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2011. Exekúcia bola uznesením z 28.4.2011 č.k. 15Er/3475/2010-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2011. Nie je teda pravdou, že súd bol bezdôvodne nečinný, pretože o žiadosti o udelenie poverenia rozhodol v lehote 1 mesiaca od doručenia tejto žiadosti. Tak, ako súd vysvetlil vyššie, dobu na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti v prípade, keď zistil nesúlady exekučného titulu so zákonom, neplynula, pričom súd rozhodnutie vzhľadom na potrebu posudzovať povahu prísúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, neplatnosti uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uvedené vyhodnotiť aj z pohľadu ochrany spotrebiteľa považuje za primeranú so záverom, že súd postupoval aj vzhľadom na veľké množstvo exekučných konaní vyvolaných navrhovateľom s osobitnou rýchlou. Okrem toho, že súd nezistil v namietanom exekučnom konaní žiadny nesprávny úradný postup, navrhovateľ vôbec ani nepreukázal existenciu akejkoľvek škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s tvrdým postupom. Exekučné konanie bolo následne zastavené. K vymoženiu pohľadávky oprávneného by vôbec nedošlo. Majetková škoda vyčíslená navrhovateľom v rozsahu istiny a príslušenstva plnenia, ktoré navrhoval vymôcť v exekučnom konaní v žiadnom prípade nevznikla v dôsledku postupu súdu, keď exekučný súd tak ako vysvetlil vyššie v súlade so zákonom a rozhodovacou praxou mohol a aj skúmal materiálnu vykonateľnosť rozsudku rozhodcovského súdu v súlade s § 45 zákona o rozhodcovskom konaní. Za nevymožiteľnosť pohľadávky v danom exekučnom konaní si zodpovedá výlučne oprávnený, ktorý v dôsledku zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zaviniť zastavenie exekučného konania.

Vo veci pod sp. zn. 5C/154/2012 /vec sa týka konania 16Er/1276/2009 -povinný G. I. G./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 25.6.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 417 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1276/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Súdny exekútor bol dňa 5.8.2009 vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere. Oprávnený požadované doklady súdu nepredložil. Uznesením z 23.2.2010 č.k. 16Er/1276/2009-10 žiadosť o udelenie poverenia zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.5.2010 č.k. 19CoE/223/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Exekúcia bola uznesením z 21.10.2011 č.k. 16Er/1276/2009-15 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie v zákonnej lehote, pretože bolo potrebné zisťovať, či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom, k čomu nevyhnutne potreboval súd súčinnosť s oprávneným, resp. súdnym exekútorom, ktorí však na výzvu súdu nereagovali, resp. reagovali tak, že zmluvu predložiť odmietli. Oprávnený teda neposkytol súdu základnú súčinnosť, a keďže súdny exekútor postupom podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku nenavrhol zastavenie exekučného konania, súd musel žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť, keď vychádzal len z obsahu rozhodcovského rozsudku a na štyroch stranách svojho rozhodnutia podrobne uviedol v čom vidí vady exekučného titulu. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia teda došlo po 7 mesiacoch a po tom, čo oprávnený neposkytol súdu súčinnosť. Nakoniec exekučné konanie bolo zastavené a k vymoženiu pohľadávky oprávneného by v danom konaní nikdy nedošlo. Majetková škoda vyčíslená navrhovateľom v rozsahu istiny a príslušenstva plnenia, ktoré navrhoval vymôcť v exekučnom konaní v žiadnom prípade nevznikla v dôsledku postupu súdu, keď exekučný súd tak ako vysvetlil vyššie v súlade so zákonom a rozhodovacou praxou mohol a aj skúmal materiálnu vykonateľnosť rozsudku rozhodcovského súdu v súlade s § 45 zákona o rozhodcovskom konaní. Za nevymožiteľnosť pohľadávky v danom exekučnom konaní si zodpovedá výlučne oprávnený, ktorý v dôsledku zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zaviniť zastavenie exekučného konania.

Vo veci pod sp. zn. 5C/159/2012 /vec sa týka konania 15Er/294/2011 -povinný J. N./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 17.1.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 9.3.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 51 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/294/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.2.2011. Uznesením zo dňa 23.2.2011 č.k. 15Er/294/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2011. Exekúcia bola uznesením z 2.5.2011 č.k. 15Er/294/2011-11 zastavená, právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 21.5.2011. Vo veci súd rozhodol v lehote 14 dní, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/168/2012 /vec sa týka konania 9Er/2511/2011 -povinný U. B./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.10.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 301 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2511/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením zo dňa 25.8.2011 č.k. 9Er/2511/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2011. Exekúcia bola uznesením z 28.9.2011 č.k. 9Er/2511/2011-11 zastavená, právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 20.10.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 22 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/172/2012 /vec sa týka konania 15Er/2506/2011 -povinný T. Ž./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.4.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 213 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2506/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením zo dňa 22.8.2011 č.k. 15Er/2506/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2011. Exekúcia bola uznesením z 29.9.2011 č.k. 15Er/2506/2011-12 zastavená, právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 20.10.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 19 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/173/2012 /vec sa týka konania 16Er/1776/2009 -povinný V. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 5.8.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 376 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1776/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný k predloženiu úverových zmlúv. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením zo dňa 18.2.2010 č.k. 16Er/1776/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.7.2010 č.k. 17CoE/294/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2010. Exekúcia bola uznesením z 22.7.2011 č.k. 16Er/1776/2009-34 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011. Vo veci súd rozhodol po 5 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/174/2012 /vec sa týka konania 15Er/2464/2009 - povinný D. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 2.11.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 287 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2464/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.11.2009. Oprávnený súdu žiadané doklady nepredložil. Uznesením zo dňa 19.2.2010 č.k. 15Er/2464/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 31.5.2010 č.k. 4CoE/183/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2010. Exekúcia bola uznesením z 5.10.2010 č.k. 15Er/2464/2009-21 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.10.2010. Vo veci súd rozhodol po dva a pol mesiaci, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/175/2012 /vec sa týka konania 9Er/1636/2009 - povinný N. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 23.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 389 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1636/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009, dňa 14.9.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Oprávnený žiadaný doklad súdu nepredložil. Uznesením z 9.12.2009 č.k. 9Er/1636/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.6.2010 č.k. 8CoE/38/2010-24 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 9Er/1636/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2010. Vo veci súd rozhodol po asi tri a pol mesiaci, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/177/2012 /vec sa týka konania 15Er/1781/2009 - povinný D. O./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 5.8.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 376 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1781/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 24.9.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Oprávnený žiadané doklady súdu nepredložil. Uznesením z 23.2.2010 č.k. 15Er/1781/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 31.5.2010 č.k. 4CoE/191/2010-17 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/1781/2009-20 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2010. Vo veci súd rozhodol po asi 5 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/178/2012 /vec sa týka konania 9Er/2426/2010 - povinný D. O./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.6.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 423 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2426/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená

dňa 9.9.2010. Uznesením zo dňa 12.11.2010 č.k. 9Er/2426/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 6.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré oprávnený podaním zo dňa 19.1.2011 vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23.3.2011 č.k. 16CoE/58/2011-28 odvolacie konanie zastavil. Exekúcia bola uznesením z 13.5.2011 č.k. 9Er/2426/2010-30 zastavená, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Vo veci 9Er/2426/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 2 mesiacoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/179/2012 /vec sa týka konania 9Er/1256/2009 - povinný D. O./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.6.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 423 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1256/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.7.2009. Dňa 31.7.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Oprávnený súdu žiadané listiny nedoložil. Uznesením zo dňa 11.12.2009 č.k. 9Er/1256/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 26.2.2010 č.k. 4CoE/50/2010-19 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 18.5.2010 č.k. 9Er/1256/2009-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2010. Vo veci súd rozhodol po 4 a pol mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/181/2012 /vec sa týka konania 15Er/1529/2011 - povinný D. Š./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 8.4.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 21.6.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 74 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1529/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17.5.2011. Uznesením zo dňa 1.6.2011 č.k. 15Er/1529/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2011. Exekúcia bola uznesením z 28.7.2011 č.k. 15Er/1529/2011-12 zastavená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 15 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/182/2012 /vec sa týka konania 9Er/1411/2009 - povinný Š. D. navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 3.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 409 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1411/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009. Dňa 14.8.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere uzavretej s povinným. Oprávnený žiadané listiny súdu nedoložil. Uznesením z 9.12.2009 č.k. 9Er/1411/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 2.3.2010 č.k. 5CoE/51/2010-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2010. Exekúcia bola uznesením z 18.5.2010 č.k. 9Er/1411/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2010. Vo veci súd rozhodol po 4 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie

uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/194/2012 /vec sa týka konania 16Er/127/2011 - povinný V. E./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 13.12.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 24.2.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 73 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/127/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.1.2011. Uznesením zo dňa 4.2.2011 č.k. 16Er/127/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.5.2011 č.k. 16Er/127/2011-13 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.8.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 14 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/195/2012 /vec sa týka konania 15Er/2496/2011 - povinný C. C./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 13.8.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 368 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2496/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Dňa 22.8.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinnou. Dňa 13.9.2011 oprávnený predložil súdu žiadané listiny. Uznesením zo dňa 19.9.2011 č.k. 15Er/2496/2011-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.10.2011 č.k. 15Er/2496/2011-13 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 1 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/198/2012 /vec sa týka konania 15Er/425/2010 - povinný L. B./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 5.2.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 192 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/425/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18.2.2010. Dňa 5.3.2010 bol exekútor vyzvaný na predloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinnou. Oprávnený žiadané listiny nepredložil. Uznesením z 21.4.2010 č.k. 15Er/425/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.6.2010 č.k. 5CoE/270/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 5.10.2010 č.k. 15Er/425/2010-21 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2010. Vo veci súd rozhodol po 2 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/199/2012 /vec sa týka konania 15Er/3371/2010 - povinný E. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 14.10.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 108 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/3371/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.12.2010. Uznesením zo dňa 22.12.2010 č.k. 15Er/3371/2010-9 bola žiadosť o

udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.4.2011 č.k. 5CoE/159/2011-20 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 30.6.2011 č.k. 15Er/3371/2010-22 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 9 (!!!) dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s mimoriadnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/200/2012 /vec sa týka konania 16Er/1272/2009 - povinný I. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 25.6.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 417 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1272/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Dňa 5.8.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oprávnený žiadané doklady nepredložil. Uznesením zo dňa 29.10.2009 č.k. 16Er/1272/2009-10 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 12.4.2010 č.k. 5CoE/105/2010-32 Krajský súd v Trenčíne uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2010. Uznesením zo dňa 21.10.2011 č.k. 16Er/1272/2009-37 bola exekúcia zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011. Vo veci súd rozhodol po 3 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/205/2012 /vec sa týka konania 15Er/1620/2009 - povinný G. L./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 394 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1620/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 24.9.2009 bol exekútor vyzvaný na zaslanie kópie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením zo dňa 23.2.2010 č.k. 15Er/1620/2009-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23.6.2010 č.k. 5CoE/263/2010-26 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.7.2010. Exekúcia bola uznesením z 5.10.2010 č.k. 15Er/1620/2009-29 zastavená. Dňa 22.10.2010 bolo doručené odvolanie povinného. Uznesením zo dňa 6.12.2010 č.k. 15Er/1620/2009-40 bolo opätovne rozhodnuté o zastavení exekučného konania, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2010. Vo veci súd rozhodol po necelých 6 mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/206/2012 /vec sa týka konania 15Er/1116/2010 - povinný D. L./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 11.3.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 158 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/1116/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.4.2010. Uznesením z 25.5.2010 č.k. 15Er/1116/2010-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 18.6.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Podaním z 19.1.2011 oprávnený vzal odvolanie späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28.1.2011 č.k. 19CoE/316/2010-25 odvolacie konanie zastavil. Exekúcia bola uznesením z 27.4.2011 č.k. 15Er/1116/2010-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2011.

Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 29 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s mimoriadnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/215/2012 /vec sa týka konania 9Er/275/2010 - povinný D. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.1.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 210 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/275/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.2.2010. Dňa 3.3.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Oprávnený súdu žiadané listiny nepredložil. Uznesením z 23.4.2010 č.k. 9Er/275/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29.7.2010 č.k. 16CoE/142/2010-18 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2010. Exekúcia bola uznesením zo 4.10.2010 č.k. 9Er/275/2010-19 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010. Vo veci súd rozhodol po necelých 2 a pol mesiaci, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/216/2012 /vec sa týka konania 16Er/2124/2009 - povinný E. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 7.9.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 343 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2124/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením z 22.2.2010 č.k. 16Er/2124/2009-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27.5.2010 č.k. 5CoE/224/2010-35 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 10.9.2010 č.k. 16Er/2124/2009-37 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2010. Vo veci súd rozhodol po necelých 4 a pol mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/218/2012 /vec sa týka konania 16Er/2291/2009 - povinný I. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 12.10.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 308 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2291/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.11.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením z 22.2.2010 č.k. 16Er/2291/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Dňa 15.3.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.4.2010 č.k. 19CoE/147/2010-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 6.12.2010 č.k. 16Er/2291/2009-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2010. Vo veci súd rozhodol po 3 a pol mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo

veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/223/2012 /vec sa týka konania 16Er/3370/2010 - povinný D. V./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.10.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 104 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/3370/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.12.2010. Uznesením z 28.12.2010 č.k. 16Er/3370/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.7.2011 č.k. 16Er/3370/2010-12 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 15 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/224/2012 /vec sa týka konania 9Er/246/2011 - povinný D. A./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 14.1.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 9.3.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 54 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/246/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.2.2011. Uznesením z 18.2.2011 č.k. 9Er/246/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 2.5.2011 č.k. 9Er/246/2011-14 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 14 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/225/2012 /vec sa týka konania 9Er/3144/2010 - povinný X. Š./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 9.9.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 26.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 139 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/3144/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.11.2010. Uznesením z 8.12.2010 č.k. 9Er/3144/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 29.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23.2.2011 č.k. 5CoE/76/2011-28 odvolacie konanie zastavil. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.5.2011 č.k. 9Er/3144/2010-30 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 12 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/226/2012 /vec sa týka konania 16Er/1984/2010 - povinný T. H./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 3.5.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 21.7.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 79 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1984/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.6.2011. Uznesením z 29.6.2011 č.k. 16Er/1984/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 20.12.2011 č.k. 16Er/1984/2011-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 5 (!!!) dňoch,

teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s mimoriadnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/227/2012 /vec sa týka konania 9Er/2354/2011 - povinný D. D./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 24.5.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 15.8.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 83 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2354/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 22.7.2011. Uznesením zo dňa 28.7.2011 č.k. 9Er/2354/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 19.9.2011 č.k. 9Er/2354/2011-12 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 6 (!!!) dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s mimoriadnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/228/2012 /vec sa týka konania 16Er/90/2011 - povinný E. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 2.12.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 15.2.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 75 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/90/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17.1.2011. Uznesením z 24.1.2011 č.k. 16Er/90/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 8.2.2011 bolo doručené odvolanie oprávneného. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 15.7.2011 č.k. 16CoE/160/2011-22 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 21.3.2012 č.k. 16Er/90/2011-47 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 7 (!!!) dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/229/2012 /vec sa týka konania 9Er/736/2011 - povinný D. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 22.2.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 3.5.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 70 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/736/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.3.2011. Uznesením z 5.4.2011 č.k. 9Er/736/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 16.5.2011 č.k. 9Er/736/2011-13 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 20 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/230/2012 /vec sa týka konania 16Er/3480/2010 - povinný A. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 29.10.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 17.2.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 111 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/3480/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.12.2010. Uznesením z 10.1.2011 č.k. 16Er/3480/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 18.5.2011 č.k. 16Er/3480/2010-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 18 dňoch,

teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/231/2012 /vec sa týka konania 16Er/1619/2009 - povinný M. I./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 18.7.2009, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 394 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/1619/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Dňa 11.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Oprávnený žiadané listiny súdu nepredložil. Uznesením z 15.2.2010 č.k. 16Er/1619/2009-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu nepreskúmateľnosti exekučného titulu. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 16.4.2010 č.k. 5CoE/118/2010-22 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2010. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.1.2011 č.k. 16Er/1619/2009-25 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2011. Vo veci súd rozhodol po 5 a pol mesiacoch, pričom na dĺžke jeho rozhodovania sa podieľal navrhovateľ, ktorý nereagoval na výzvu súdu, nepredložil potrebné doklady, nevyhnutné k posúdeniu zákonnosti exekučného titulu. Okrem toho súd už vyššie uviedol, že zákon lehotu na vydanie rozhodnutia, kedy nedôjde k vydaniu poverenia vo veci, nestanovuje. Súd vo veci s ohľadom na všetky okolnosti prípadu postupoval plynule. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/154/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/232/2012 /vec sa týka konania 16Er/3144/2010 - povinný M. I./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 8.9.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 27.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 141 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/3144/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.11.2010. Uznesením z 8.12.2010 č.k. 16Er/3144/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.7.2011 č.k. 16Er/3144/2010-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 12 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/234/2012 /vec sa týka konania 9Er/1874/2010 - povinný E. C./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 14.6.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 17.11.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 156 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1874/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.7.2010. Uznesením z 24.9.2010 č.k. 9Er/1874/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 13.10.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28.9.2011 č.k. 3CoE/43/2011-43 odvolacie konanie zastavil. Exekúcia bola uznesením zo dňa 21.8.2012 č.k. 9Er/1874/2010-56 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po asi 2 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/236/2012 /vec sa týka konania 9Er/1533/2011 - povinný G. Y./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 11.4.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 21.6.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 71 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1533/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18.5.2011. Uznesením z 30.5.2011 č.k. 9Er/1533/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2011. Exekúcia bola

uznesením zo dňa 8.2.2012 č.k. 9Er/1533/2011-23 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 12 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/237/2012 /vec sa týka konania 15Er/2563/2010 - povinný G. J./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.7.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 195 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2563/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.9.2010. Uznesením z 15.11.2010 č.k. 15Er/2563/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.3.2011 č.k. 6CoE/66/2011-25 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 9.6.2011 č.k. 15Er/2563/2010-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2011. Vo veci 15Er/2563/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po necelých 2 mesiacoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/238/2012 /vec sa týka konania 9Er/2340/2010 - povinný X. D./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 14.7.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 200 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/2340/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.8.2010. Uznesením z 15.11.2010 č.k. 9Er/2340/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 8.12.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 oprávnený vzal späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 5.4.2011 č.k. 4CoE/116/2011-28 odvolacie konanie zastavil. Exekúcia bola uznesením zo dňa 21.6.2011 č.k. 9Er/2340/2010-30 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2011. Vo veci 9Er/2340/2010 bolo ďalej súdom zistené, že oprávnený podal v uvedenej exekučnej veci sťažnosť na prieťahy konaní zo dňa 23.11.2010, ktorá bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po necelých 2 a pol mesiacoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/239/2012 /vec sa týka konania 9Er/929/2011 - povinný B. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 10.3.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 10.5.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 61 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/929/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 31.3.2011. Uznesením z 5.4.2011 č.k. 9Er/929/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 9.8.2011 č.k. 5CoE/246/2011-22 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 17.10.2011 č.k. 9Er/929/2011-26 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 5 (!!!) dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/240/2012 /vec sa týka konania 15Er/927/2011 - povinný D. U./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 10.3.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 10.5.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 61 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/927/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 31.3.2011. Uznesením z 19.4.2011 č.k. 15Er/927/2011-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28.10.2011 č.k. 8CoE/231/2011-27 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 15.12.2011 č.k. 15Er/927/2011-29 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 19 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/241/2012 /vec sa týka konania 16Er/2173/2010 - povinný D. H./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 7.7.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 134 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2173/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.8.2010. Uznesením zo dňa 6.10.2010 č.k. 16Er/2173/2010-9 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Dňa 25.10.2010 bolo doručené odvolanie oprávneného, ktoré podaním zo dňa 19.1.2011 vzal oprávnený späť. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28.1.2011 č.k. 19CoE/6/2011-25 odvolacie konanie zastavil. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.5.2011 č.k. 16Er/2173/2010-31 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po necelých 1 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/242/2012 /vec sa týka konania 15Er/2766/2011 - povinný M. O./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 8.7.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.11.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 131 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/2766/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.8.2011. Dňa 19.9.2011 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinnou. Dňa 12.10.2011 oprávnený predložil požadované doklady. Uznesením z 26.10.2011 č.k. 15Er/2766/2011-13 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2013 Exekúcia bola uznesením zo dňa 12.3.2013 č.k. 15Er/2766/2011-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2013. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 2 mesiacoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/243/2012 /vec sa týka konania 9Er/1843/2011 - povinný Z. Š./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 27.4.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 6.7.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 70 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/1843/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.6.2011. Uznesením zo dňa 16.6.2011 č.k. 9Er/1843/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 3.8.2011 č.k. 9Er/1843/2011-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať

poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 7 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/244/2012 /vec sa týka konania 16Er/2169/2010 - povinný L. E./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 13.7.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 18.11.2010, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 128 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 16Er/2169/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.8.2010. Uznesením zo dňa 6.10.2010 č.k. 16Er/2169/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 31.1.2011 č.k. 16CoE/3/2011-21 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 16.5.2011 č.k. 16Er/2169/2010-24 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po necelých 1 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/245/2012 /vec sa týka konania 15Er/481/2011 - povinný U. O. navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 26.1.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 12.4.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 76 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/481/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.2.2011. Uznesením z 21.3.2011 č.k. 15Er/481/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 28.4.2011 č.k. 15Er/481/2011-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 25 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/246/2012 /vec sa týka konania 15Er/587/2012 - povinný M. H./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 19.1.2012, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 26.4.2012, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 98 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/587/2012 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.2.2012. Uznesením zo dňa 16.4.2012 č.k. 15Er/587/2012-12 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20.9.2012 č.k. 23CoE/237/2012-67 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 29.4.2013 č.k. 15Er/587/2012-71 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2013. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 1 a pol mesiaci, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/248/2012 /vec sa týka konania 9Er/880/2011 - povinný V. L./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 1.3.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 3.5.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 63 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/880/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.3.2011. Uznesením zo dňa 6.4.2011 č.k. 9Er/880/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 16.5.2011 č.k. 9Er/880/2011-13 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny

úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 12 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/249/2012 /vec sa týka konania 9Er/3477/2010 - povinný G. M. navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 9.11.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 17.2.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 100 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/3477/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.12.2010. Uznesením zo dňa 7.1.2011 č.k. 9Er/3477/2010-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatne uzavretej dohody o vyplnení zmenky. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.5.2011 č.k. 17CoE/136/2011-23 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 10.8.2011 č.k. 9Er/3477/2010-27 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.9.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 15 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/153/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/251/2012 /vec sa týka konania 15Er/296/2011 - povinný T. Š./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 20.1.2011, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 9.3.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 48 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 15Er/296/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.2.2011. Uznesením z 23.2.2011 č.k. 15Er/296/2011-10 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2011. Exekúcia bola uznesením zo dňa 2.5.2011 č.k. 15Er/296/2011-11 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2011. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 14 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Vo veci pod sp. zn. 5C/252/2012 /vec sa týka konania 9Er/3724/2011 - povinný G. Š./ navrhovateľ tvrdí, že konanie začalo 20.7.2010, pričom súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 30.1.2011, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd bol v omeškaní viac ako 194 dní. Tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza 9Er/3724/2011 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.11.2011. Uznesením z 29.11.2011 č.k. 9Er/3724/2011-11 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2012. Exekúcia bola uznesením zo dňa 13.7.2012 č.k. 9Er/3724/2011-16 zastavená, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2012. Vychádzajúc z týchto skutkových okolností nemožno v postupe súdu vidieť nesprávny úradný postup. Po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd nemohol vydať poverenie, musel skúmať exekučný titul. Súd vo veci rozhodol po 8 dňoch, teda vzhľadom na okolnosti prípadu konal plynule a s osobitnou rýchlosťou. Súd nárok navrhovateľa považoval za neopodstatnený, a to z dôvodov, ktoré uviedol v rámci konania pod sp.zn. 5C/152/2012.

Navrhovateľ v návrhoch označených ako „NP“ ďalej tvrdil, s poukazom na povinnosť súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti, že súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala spoluprácu s účastníkom konania rozhodol o tejto žiadosti udelením poverenia po uplynutí zákonnej lehoty.

Vo veci pod sp. zn. 5C/146/2012 /vec sa týka konania 9Er/3724/2011 - povinný G. Š./ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 29.11.2010, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní 6 mesiacov. Tieto skutkové tvrdenia nie sú pravdivé.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2735/2010 súd zistil, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 14.10.2010, pričom súd zamietol v časti žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením 15Er/2735/2010 - 10 zo dňa 24.11.2010 s poukazom na to, že v zamietajúcej časti rozhodcovský súd priznal plnenie v rozpore so zákonom, dňa 29.11.2010 vydal poverenie na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie istiny 24,45 eur. Krajský súd v Trenčíne uznesením 6CoE 67/2011 - 30 zo dňa 23.5.2011 napadnuté uznesenie zrušil s poukazom už na ustálenú súdnu prax ohľadom rozhodcovských doložiek v obdobných veciach a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Následne súd uznesením 15Er/2735/2010-33 zo dňa 23.11.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd rozhodnutie súdu 1. stupňa potvrdil. V popísanom postupe exekučného súdu nie je možné vidieť žiadny nesprávny úradný postup. Opätovne súd poukazuje na to, že navrhovateľ, v exekučnom konaní ako oprávnený predkladal exekučný titul rozhodcovský rozsudok v dobe, kedy Exekučný poriadok v súvislosti s vydaním poverenia v prípade rozhodcovských rozsudkov zákonnú lehotu už neupravoval. Pokiaľ teda súd rozhodol po mesiaci a pol o žiadosti o udelenie poverenia tak, že v časti poverenie vydal a v časti žiadosť o udelenie poverenia zamietol, súd nekonal nesústreďene tak ako tvrdí navrhovateľ. Súd v 6-stranovom rozhodnutí podrobne rozoberá v čom videl dôvody na neprípustenie exekúcie, keď sa zaoberal povahou prisúdeného plnenia v rozhodcovskom rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom rozsudku. Vzhľadom na zložitost' tohto posúdenia, keď exekučný súd jednotlivo hodnotil istinu, príslušenstvo pohľadávky aj z pohľadu spotrebiteľského práva, konal práve naopak promptne a s náležitou odbornosťou. Súdny exekútor však disponujúc poverením pre vymoženie istiny mohol vykonávať kroky k vymoženiu tejto časti pohľadávky. Z rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 23.5.2011 vyplynulo, že súd nemal vydať poverenie na základe rozhodcovskej doložky ani čiastočne a exekúcia následne aj bola vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Navrhovateľovi preto nemohla vzniknúť žiadna škoda a ani nemajetková ujma v príčinnej súvislosti s postupom súdu v danom exekučnom konaní, pretože uplatnené náklady na správu pohľadávky, udržanie a správu informačného systému a na spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním v sume 125,- eur vznikli / ak vôbec vznikli/ oprávnenému i pri čiastočnom vymáhaní pohľadávky. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by v príčinnej súvislosti s prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu týchto výdavkov, pretože z exekučného spisu vôbec nevyplýva, že by oprávnený smerom k súdu do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia vôbec konal, v spise sa nenachádza žiadna urgencia, žiadosť o informáciu o stave konania. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní a to, že exekúcia bola nakoniec vyhlásená za neprípustnú a zastavená, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. I keby dĺžka konania súdu o žiadosti o udelenie poverenia vykazovala znaky prieťahov v konaní, navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti so skorším rozhodnutím o žiadosti o udelenie poverenia vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstarat' si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Vo veci pod sp. zn. 5C/158/2012 /vec sa týka konania 9Er/22/2009 - povinný Š. Y./ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 3.2.2009, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní 6 mesiacov. Tieto skutkové tvrdenia nie sú pravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Er/22/2009 súd zistil, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 9.1.2009 na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku. Poverenie bolo vydané dňa 3.2.2009. Dňa 2.6.2009 bol oprávnený vyzvaný na doručenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oprávnený dňa 19.10.2009 požadované listiny predložil. Uznesením z 20.1.2010 č.k. 9Er/22/2009-16 bol na základe žiadosti vedľajšieho účastníka povolený odklad exekúcie. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 22.6.2010 č.k. 19CoE/161/2010-30 uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie, pričom z jeho odôvodnenia vyplýva, že exekučné konanie neumožňuje vedľajšie účastníctvo. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, Okresný súd v Prievidzi uznesením zo dňa 6.10.2010 č.k. 9Er/22/2009-31 súd neprípustil vstup vedľajšieho účastníka na strane povinného do exekučného konania. Následne uznesením z 13.4.2011 č.k. 9Er/22/2009-33 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29.2.2012 č.k. 19CoE/452/2011-41 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2012. V danej veci teda nejde o nesprávny postup súdu vzhľadom k tomu, že exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu, súd sa musel zaoberať povahou prisúdeného plnenia. V priebehu konania vyplynulo, že súd nemal vydať poverenie

na základe rozhodcovskej doložky a exekúcia následne aj bola vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Navrhovateľovi preto nemohla vzniknúť žiadna škoda a ani nemajetková ujma v príčinnej súvislosti s postupom súdu v danom exekučnom konaní. Vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní a to, že exekúcia bola nakoniec vyhlásená za neprípustnú a zastavená, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. I keby dĺžka konania súdu o žiadosti o udelenie poverenia vykazovala znaky prieťahov v konaní, navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti so skorším rozhodnutím o žiadosti o udelenie poverenia vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstaráť si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Vo veci pod sp. zn. 5C/167/2012 /vec sa týka konania 16Er/2615/2008 - povinný G. B./ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 3.12.2009, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní 6 mesiacov. Tieto skutkové tvrdenia nie sú pravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/2615/2008 súd zistil, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 18.11.2008. Poverenie bolo vydané dňa 3.12.2008, t.j. 15. deň po doručení žiadosti a teda v zákonom stanovenej lehote. Dňa 20.5.2009 bol oprávnený vyzvaný na predloženie kópie zmluvy o úvere. Uznesením zo dňa 25.2.2010 č.k. 16Er/2615/2008-12 bol povolený odklad exekúcie až do rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie a to na základe návrhu vedľajšieho účastníka. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 30.4.2010 č.k. 4CoE/171/2010-21 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že je potrebné vysporiadať sa najskôr s otázkou vedľajšieho účastníctva v exekučnom konaní a zároveň uložil prvostupňovému súdu, aby vyhodnotil zákonnosť vymáhaného plnenia. Uznesením zo dňa 21.6.2010 č.k. 16Er/2615/2008-22 bolo rozhodnuté o nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane povinného v exekučnom konaní. Podľa pokynu odvolacieho súdu si okresný súd musel vyžiadať od oprávneného okrem exekučného titulu aj ďalšie podklady a po ich zhodnotení uznesením zo dňa 14.1.2011 č.k. 16Er/2615/2008-39 bola exekúcia zastavená a Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23.5.2011 č.k. 6CoE/173/2011-48 uznesenie okresného súdu potvrdil. Z uvedeného vyplýva, že o žiadosti o udelenie poverenia súd rozhodol v zákonom stanovenej lehote, preto navrhovateľovi nemohla v súvislosti s týmto postupom súdu vzniknúť žiadna škoda, keďže nedošlo k porušeniu žiadneho zákonného ustanovenia. Okrem toho sa v priebehu konania ukázalo, že exekúcia na podklade exekučného titulu, ktorý navrhovateľ ako oprávnený v konaní predložil, ani nemala byť nariadená.

Vo veci pod sp. zn. 5C/170/2012 /vec sa týka konania 15Er/2243/2009 - povinný I. C./ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 29.3.2010, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 9 mesiacov. Tieto skutkové tvrdenia nie sú pravdivé. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2243/2009 súd zistil, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 28.10.2009. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Dňa 6.11.2009 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere s prílohami. Dňa 25.1.2010 oprávnený predložil žiadosť o informácie o stave konania a do spisu bola doložená kópia zmluvy o úvere. Uznesením zo dňa 25.3.2010 č.k. 15Er/2243/2009-16 súd žiadosť o udelenie poverenia sčasti zamietol s poukazom na to, že v zamietajúcej časti rozhodcovský súd priznal plnenie v rozpore so zákonom. Vo zvyšnej časti bolo dňa 29.3.2010 vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30.6.2010 č.k. 4CoE/246/2010-38 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesením zo dňa 4.10.2010 č.k. 15Er/2243/2009-41 bolo exekučné konanie v časti, v ktorej súd neudelil poverenie na vykonanie exekúcie, zastavené. Dňa 18.10.2010 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu vymoženía pohľadávky vrátane príslušenstva. Z uvedeného nemožno vyvodit' nesprávny postup súdu. Súd sa musel zaoberať zákonnosťou vymáhaného plnenia, k čomu bolo potrebné, aby mal súd k dispozícii okrem exekučného titulu aj ďalšie doklady, na základe ktorých bol exekučný titul vydaný. K tomu bola potrebná súčinnosť oprávneného, ktorý žiadané listiny doložil takmer po 2 a pol mesiaci od požiadania súdu. Následne súd musel vyhodnotiť všetky podklady. Vzhľadom na zložitosť tohto posúdenia, keď exekučný súd jednotlivito hodnotil istinu, príslušenstvo pohľadávky aj z pohľadu spotrebiteľského práva, konal práve naopak promptne a s náležitou odbornosťou. Následne bolo poverenie na vykonanie exekúcie vydané v časti o vymoženíe istiny 323,28 eur. Zo spisu vyplýva, že táto suma bola riadne vymožená, t.j. pohľadávka oprávneného bola uspokojená. Navrhovateľovi teda nevznikla žiadna škody v súvislosti s postupom exekučného súdu a preto súd považuje jeho nárok za neopodstatnený.

Vo veci pod sp. zn. 5C/257/2012 /vec sa týka konania 15Er/2242/2009 - povinný Z. H./ navrhovateľ tvrdí, že súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 29.3.2010, a to vydaním poverenia, pričom súd bol v omeškaní viac ako 9 mesiacov. Tieto skutkové tvrdenia nie sú pravdivé. Z konania pred Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Er/2242/2009 súd zistil, že súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 28.10.2009. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Súd sa musel zaoberať zákonnosťou vymáhaného plnenia, k čomu bolo potrebné, aby mal súd k dispozícii okrem exekučného titulu aj ďalšie doklady, na základe ktorých bol exekučný titul vydaný. K tomu bola potrebná súčinnosť oprávneného a následne súd musel vyhodnotiť všetky podklady. Vzhľadom na zložitosť tohto posúdenia, keď exekučný súd jednotlivito hodnotil istinu, príslušenstvo pohľadávky aj z pohľadu spotrebiteľského práva, konal práve naopak promptne a s náležitou odbornosťou. Uznesením z 25.3.2010 č.k. 15Er/2242/2009-11 bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia čiastočne zamietnutá z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Vo zvyšnej časti bolo dňa 29.3.2010 vydané poverenie. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 23.6.2010 č.k. 17CoE/246/2010-23 na základe odvolania oprávneného uznesenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia potvrdil. Uznesením zo dňa 4.10.2010 č.k. 15Er/2242/2009-26 bolo exekučné konanie v časti, v ktorej bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, zastavené. Súdny exekútor však disponujúc poverením pre vymoženie istiny mohol vykonávať kroky k vymoženiu tejto časti pohľadávky. Uznesením zo dňa 11.4.2012 č.k. 15Er/2242/2009-30 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky a zastavená. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 22.5.2013 č.k. 23CoE/40/2013-51 na základe odvolania oprávneného uznesenie okresného súdu potvrdil a zároveň zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania. Oprávnený podal vo veci dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Z rozhodnutia o vyhlásení exekúcie za neprípustnú vyplynulo, že súd nemal vydať poverenie na základe rozhodcovskej doložky ani čiastočne a preto exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Navrhovateľovi preto nemohla vzniknúť žiadna škoda a ani nemajetková ujma v príčinnej súvislosti s postupom súdu v danom exekučnom konaní, pretože uplatnené náklady na správu pohľadávky, udržanie a správu informačného systému a na spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním v sume 125,- eur vznikli / ak vôbec vznikli/ oprávnenému i pri čiastočnom vymáhaní pohľadávky. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by v príčinnej súvislosti s prípadným oneskoreným rozhodnutím súdu mu súd spôsobil škodu z titulu týchto výdavkov. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v postupe súdu vzhľadom na navrhovateľom predkladaný exekučný titul v exekučnom konaní a to, že exekúcia bola nakoniec vyhlásená za neprípustnú a zastavená, nemožno vidieť nesprávny úradný postup pre účely citovaného zákona. I keby dĺžka konania súdu o žiadosti o udelenie poverenia vykazovala znaky prietahov v konaní, navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu v príčinnej súvislosti so skorším rozhodnutím o žiadosti o udelenie poverenia vznikla. Jeho tvrdenia o majetkovej škode a nemajetkovej ujme, resp. strate možnosti zaobstaráť si iný exekučný titul považuje súd len za účelové a ničím nepodložené tvrdenia.

Vychádzajúc z horeuvedeného súd všetky návrhy navrhovateľa považoval za nedôvodné, a preto ich zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že navrhovateľ pri uplatnení a vyčíslení škody vychádza len z hypotetických úvah o vecných nákladoch, pričom na preukázanie vzniku škody v každej jednotlivéj veci neprodukoval žiadne dôkazy. Na výzvu súdu naopak reagoval tak, že „nebude predkladať dôkazy na protiprávnu výzvu súdu“. Od tejto dôkaznej povinnosti navrhovateľa neodbreňuje ani veľké množstvo podaných žalôb, ani ťažkosti pri vyčíslení a preukázaní škody a podobne. K nárokom navrhovateľa na nemajetkovú ujmu súd s poukazom na § 17 ods. 2,3 zákona č. 514/2003 Z.z. uvádza, že podstatnú časť svojich nárokov navrhovateľ zdôvodnil na základe nepravdivých tvrdení o počte dní omeškania súdu s rozhodovaním v konkrétnej veci, preto jeho tvrdenia o „pocitoch členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery“ sú až absurdné. Navrhovateľ je pritom obchodnou spoločnosťou, ktorá viac rokov poskytovala fyzickým osobám úvery v rozpore s pravidlami na ochranu spotrebiteľa. V dôsledku činnosti navrhovateľa, ako správne poukázal aj odporca, boli praktiky navrhovateľa aj predmetom záujmu Európskej komisie a navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť s negatívnou povestou využívajúca neprijateľné podmienky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnému odporcovi, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..