

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913211510
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913211510.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35855673, proti odporcovi: A. G., D.. XX.X.XXXX, N. G. Y.. U.. G. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Mesto Kráľovský Chlmec, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie 684,18 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 35,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z a m i e t a návrh navrhovateľa o zaplatenie 1,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 647,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 16.3.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Z a m i e t a návrh navrhovateľa o zaplatenie úroku z omeškania z istiny 647,- Eur vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do 15.3.2013 vrátane a vo výške 3,25% ročne od 16.3.2013 do zaplatenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 16.5.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 2.030,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia a náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom uzavrel nasledovné zmluvy: dňa 20.10.2009 Zmluvu č. A4650336, dňa 26.10.2009 Zmluvu č. A4658492 a dňa 26.10.2010 Zmluvu č. A4658526; pričom neoddeliteľnou súčasťou všetkých týchto zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv požičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Pri uzavretí dodatkov k zmluvám predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung S5230 za kúpnu cenu 1,- Eur, zn. Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- Eur a zn. Nokia 6500 Slide za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 26.10.2009 do 29.12.2009, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle jednotlivých dodatkov k uzavretým zmluvám je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.327,76 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.2.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Čl. 4

Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv uvedených pod poradovým číslom 1 až 3. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi k dňu podania návrhu na začatie konania pozostáva z neuhradených služieb vo výške 702,38 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.327,76 Eur, t.j. celkom 2.030,14 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/181/2011. V tomto konaní (t.j. konaní vedenom pod sp. zn. 2C/146/2013) je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie 684,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia a náhrada trov celého konania. Časť nároku z istiny 684,18 Eur predstavuje vo výške 647,- Eur nárok na náhradu škody a vo výške 37,18 Eur nárok navrhovateľa označený v návrhu na začatie konania ako cena služieb. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.9.2013, na ktoré riadne a včas predvolal navrhovateľa, opatrovníka odporcu na neznámom mieste a vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu. Títo sa na pojednávanie neustanovili. Neustanovil sa ani právny zástupca navrhovateľa, ktorého plnomocenstvo bolo do spisu doručené telefaxom dňa 23.9.2013 a následne poštou (originál) dňa 24.9.2013. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov. Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

V konaní vedenom pod sp. zn. 2C/181/2011 konajúci súd rozsudkom zo dňa 23. apríla 2012, č.k. 2C/181/2011-75, rozhodol takto:

„I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 665,20 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia, do všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa vylučuje na samostatné konanie“.

Vylúčené konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/89/2012. Vo vylúčenom konaní súd uznesením zo dňa 30. apríla 2013, č.k. 2C/89/2012-39, rozhodol takto:

„I. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie 680,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia.

II. Pripúšťa zmenu návrhu navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 647,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 647,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia.

III. V časti, z ktorej súd pripustil zmenu návrhu navrhovateľa a v časti o zaplatenie 37,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia vylučuje nárok navrhovateľa na samostatné konanie.

IV. O trovách konania rozhodne súd v konaní, ktorým sa celé konanie končí.“

Z listinných dôkazov v spise sp. zn. 2C/181/2011 súd zistil:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom (ďalej len Účastník) nasledovné zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: 1. č. A4650336 zo dňa 20.10.2009 aj s dodatkom (č.l. 7-10)

2. č. A4658492 zo dňa 26.10.2009 aj s dodatkom (č.l. 19-22)

3. č. A4658526 zo dňa 26.10.2009 aj s dodatkom (č.l. 13-16).

Pokusom o pokonávku datovaným 18.2.2010 navrhovateľ odporcu upozornil na neuhradenú pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 720,38 Eur, a to za zúčtovacie obdobie

2009/10 vo výške 144,96 Eur, 2009/11 vo výške 389,99 Eur, 2009/12 vo výške 167,43 Eur;

upozornil odporcu, že podľa ním uzatvoreného dodatku/dodatkov k zmluve/zmluvám o pripojení je povinný z dôvodu porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 1.327,76 Eur; pričom pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty celkom vo výške 2.030,14 Eur žiadal odporcu uhradiť najneskôr do 4.3.2010 na účet navrhovateľa (č.l. 25). Z poštovej doručky je zrejmé, že tento pokus o pokonávku bol odporcovi doručený doporučené dňa 22.2.2010 (č.l. 26).

K tomu súd uvádza, že z obsahu pokusu o pokonávku nie je zrejmé, aká časť v pokuse o pokonávku uvedenej evidovanej pohľadávky navrhovateľom sa vzťahuje k tej ktorej zmluve, nie je zrejmé, aká časť fakturovaných súm je za elektronické komunikačné služby, aká za upomienky, aká za odpojenie a pod. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z návrhu na začatie konania, v návrhu na začatie konania nie je uvedené zúčtovacie obdobie k jednotlivým zmluvám, jednotlivým zmluvám nie sú priradené konkrétne faktúry, z návrhu na začatie konania nevyplýva dôvodnosť odpojenia odporcu, dôvodnosť fakturácie za upomienku, za aktiváciu SIM karty. Je na navrhovateľovi preukázať dôvodnosť jednotlivých položiek, ktoré navrhovateľ účtoval jednotlivými faktúrami odporcovi. To, že si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od dátumu nasledujúceho po dni, ktorý navrhovateľ určil ako dodatočnú lehotu na plnenie odporcu, neznamená, že omeškanie odporcu nastalo až po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie. Moment, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, má zásadný právny význam pre zistenie dôvodnosti výšky úroku z omeškania.

Súd z obsahu jednotlivých faktúr (ktoré priradil k vyššie uvedeným zmluvám označeným pod poradovým číslom 1. až 3., podľa čísla telefónnej stanice uvedenej na faktúre) zistil, že navrhovateľ odporcovi účtoval:

1. faktúrou č. 9005387965 k zmluve por. č. 3.: 12,- Eur za aktiváciu SIM karty a za mobilný telefón Nokia 6500 Slide s dátumom dodania 26.10.2009 a so splatnosťou do 9.11.2009 (čl. 27),
2. faktúrou č. 9005387672 k zmluve por. č. 2.: 12,- Eur za aktiváciu SIM karty a za mobilný telefón Samsung S5600 s dátumom dodania 26.10.2009 a so splatnosťou do 9.11.2009 (čl. 28),
3. faktúrou č. 8534307134 k zmluve por. č. 2.: 27,67 Eur za elektronické komunikačné služby za obdobie 26.10.2009 až 26.11.2009 so splatnosťou do 11.11.2009 (čl. 29),
4. faktúrou č. 8784085832 k zmluve por. č. 3.: 28,60 Eur za elektronické komunikačné služby za obdobie od 26.10.2009 do 26.11.2009 so splatnosťou do 11.11.2009 (čl. 30),
5. faktúrou č. 8037285579 k zmluve por. č. 1.: 64,69 Eur za elektronické komunikačné služby za obdobie od 20.10.2009 do 26.11.2009 so splatnosťou do 11.11.2009 (čl. 31),
6. faktúrou č. 8784585174 k zmluve por. č. 3.: 27,70 Eur za elektronické komunikačné služby za obdobie od 27.11.2009 do 26.12.2009 so splatnosťou do 12.12.2009 (čl. 32),
7. faktúrou č. 8534810570 k zmluve por. č. 2.: 56,94 Eur za telekomunikačné služby za obdobie od 27.11.2009 do 26.12.2009 so splatnosťou do 12.12.2009 (čl. 33),
8. faktúrou č. 8037803439 k zmluve por. č. 1.: 305,35 Eur za elektronické komunikačné služby za obdobie od 27.11.2009 do 26.12.2009 so splatnosťou do 12.12.2009 čl. 34 - 35),
9. faktúrou č. 1006339865 bez údajov, ktorý by identifikoval, ku ktorej zmluve je táto faktúra priradená, účtoval 1,33 Eur za upomienku za obdobie 27.11.2009 so splatnosťou do 12.1.2010 (čl. 36),
10. faktúrou č. 8785091475 k zmluve por. č. 3.: 3,95 Eur za odpojenie za obdobie 7.12.2009 so splatnosťou 12.1.2010 (čl. 37),
11. faktúrou č. 8535320705 k zmluve por. č. 2.: 12,78 Eur celkom, z toho za odpojenie 3,95 Eur a 8,83 Eur za elektronické komunikačné služby, a to za obdobie určené len dátumom 7.12.2009 s vyznačenou splatnosťou do 12.1.2010 (čl. 38),

12. faktúrou č. 8038328038 k zmluve por. č. 1.: 149,37 Eur, z toho 3,95 Eur za odpojenie a 145,42 Eur za elektronické komunikačné služby za obdobie určené len dátumom 7.12.2009 so splatnosťou 12.1.2010 (čl. 30).

Z obsahu odôvodnenia rozsudku konajúceho súdu zo dňa 23. apríla 2012, č.k. 2C/181/2011-75, vyplýva:

„Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že jednotlivými faktúrami pod vyššie uvedenými poradovými číslami 3. až 8. a v časti 8,83 Eur aj faktúrou pod vyššie uvedeným por. č. 11. a v časti 145,42 Eur aj faktúrou pod vyššie uvedeným por. č. 12. navrhovateľ odporcovi vyúčtoval za služby - a to za služby tak, ako sú upravené v § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. - spolu cenu za služby 665,20 Eur.

Položky uvedené vo vyššie uvedených faktúrach pod poradovým číslom 1., 2., 9. a 10., zvyšné položky vo faktúrach pod por. č. 11. a 12., podľa názoru súdu nie sú vyúčtovaním služieb upravených v § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., rovnako ako zmluvná pokuta (vyčíslená v 1 položke, napriek 3 rôznym zmluvám) na zaplatenie ktorej bol odporca vyzvaný v pokuse o pokonávku.“

Súd v tomto konaní zhodnotil listinné dôkazy tak, že podľa obsahu jednotlivých Zmlúv o pripojení, t.j. Zmlúv pod por. č. 1. až 3., ich posúdil ako platné zmluvy podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., aj s ich Dodatkami a Prílohami. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. zaviazal odporcu na zaplatenie splatnej ceny za poskytnutú elektronickú komunikačnú službu vo výške 665,20 Eur s uplatneným úrokom z omeškania. V prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, pričom predmetom vylúčeného konania sa stal nárok vo výške 37,18 Eur (ďalšie položky účtované jednotlivými faktúrami) a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.327,76 Eur a náhrada trov celého konania.

Z obsahu spisu sp. zn. 2C/89/2012 vyplýva:

Písomným podaním datovaným 9.7. 2012 doručeným konajúceму súdu dňa 17.10.2012 (č.l. 25 - 27) navrhovateľ oznámil, že navrhuje pripustiť zmenu návrhu na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.327,76 Eur z dôvodu, že ustanovenie v dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Na základe uvedeného navrhovateľ berie späť svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 680,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti o nároku pôvodne uplatneného ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žiada pripustiť zmenu návrhu tak, že prevyšujúcu časť pôvodne uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty si uplatňuje ako nárok na náhradu škody do výšky škody v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7 Dodatku, t.j. ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Späťvzatie návrhu navrhovateľa datované 9.7.2012, ktoré obsahuje návrh na zmenu návrhu navrhovateľa, súd doručoval opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste, prevzatie tohto podania navrhovateľa je opatrovníkom odporcu potvrdené dňom 14.3.2013 (doručenka pri č.l. 36 spisu sp. zn. 2C/89/2012).

Z obsahu odôvodnenia uznesenia konajúceho súdu zo dňa 30. apríla 2013, č.k. 2C/89/2012-39, vyplýva: Podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd z dôvodu, že navrhovateľ nárok na zaplatenie 647,- Eur s úrokom z omeškania dôvodí inými skutkovými okolnosťami ako v pôvodnom návrhu na začatie konania, pripustil zmenu návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 647,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia tak, že tento nárok navrhovateľa je nárokom na náhradu škody (výrok II.). Podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd navrhovateľa v časti o zaplatenie 37,18 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia (časť nároku pôvodne uplatneného celkom vo výške 702,38 Eur z titulu neuhradených služieb, o ktorom súd rozhodol v časti o 665,20 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia rozsudkom zo dňa 23. apríla 2012, č.k. 2C/181/2011-75) a v časti o zaplatenie 647,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia, o ktorom súd rozhodol tak, že pripustil zmenu nároku navrhovateľa v tejto časti z titulu

náhrady škody, vylúčil na samostatné konanie (výrok III.). Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania rozhodne súd v konaní, ktorým sa celé konanie končí (výrok IV.).

Podaním doručeným do spisu sp. zn. 2C/89/2012 dňa 7.1.2013 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42264979, Seberíniho 9, Bratislava (č.l. 32), že vstupuje do konania na strane odporcu ako občianske združenie, ktoré má záujem na zaručení ochrany práv spotrebiteľov a posilnenie vedomia spotrebiteľov o tom, čo je ich právom ako spotrebiteľa namietat' v súdnych konaniach a zároveň však čo už je nevyhnutným a spravodlivým následkom porušenia ich povinností. V podaní, v ktorom oznámil vstup do súdneho konania podal aj vyjadrenie vo veci, z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka; táto podmienka je upravená v prípadne uzavretom Dodatku k Zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny; podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formuláravo upravené, mení sa jedine výška. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy a aby súd pristúpil k priznaniu zmluvnej pokuty v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Z obsahu podania právneho zástupcu navrhovateľa doručeného konajúcemu súdu dňa 23. septembra 2013 faxom a dňa 24.9.2013 poštou (č.l. 18-19 spisu sp. zn. 2C/146/2013) vyplýva, že vo faktúrach zo dňa 26.10.2009 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- Eur v súlade s ustanovením Čl. 1., bod 1.5 Dodatkov zo dňa 26.10.2009 k zmluvám o pripojení a cenu za mobilný telefón 1,- Eur v súlade s ustanovením Čl. 1., bod 1.2 Dodatkov zo dňa 26.10.2009 k Zmluvám o pripojení; cenu za upomienku vo výške 1,33 Eur si fakturoval navrhovateľ voči odporcovi v súlade s cenníkom služieb (strana 44); cenu za odpojenie vo výške 3,95 Eur vyfakturoval navrhovateľ odporcovi v súlade s cenníkom služieb (strana 43). Ďalej uviedol, že nárok na zaplatenie náhrady škody si navrhovateľ uplatňuje v súlade s ustanovením Čl. 3., bod 3.7 Dodatkov k Zmluvám o pripojení. Odporca sa uzavretím dodatkov zaviazal zotrvať v zmluvných vzťahoch s navrhovateľom po dohodnutú dobu viazanosti ako aktívny účastník služieb, riadne a včas platiť ceny za poskytnuté služby. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhrádzal navrhovateľovi ceny za poskytnuté služby riadne a včas v lehotách splatnosti faktúr. Má za to, že predloženými listinnými dôkazmi navrhovateľ preukázal porušenie zmluvných povinností na strane odporcu (neplatenie faktúr), Vznik škody na strane navrhovateľa (výška uplatnenej škody v súlade s ustanovením Čl. 3, bod 3.7 Dodatkov) a príčinnú súvislosť medzi porušením zmluvných povinností na strane odporcu a vznikom škody na strane navrhovateľa. K tomuto podaniu pripojil časti Cenníka, a to stranu 43, kde sú uvedené zmeny týkajúce sa zmluvy uzavretej s Účastníkom a v časti zmeny je pri položke odpojenie (na požiadanie alebo zo strany operátora) uvedená cena 3,95 Eur, na strane 44 Cenníka pod označením iné poplatky je uvedená položka upomienka/SMS, upomienka z krátkého čísla 979 v cene 1,33 Eur (č.l. 22-23).

Dodatky k Zmluvám uvedeným pod por. č. 1. až 3. navrhovateľ predložil v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/181/2011. Súd z obsahu týchto Dodatkov k Zmluvám o pripojení č. 1., 2. a 3. (Dodatok k Zmluve č. 1. na č.l. 8-10, k Zmluve č. 2l. na č.l. 20-22, k Zmluve č. 3. na č.l. 14-16) zistil, že boli uzavreté toho istého dňa ako samotné Zmluvy o pripojení 1., 2. a 3., t.j. Dodatok k Zmluve č. 1. dňa 20.10.2009 a Dodatky k Zmluve č. 2. a 3. dňa 26.10.2009. Súčasne súd zistil, že predtlačené časti týchto Dodatkov sú obsahovo zhodné, okrem dopĺňujúcich údajov spočívajúcich v type programu, type mobilného telefónu, jeho kúpnej ceny, ponukovej akcie, výšky poplatku za aktiváciu SIM karty. Súd ďalej zistil, že v každom Dodatku v Čl. I., bod 1.2 dohodnutá kúpna cena mobilného telefónu, t.j. cena so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny je vo výške 1,- Eur. V každom z týchto Dodatkov je v Čl. I., bod 1.5 dohodnutý poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- Eur. V Dodatku k jednotlivým Zmluvám je dohodnutý iný účastnícky program, ale aj iný typ predaného mobilného telefónu. V Dodatku k Zmluve 1. je to Samsung S5230, v Dodatku k Zmluve č. 2. Samsung S5600 a v Dodatku k Zmluve 3. Nokia 6500 Slide. Vo všetkých Dodatkoch je dohodnutý záväzok viazanosti odporcu ako Účastníka v trvaní 24 mesiacov. Vo všetkých troch Dodatkoch je zhodné vyhlásenie odporcu ako Účastníka, a to v Čl. III., bod 3.7 o tom, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v Čl. I. bod 1.2 Dodatku, ktoré výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej

ceny len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v Čl. II. v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Vo všetkých Dodatkoch Čl. II. sú dohodnuté práva a povinnosti Podniku a Účastníka, konkrétne v bode 2.3, písm. c/ je dohodnutý záväzok Účastníka, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo Zmluve alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Navrhovateľ v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/89/2012 s podaním datovaným 9.7.2012 doručil aj listinný dôkaz o cenách mobilných telefónov, ktoré boli odporcovi ako účastníkovi predané podľa už vyššie uvádzaného obsahu Dodatkov k Zmluvám č. 1. až 3. Preukázal tým predajnú cenu mobilného telefónu Samsung S5600 vo výške 240,- Eur, predajnú cenu mobilného telefónu Samsung S5230 vo výške 170,- Eur a predajnú cenu mobilného telefónu Nokia 6500 Slide vo výške 240,- Eur (č.l. 28 až 30 spisu sp. zn. 2C/89/2012).

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k týmto záverom:

Podľa obsahu jednotlivých Zmlúv o pripojení vyššie uvedených pod por. č. 1. - 3. spolu s ich Dodatkami uzavretými v ten istý deň ako aj Zmluvy ich súd posúdil ako platné zmluvy podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

Z obsahu každej jednej z týchto Zmlúv vzhľadom na dohodu zmluvných strán o tom, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky a Cenník a Informácie o poskytovaných službách, súd podľa bodu 1.2 Dodatkov k Zmluvám č. 1. a 3. zaviazal odporcu na zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny mobilných telefónov po 1,- Eur (spolu akciová cena mobilných telefónov 2,- Eur), a podľa bodu 1.5 týchto Dodatkov na zaplatenie poplatku za aktiváciu SIM karty vo výške po 11,- Eur (t.j. spolu za aktiváciu 22,- Eur), pričom cenu mobilných telefónov a poplatku za aktiváciu navrhovateľ účtoval odporcovi vo faktúrach vyššie uvedených pod por. č. 1. a 2. Podľa zverejnenej výšky poplatku za odpojenie v Cenníku, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť poplatok za odpojenie ku všetkým trom Zmluvám, t.j. spolu 11,85 Eur (účtované faktúrami vyššie uvedenými pod por. č. 10., 11. a 12.). Celkom tak odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za aktiváciu SIM karty a za kúpnu cenu mobilného telefónu účtovanú faktúrami vyššie uvedenými pod por. č. 1. a 2. v sume 24,- Eur a poplatok za odpojenie účtovaný faktúrami pod por. č. 10., 11. a 12. vo výške 11,85 Eur, spolu 35,85 Eur. Podľa bodu 11.8 Všeobecných podmienok zaplatenie kúpnej ceny mobilných telefónov, poplatku za aktiváciu SIM karty a poplatku za odpojenie nastala 14. dňom odo dňa faktúry.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd odporcu zaviazal na zaplatenie 35,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa, od ktorého si navrhovateľ uplatnil tento nárok na úrok z omeškania, t.j. od 5.3.2010 až do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z.).

Súd zamietol nárok navrhovateľa na zaplatenie 1,33 Eur účtovaného faktúrou pod por. č. 9. v sume 1,33 Eur. Z obsahu tejto faktúry je zrejmé, že navrhovateľ odporcovi vyúčtoval poplatok za upomienku, pričom tento poplatok je uvedený v Cenníku na strane 44. Navrhovateľ však nepreukázal, že skutočne odporcu upomínal, nepreukázal obsah upomienky a ani jej realizáciu, preto súd tento nárok navrhovateľa posúdil ako nedôvodný a zamietol ho (výrok II.).

V konaní mal súd za preukázané, že rozdiel medzi akciovou cenou, za ktorú navrhovateľ odporcovi predal vyššie uvedené mobilné telefóny a predajnou cenou týchto mobilných telefónov predstavuje

spolu 647,- Eur, keď predajná cena telefónu Samsung S5230 bola 170,- Eur, predajná cena mobilného telefónu Nokia 6500 Slide bola 240,- Eur a predajná cena mobilného telefónu Samsung S5600 bola tiež 240,- Eur. V konaní bol tiež preukázané, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, minimálne zmluvnú povinnosť zaplatiť cenu elektronických služieb navrhovateľovi riadne a včas, a ani do 45 dní po ich splatnosti, čo bolo preukázané obsahom rozsudku konajúceho súdu zo dňa 23. apríla 2012, č.k. 2C/181/2011-75. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca ako účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné telefóny sú mu za akciovú cenu predávané len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty a nedodržanie záväzkov odporcu ako Účastníka spôsobí navrhovateľovi ako Podniku škodu minimálne v rozsahu zľavy jeho spotrebiteľskej ceny. Pritom ďalším záväzkov odporcu ako Účastníka bolo nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by Podnik bol oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb alebo na základe ktorého by mu vzniklo právo zmluvu vypovedať pre porušenie plnenia povinností (Čl. II., bod. 2.3 písm. c/ Dodatkov). Obsahom Všeobecných podmienok, a to bodu 4.4 písm. a/ bolo preukázané, že navrhovateľ ako Podnik je oprávnený odstúpiť od Zmluvy, ak Účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti. Teda bolo preukázané, že odporca ako Účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti, čím vzniklo navrhovateľovi ako Podniku právo od Zmluvy odstúpiť. Navyiac, odpojením zo strany navrhovateľa ako Podniku (ako následok neplnenia povinností Účastníka) nebola dodržaná dohodnutá doba záväzku odporcu ako Účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako podnikom. Tým vznikla navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu 647,- Eur a bolo preukázané, že medzi zavineným konaním odporcu a škodou na strane navrhovateľa je príčinná súvislosť.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd odporcu zaviazal podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka na náhradu škody vo výške 647,- Eur.

Z tohto nároku na zaplatenie škody si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% od 5.3.2010 až do zaplatenia škody. Navrhovateľ však nepreukázal, že táto škoda bola splatná ku dňu predchádzajúcemu dňu, od ktorého si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd má za to, že u odporcu bol nárok navrhovateľa na náhradu škody uplatnený až doručením podania navrhovateľa opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste, a to podania navrhovateľa datovaného 9.7.2012, doručeného do konania sp. zn. 2C/89/2012 dňa 17.10.2012 (ktorým navrhovateľ navrhol pripustiť zmenu návrhu na začatie konania, a v časti vzal návrh na začatie konania späť), pričom toto podanie bolo opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste doručené dňa 14.3.2013. Deň 15.3.2013 plynul pre odporcu ako deň na plnenie tohto nároku na náhradu škody a dňom 16.3.2013 sa odporca dostal do omeškania so zaplatením uplatneného a splatného nároku na náhradu škody.

Preto súd odporcu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 20/2013 Z. z. zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75% od 16.3.2013 do zaplatenia priznanej istiny 647,- Eur.

Súd zamietol nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania z istiny 647,- Eur vo výške 9% za obdobie od 5.3.2010 do 15.3.2013 vrátane, pretože navrhovateľ nepreukázal, že počas tohto obdobia bol odporca v omeškaní so zaplatením škody; a tiež vo výške 3,25% za obdobie od 16.3.2013 do zaplatenia škody, keďže v tejto výške nárok navrhovateľa presahuje zákonom limitovanú výšku úrokov z omeškania.

V tomto konaní rozhodoval súd o trovách celého konania, teda aj konania vedeného pod sp. zn. 2C/181/2011 a aj sp. zn. 2C/89/2012. Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, navrhovateľ nemal v konaní plný úspech. Súd posúdil zastavenie konania v časti o zaplatenie 680,76 Eur s uplatneným úrokom z omeškania ako neúspech navrhovateľa, keď v konaní nebolo preukázané, že v tejto časti zastavenie konania zaviniť odporca, prípadne, že by navrhovateľ vzal v tejto časti späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Ďalší neúspech navrhovateľa predstavuje istinu 1,33 Eur s uplatneným úrokom z omeškania a aj časť uplatnených úrokov z omeškania k istine 647,- Eur.

Súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.