

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoPom/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113100005
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113100005.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. G. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov Mgr. L. Y., bytom K. G. XX/X, J. O. a Ing. Z. S., bytom H. 1, Y. Y., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.08.2013, č.k. 31PPOm/3/2013-08, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti o určenie, že mal. G. Z. S. bude navštevovať Základnú školu v Y. Y. s termínom nástupu do 1.ročníka 02.09.2013. Zároveň zastavil v časti o uloženie povinnosti rodičom, aby mal. G. Z. S. prihlásili na Základnú školu Y. Teplá do 1. ročníka s termínom nástupu od XX.XX.XXXX.

Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1, 2, § 75a ods. 1, § 75 ods. 5, § 75 ods. 1, § 74 ods. 2, § 76 O.s.p.. Uviedol, že predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Podmienkou jeho nariadenia je, aby bol aspoň osvedčený nárok, ktorý by bol bez tohto opatrenia bezprostredne ohrozený. Ako vyplýva z § 75a O.s.p. nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne. V predmetnej veci otec dieťaťa žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle ust. § 75a O.s.p.. Súd je však toho názoru, že otec maloletého žiadnym spôsobom nepreukázal, že život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený alebo narušený. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že nie je potrebný okamžitý zásah súdu a nie je nevyhnutné nariadiť predbežné opatrenie v zmysle § 75a ods. 1 O.s.p.. Okrem toho z obsahu tunajšieho súdu sp.zn. 34P/96/2013 mal súd za preukázané, že maloleté dieťa začne od 01.09.2013 navštevovať základnú školu v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, teda v Spádovej škole v J. O.. Z toho dôvodu je súd toho názoru, že v danej veci otec nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením v časti určenia, že maloletý bude navštevovať Základnú školu v Y. Y., teda mimo miesta svojho bydliska. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol. Ďalej súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 103, § 104 ods. 1 O.s.p., § 83 O.s.p. a § 35 Zákona o rodine dospel k záveru, že zo súdneho registra opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých vyplýva, že na tunajšom súde pod sp.zn. 34P/96/2013 už prebieha konanie začaté dňa 07.05.2013. Totožnosť oboch vecí je daná totožnosťou samotných účastníkov konania ako aj totožnosťou predmetu konania týkajúcej sa uloženia povinnosti rodičom prihlásiť maloletého na Základnú školu v Y. Y. do 1.ročníka s nástupom od 02.08.2013. Podaním skoršieho návrhu na začatie konania o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie. V záujme zachovania právnej istoty účastníkov konania sa predchádza tomu, aby v tej istej veci bolo predbežným opatrením nariadené niekoľkokrát alebo, aby o tom istom návrhu bolo vydané rozdielne rozhodnutie. Okrem toho z uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/96/2013-14 zo dňa

05.06.2013 v spojení s uznesením Krajského soudu v Trenčine č.k. 19CoP/88/2013-35, a 19CoP/89/2013 zo dňa 07.08.2013 vyplýva, že o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia vo vyššie uvedenej veci už bolo týmito rozhodnutiami rozhodnuté, avšak tieto rozhodnutia doposiaľ nenadobudli právoplatnosť. Nie je preto dôvod opätovne rozhodovať o uložení povinnosti rodičov prihlásiť maloletého na Základnú školu v Y. Y., keďže o tejto skutočnosti bolo len nedávno rozhodnuté v rámci iného súdneho konania. Podľa názoru súdu nedošlo k zmene skutkového stavu a preto ho recitované ustanovenie súdu tvoria prekážku litispendencie a súd konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia v predmetnej časti s poukazom na § 104 O.s.p. zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletého, ktorý žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a zároveň prikázal okresnému súdu, aby sa vysporiadal so všetkými dôvodmi, ktoré otec uviedol v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Poukázal na skutočnosť, že súčasťou návrhu otca je DVD s nahrávkou názoru dieťaťa s tým, že ako okresný, tak ani odvolací súd doteraz ani jedenkrát neprejavili záujem o slobodný názor maloletého. Nevysporiadal sa tiež s tým, či názor dieťaťa je v jeho záujme. Poukázal tiež na judikát Ústavného súdu ČR sp.zn. ÚS 45/04. Rovnako uviedol, že matka opakovane nechodila na pojednávania, pretože ochorela s tým, že pokiaľ dieťa navštevuje školu, ktorú navštevovať nechce, tak tým matka dosahuje cieľ, teda oddeliť otca a dieťa. Tým, že okresný súd odmieta rozhodnúť o tom, aby dieťa navštevovalo školu, ktorú chce navštevovať, núti dieťa, aby navštevovalo tú školu, ktorú navštevovať nechce. Poukázal tiež na skutočnosť, že v dôsledku návštevy maloletého Základnej školy v J. O. sa už s otcom nemôžu stretávať, z čoho teda vyplýva, že dieťa stratilo otca, čo je pre neho traumou a predstavuje jeho ohrozenie priaznivého vývoja.

Matka a opatrovník sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

Faktom je, že otec maloletého podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, kedy žiadal, aby súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenie v súlade s ust. § 75a O.s.p..

Odvolací súd zdôrazňuje, že ust. § 75a O.s.p. umožňuje, aby bola dočasne upravená starostlivosť o dieťa, ak riešenie situácie, v ktorej sa ocitlo neznesie akýkoľvek odklad. Dôvodom na nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je stav, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Predpokladom na nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je existencia takej naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorú nie je možné riešiť rozhodnutím vo veci samej, ale ani nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 O.s.p.. Takéto predbežné opatrenie trvá najmenej po dobu troch mesiacov od jeho vykonateľnosti. Je tak zrejmé, že ide len o dočasné opatrenie, ktoré je potrebné vykonať v záujme zabezpečenia života a zdravia dieťaťa. Ide teda o neodkladný zásah súdu, ktorý sa musí uskutočniť do 24 hod. po dôjdení návrhu.

Z obsahu spisu vyplýva, že je síce pravdou, že otec maloletého mal za to, že v prejednávanej veci je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., avšak odvolací súd nezistil dôvody na nariadenie takéhoto predbežného opatrenia zhodne so súdom prvého stupňa. Predbežné opatrenie podľa ust. § 75a ods. 1 O.s.p. slúži ako bolo vyššie uvedené na ochranu maloletého v prípade, ak dieťa zostane bez akejkoľvek starostlivosti alebo za predpokladu, ak jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, čo však nie je prejednávaný prípad.

Odvolací súd nezistil v prejednávanej veci, že by tu bol dôvod na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 O.s.p. a preto v konečnom dôsledku dospel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu

prvého stupňa v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia a určenie, že mal. G. Jozef S. bude navštevovať Základnú školu v Y. Y. s termínom nástupu do 1. ročníka 02.09.2013 ako vecne správne potvrdené.

Čo sa týka zastavenia konania v tomto smere, rovnako odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, kedy s prihliadnutím na ust. § 83 O.s.p. vtedy, ak je prekážka začatého konania tzv. litispendencia, nie je možné o takejto veci rozhodovať s tým, že v konečnom dôsledku bol správny postup súdu prvého stupňa, ktorý konanie o tomto návrhu otca z dôvodu litispendencie ako neodstrániteľného nedostatku podmienky konania v súlade s ust. § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil a to v časti o uloženie povinnosti rodičom, aby mal. G. Z. S. prihlásili na Základnú školu Y. Y..

Čo sa týka jednotlivých námietok otca ohľadom postupu súdu prvého stupňa pri výsluchu maloletého, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec maloletého vedie množstvo konaní, v rámci ktorých má možnosť predkladať procesné návrhy a žiadať prípadne výsluch maloletého na zistenie jeho stanoviska. Pre účely nariadenia predbežného opatrenia vzhľadom na plynutie procesných lehôt a s prihliadnutím na ust. § 75 ods. 6 O.s.p., kedy súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý v rámci nariaďovaného predbežného opatrenia maloletého nevypočul.

Ako bolo vyššie uvedené v konaní čo do veci samej bude mať otec priestor na predkladanie svojich procesných návrhov, ako aj priestor na to, aby bol maloletý prostredníctvom súdu vypočutý, pokiaľ to súd uzná za vhodné.

Preto Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .