

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Cb/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122394479
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6122394479.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v spore žalobcu: ViaStav BB s.r.o., so sídlom Zvolenská cesta 2322/39, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47 575 077, právne zastúpený: JUDr. Jakub Bílek, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: 3 Energy SK, s.r.o., so sídlom K cintorínu 36, 010 04 Žilina, IČO: 51 039 508, právne zastúpený: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, o zaplatenie 10.895.13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.829,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 2.829,14 eur od 07.05.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 47,62 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na základe podanej žaloby žalobca si uplatnil žalobou voči žalovanému zaplatenie sumy 10.895,13 eur spolu s úrokmi z omeškania od 07.05.2022 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a trovy konania, pričom uznesením zo dňa 30.12.2022 bola pripustená zmena žaloby, ktorá spočívala vo výške úrokov z omeškania zo 14% ročne na 0,05% denne. Nárok odôvodnil žalobca tým, že ako zhotoviteľ so žalovaným ako objednávateľom uzatvoril dňa 07.10.2021 Zmluvu o dielo na zhotovenie diela „spevnené plochy N.“ a následne došlo k uzatvoreniu Dodatku č. 1 a č. 2. V súlade so zmluvou o dielo žalobca vykonal stavebné práce, pričom za vykonané práce za mesiac apríl 2022 podľa čl. VII ods. 2 zmluvy bola vystavená faktúra vo výške 10.895,13 eur, splatná dňa 06.05.2022, ktorú však žalovaný neuhradil.

2. V rámci upomínacieho konania bol vydaný dňa 22.08.2022 platobný rozkaz, ktorým súd žalobe vyhovel. Voči platobnému rozkazu bol podaný odpor, v ktorom žalovaný uviedol, že nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky neuznáva, nakoľko v zmysle zmluvy bol žalobca ako zhotoviteľ povinný realizovať výlučne dielo špecifikované v zmluve a za konečnú kúpnu cenu dojednanú v čl. VII zmluvy. Žalobca bol povinný predložiť súpis vykonaných prác realizovaných v súlade so zmluvou. Uvedené však k predmetnej faktúre žalobca nevykonal, a preto žalovaný túto faktúru neuznal a naďalej neuznáva a faktúru vrátil. Predložený súpis prác nebol žalovaným odsúhlasený. Žalobca prekročil rozsah diela v zmysle zmluvy a o tejto skutočnosti nijakým spôsobom neinformoval žalovaného, a ani ho nijakým spôsobom nepožiadaval o schválenie takýchto prác a činností. Množstvo 202,70 m² bolo v jednaní aj s

investorom, ktorý však predmetné práce taktiež zamietol. Zo strany žalobcu nedošlo k prepracovaniu faktúry a nedošlo do dnešného dňa k riadnemu odovzdaniu diela.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril tak, že uviedol, že nárok žalobcu je v celom rozsahu preukázaný a oprávnený. Predložil dôkazy o tom, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy a došlo k zhotoveniu diela v zmysle tejto zmluvy. Čo sa týka rozporovaných navyiac prác, uvádza, že v rámci rozpočtu zmluvy o dielo, ktoré bolo prílohou zmluvy, bola pri položkách 2, 3, 4, 6 uvedená výmera asfaltovej plochy 2.815,46 m², pričom z tejto výmery strany vychádzali pri dohode o kúpnej cene, ktorá bola dohodnutá jednotkovými cenami za predmetné množstvo m². Dodatkom č. 2 k zmluve o dielo bola jednotková cena ako aj celková cena diela primerane navýšená. Až na základe realizačného zamerania vyasfaltovanej plochy, ktorá mala byť predmetom diela, a ktorá bola vyasfaltovaná v súlade s projektovou dokumentáciou a vyznačením obrubníkov zo strany objednávateľa, bolo zistené, že skutočná plocha plochy, ktorá mala byť vyasfaltovaná, nie je 2.815,46 m², ako bolo nesprávne vypočítané objednávateľom pri zadaní objednávky, ale 3.018,16 m², teda vznikol rozdiel vo výmere 202,70 m². V samotnom vrátení faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 26.04.2022 žalovaný uviedol, že dané množstvo je v jednaní s investorom, aké výmery uzná. Zo situačného nákresu, ktorý bol prílohou projektovej dokumentácie, je zrejmé, že žalobca vyasfaltoval plochu, ktorá bola objednávateľom zadaná, a preto neprekročil dohodnutý rozsah diela. Faktúra teda vychádza z rozdielu medzi chybné uvedeným údajom žalovaného pri zadaní zákazky a skutočne vyasfaltovanej plochy, pričom tento rozdiel vo výmere 202,70 m² zohľadňuje navyiac vrstvu zo štrkodrviny, podkladnú asfaltovú vrstvu, 2x postrek spojovací vrchnú asfaltovú vrstvu. Žalovaný nepoprel vykonanie prác, ktoré sú predmetom faktúry, ani samotné zhotovenie diela žalobcom, pričom nepoprel, že by žalobca vyasfaltoval plochu o výmere 3.018,16 m². To, že v cenovej ponuke túto plochu žalovaný vypočítal nesprávne, nemôže byť na ťarchu žalobcu, pričom k takémuto zisteniu došlo až po zhotovení diela, teda žalobca nemal možnosť vyžadovať súhlas s vykonaním prác vopred. Vo vrátení faktúry sa neuvádza, že by žalobca prekročil rozsah diela. Ako vada je pritom uvedená len chodník očistiť od penetračného nástreku. Teda okrem tejto nepodstatnej vady, ktorá nebráni užívaniu, bolo dielo zhotovené a odovzdané. Formálne výhrady k preberaciemu protokolu nemožno považovať za neodovzdanie diela. Práce boli fakturované v súlade so zmluvou, a to čl. VII ods. 2, podľa ktorého úhrada ceny diela bude realizovaná objednávateľom na základe vystavených faktúr, ktorú zhotoviteľ doručí objednávateľovi, a to za tovar a práce, dielo skutočne dodané a vykonané. Pokiaľ by aj vo veci nebolo možné aplikovať vyššie uvedené ustanovenia, na strane žalovaného došlo k minimálne bezdôvodnému obohateniu, nakoľko sa na úkor žalovaného bezdôvodne obohatil tým, že boli na diele, ktorého bol zadávateľom, boli vykonané nevyhnutné práce bez akéhokoľvek protiplnenia. Navyiac práce na diele žalovaný počas vykonávania uhrádzal, keď napríklad spotreba kameniva do podlažia bola fakturovaná nad rámec rozpočtu, čo žalovaný akceptoval, ako aj asfalty, štrkodrva a vrstva CBGM (podklad z betónu), boli fakturované len raz, a to vo faktúre XXXXXXXX v množstve podľa zmluvného rozpočtu. Položka č. 3 podklad zo štrkodrviny nebola vyfakturovaná v množstve podľa zmluvy o dielo, lebo časť plochy si realizoval objednávateľ sám, teda fakturovala sa len čiastočne.

4. V rámci repliky a dupliky žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu podaním z 18.11.2022, v ktorom uviedol, že hoci žalobca tvrdí, že bolo zistené, že skutočná plocha, ktorá mala byť vyasfaltovaná, nie je 2.815,46 m², ako bolo nesprávne uvedené objednávateľom pri zadávaní objednávky, ale 3.018,16 m², tak v tej súvislosti poukázal na to, že v zmluve o dielo sa dohodli, že dielo bude realizované v rozsahu, ktorý je v súlade s čl. II ods. 2 zmluvy, vymedzený v prílohe č. 1 zmluvy, t.j. v rozsahu 2.815,46 m². Za zhotovenie uvedeného diela sa žalobca a žalovaný ďalej dohodli na cene, ktorá je konečná, pričom úprava môže byť len po odsúhlasení oboch zmluvných strán dodatkom k zmluve. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k zmene ceny na základe zmeny výmery diela po obojstrannom odsúhlasení oboch zmluvných strán dodatkom k zmluve, je teda zrejmé, že žalovaný bol zaviazaný uhradiť len cenu v zmysle zmluvy. Žaloba bol oprávnený na vystavenie faktúr len za skutočne dodané a vykonané práce a tovar v súlade s cenou v zmysle bodu 1) čl. VII. zmluvy. K tvrdeniu žalobcu o tom, že žalovaný navyiac práce na diele uhrádzal už počas vykonávania diela, tak uviedol, že išlo o úhradu za materiál potrebný na zarovnanie terénu, nakoľko kvôli jeho nerovnosti došlo hneď v prvých miestach k väčšej spotrebe tohto materiálu, pričom poukázal na súpisy prác odsúhlasené žalobcom, z ktorých je zrejmé, že v jednotlivých položkách sa zohľadňovala podkladná vrstva zo štrkodrvy nie kvôli zmene výmery, ale pre množstvo materiálu v súvislosti s nerovnosťou podlažia a práve preto bola k základnej položke zvlášť pričlenená materiálová položka v tonách. Nikdy teda zo strany žalovaného nedošlo o odsúhlasenie väčšej výmery diela tak, ako sa to žalobca snaží navodiť, ale išlo len o zohľadnenie množstva materiálu z dôvodu nerovnosti

podložia, a preto aj v niektorých súpisoch je materiál v pluse a niekde dokonca v mínuse. Rozsah 202,70 m² je sporný a žalovaným nikdy neuznaný. Predložený súpis prác nebol žalovaným nikdy odsúhlasený. Žalobca prekročil rozsah diela v zmysle zmluvy a o tejto skutočnosti nijakým spôsobom neinformoval žalovaného.

5. Po vykonaní všetkých procesných úkonov súd nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd mal preukázať, že žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili dňa 07.10.2021 Zmluvu o dielo č. N na základe ktorej sa žalobca zaviazal zhotoviť dielo „spevnené plochy N. B. BB - C. ulica“ v rozsahu podľa cenovej ponuky zo dňa 07.09.2021, ktorá je špecifikovaná v prílohe č. 1 tejto zmluvy. V čl. VII bod 1 bola dohodnutá cena 141.799,77 eur bez DPH, s DPH 170.159,72 eur. Cena za vypracovanie diela je konečná. Úprava ceny môže nastať iba pri rozšírení, resp. zmenšení rozsahu predmetu zákazky po obojstrannom odsúhlasení oboch zmluvných strán dodatkom k zmluve.

7. Strany sporu ako zmluvné strany zároveň uzatvorili Dodatok č. X dňa 15.11.2021, ktorým sa zmenil termín realizácie. Dňa 22.03.2022 uzatvorili Dodatok č. 2 k zmluve o dielo, ktorým došlo k zmene ceny diela na sumu 194.992,04 eur s DPH, 162.493,37 eur bez DPH. Zároveň v bode 1/ bolo uvedené, že cena za vypracovanie diela je konečná. Úprava ceny môže nastať iba pri rozšírení resp. zmenšení rozsahu predmetu zákazky, po obojstrannom odsúhlasení oboch zmluvných strán dodatkom k zmluve. Zhotoviteľ sa zaväzuje, že predmet zákazky zrealizuje v požadovanej kvalite a dohodnutej cene.

8. K zmluve bola predložená listina bez bližšieho označenia, ale podľa zhodného uvedenia strán išlo o Prílohu č. 1 k predmetnej zmluve. Daná listina pozostáva z tabuľky s označením pre stavbu spevnené plochy N. B. BB - C. ulica a v danej tabuľke je popis jednotlivých prác s množstvom, s jednotkovou cenou a cenou spolu (úprava pláne so zhutnením CBGM, podklad zo štrkodrte, podklad z kameniva, postrek spojovací asfaltový betón, osadenie obrubníka, pričom celková suma spočívala vo výške 141.799,77 eur), ktorá je výsledkom jednotlivých cien, pričom pri každom je uvedené množstvo a cena za m². (l.č. 9)

9. Podľa § 261 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 536 Obchodného zákonníka

(1) Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

(2) Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

(3) Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

11. Súd skonštatoval, že strany sporu platne uzatvorili zmluvu o dielo, v zmysle čoho došlo k vzniku obchodno-záväzkového vzťahu, ktorý sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Súdu bola predložená faktúra č. XXXXXXXX vystavená žalobcom pre žalovaného ako odberateľa dňa 21.04.2022 so splatnosťou 06.05.2022 na sumu 10.895,13 eur bez DPH s označením položky - stavebné práce v zmysle zmluvy o dielo a dodatku č. 1 a dodatku č. 2 na základe súpisu vykonaných prác. Zároveň bol predložený aj súpis vykonaných prác za obdobie od 01. do 30.04.2022 pre spevnené plochy N. B. BB. Z daného súpisu vyplývajú jednotlivé práce a dodávky HSV spolu s výkonom, s jednotkovou cenou, cenou celkom. (l.č. 13-14)

13. Súd mal preukázať, že listom z 26.04.2022 žalovaný vrátil žalobcovi faktúru a preberací protokol, v ktorom uvádza, že faktúru z 24.04.2022 neakceptuje a posieľa späť na prepracovanie. Priložený súpis prác nebol odsúhlasený stavbyvedúcim a sú v ňom nezrovnalosti, a to v položke č. 1, ktorú neakceptuje, lebo množstvo má byť 0 m² (nárast výmery realizovanej plochy bol už zohľadnený v predchádzajúcej faktúre) a položka č. 3, 4, 2 a 6 množstvo 202,70 m² - je v jednaní s investorom, aké výmery uzná. Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí diela žiada upraviť, oprava termínu ukončenia a termínu

vypratania staveniska podľa skutočnosti, odstrániť závady, chodník očistiť od penetračného nástreku a opraviť celkovú sumu diela, resp. doplatku. (l.č. 29 obsahu spisu)

14. Čo sa týka rozporovaných naviac prác, žalobca uviedol, že v rámci rozpočtu zmluvy o dielo, ktoré bolo prílohou zmluvy, bola pri položkách 2, 3, 4, 6 uvedená výmera asfaltovej plochy 2.815,46 m², pričom z tejto výmery strany vychádzali pri dohode o cene, ktorá bola dohodnutá jednotlivými cenami za predmetné množstvo m². Dodatkom č. 2 k zmluve o dielo bola jednotková cena, ako aj celková cena diela primerane navýšená. Až na základe porealizačného zamerania vyasfaltovanej plochy, ktorá mala byť predmetom diela, ktorá bola vyasfaltovaná v súlade s projektovou dokumentáciou a vyznačením obrubníkov zo strany objednávateľa, bolo zistené, že skutočná plocha plochy, ktorá mala byť vyasfaltovaná, nie je 2.815,46 m², ako bolo nesprávne vypočítané objednávateľom pri zadaní objednávky, ale 3.018,16 m², teda vznikol rozdiel vo výmere 202,70 m². Žalobca poukázal na to, že žalovaný uviedol, že množstvo 202,70 m² je v jednaní s investorom, aké výmery uzná. Poukázal na to, že zo situačného nákresu, ktorý bol prílohou projektovej dokumentácie, je zrejmé, že žalobca vyasfaltoval plochu, ktorá bola objednávateľom zadaná, a teda neprekročil dohodnutý rozsah diela.

15. Súdu bol žalobcom predložený situačný nákras, ktorý však nebol žiadnym spôsobom vysvetlený, žiadne odborné vysvetlenie k tomu nebolo dané. (l.č. 43)
- Teda nie je zrejmé, či nákras zodpovedá tvrdeniam žalobcu.

16. Žalobca taktiež predložil listinu - zameranie plochy asfaltu s nápisom - plocha asfaltu je 3018,16 m² s uvedením zhotoviteľa - S., Q., č. XXX/XXXX, zo dňa 11.04.2022. (l.č. 44 obsahu spisu)

17. Žalobca pred súdom tvrdil, že dielo zhotovil riadne a včas, čo nebolo zo strany žalovaného ani namietané. Rovnako žalovaný nespochybnil, že by dielo bolo vykonané v súlade s projektovou dokumentáciou, čo vyplýva aj z predložených listín. Podľa uvedenia žalobcu až na základe porealizačného zamerania bolo zistené, že tá plocha bola väčšia ako údaje uvedené v cenovej ponuke. Keďže išlo o skutočne vykonané práce, žalobca ich vyfakturoval, avšak dodnes tá faktúra nebola uhradená.

18. Žalobca uviedol, že dielo bolo až po vykonaní zamerané a po zameraní bolo zistené, že bolo dodané iné množstvo než bolo v prílohe č. 1 s tým, že zmluva bola predkladaná žalovaným a žalobca vychádzal z údajov žalovaného. Žalobca si obhliadol dielo a pravdepodobne projekt nebol dobrý, a teda až po vykonaní diela bolo zistené, že došlo k inému dodaniu množstva. Právny zástupca žalobcu uviedol, že vychádzal z projektovej dokumentácie (odkázal na l.č. 43 obsahu spisu).

19. Žalovaný trval na tom, že v zmluve bol stanovený rozsah 2.815,46 m² danej plochy, teda bola jasne špecifikovaná cena a taktiež bol jasne vymedzený predmet. Nakoľko sa jednalo o zmluvu o dielo, zhotoviteľ bol povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase a upozorniť objednávateľa bez zbytočného odkladu na nevhodnú povahu pokynov daných objednávateľom na vykonanie diela a zhotoviteľ mohol túto nevhodnosť zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti. Žalovaný má za to, že zo strany žalobcu nedošlo, resp. nebola vynaložená náležitá odborná starostlivosť, nakoľko v zmysle zákona si má preveriť pokyny objednávateľa v režime zmluvy o dielo a k tomu nedošlo. Žalovaný sa dozvedel o daných prácach navyše až po ich uskutočnení. Žalobca nedal objednávateľovi, teda žalovanému, vedieť akékoľvek informácie o navýšení, teda nesplnil svoju notifikačnú povinnosť o tom, že jeho pokyny nezodpovedajú nejakej skutočnosti.

20. Právny zástupca žalovaného trval na tom, že žalovaný nedostal možnosť sa vyjadriť, schváliť väčšiu výmeru, či väčšie množstvo a bolo vecou zhotoviteľa, aby si preveril informácie zo strany objednávateľa, pretože žalovaný nezadal dielo, dal mu výmeru a žalobca keď zistil, že výmera je väčšia, tak ho neupozornil a konal a žalobca si overil tieto výmery až po vykonaní diela, čo je tiež sporné s odbornou starostlivosťou.

21. Súd v konaní vypočul svedka G. G., navrhnutého žalovaným, ktorý pracuje u žalovaného ako stavbyvedúci cca 3 roky. Svedok uviedol, že pri uzatváraní zmluvy nebol. Dostala sa mu do dispozície až v čase, keď sa začalo stavať a zmluvu mal k dispozícii s tým, že potvrdil, že bol predkladaný situačný nákras, ktorý bol predložený od investora a tento nákras bol následne predložený žalobcovi. Svedok uviedol, že mala byť zrealizovaná celá výmera štadióna s tým, že počas realizácie dochádzalo

k dohodám na niektorých častiach, ako napríklad väčšie množstvo niektorej časti štrku bolo a podobne. Zotrval však na tom, že výmera štadióna mala byť v celom rozsahu. Opísal postup, ako to prebiehalo, pričom vysvetlil, že sa urobili hrubé terénne práce, potom obrubník, následne sa robili ďalšie úpravy ako asfalt, štrk a podobne. Uviedol, že za žalovaného mesačne si kontrolovali skutočné množstvo zrealizovaných prác a podľa geodetického zamerania zo strany žalobcu po ukončení je o 202 m² viac, pričom postupne po vykonávaní tých jednotlivých prác si to zhruba merali a potom dorátavali zvyšok tak, že odkrokovali si, zamerali a zapísali a vzájomne si to odsúhlasili a následne zostávajúcu časť už len odrátali z tej celkovej výmery, teda to, čo zvýšilo, dali do posledného súpisu bez merania. Uviedol, že žalovaný nebol upozornený na to, že bolo väčšie množstvo. Až následne, keď zaslal žalobca faktúru. Mal za to, že žalobca to má skontrolovať pred začatím a myslí si, že si to nepremeriaval. Bola vykonaná ohliadka a výmeru zadal investor, tie údaje boli zadané do súťaže. Uviedol, že zo strany žalobcu nebol žalovaný informovaný, že bude o 202 m² viac a dokonca bolo to až po vykonaní prác po zameraní ich geodetom, pričom dielo bolo vykonané v súlade so situačným nákresom.

- Svedok potvrdil, že dielo bolo vyhotovované v etapách a po jednotlivých častiach boli približným spôsobom zmerané, odsúhlasené oboma stranami s tým, že poslednú časť už nemerala žiadna zo zmluvných strán, ale odpočítali od celkovej stanovenej výmery už urobenú časť a tak odsúhlasili si výmeru poslednej vykonanej časti ako rozdiel zadanej výmery tak, aby celková výmera bola 2.815,46 m². Teda bez riadneho premerania.

22. Pojednávanie nariadené na 30.03.2023 bolo odročené na 26.05.2023 z dôvodu, že právny zástupca žalobcu trval na výsluchu konateľa žalobcu a zároveň aj právny zástupca žalovaného trval na výsluchu konateľa žalovaného. Napriek návrhu právneho zástupcu žalobcu, na pojednávanie nariadené na 26.05.2023 sa právny zástupca žalobcu a ani žalobca nedostavili s tým, že listom z 26.05.2023, teda v deň pojednávania, právny zástupca žalobcu žiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a aj žalobcu, a žiadal, aby súd vo veci rozhodol bez ich prítomnosti na podklade listinných dôkazov a vyjadrení a zároveň predložil vyjadrenie žalobcu s doložkou osvedčenia o pravosti podpisu z 24.05.2023. Zároveň uviedol, že žalovaný žalobcovi uhradil celkovo 159.664,23 eur bez DPH a v zmysle dodatku č. 2 bola dohodnutá cena diela vo výške 162.493,37 eur bez DPH.

- Z dôvodu, že žalobca sa na pojednávanie nedostavil, hoci jeho právny zástupca navrhoval jeho výsluch, súd upustil od výsluchu žalobcu.

23. V predloženej písomnej vyjadrení z 24.05.2023 konateľ žalobcu uviedol, že z dôvodu nemožnosti overiť si výmery v predloženej výkaze výmer bol do zmluvy o dielo zahrnutý čl. VII bod 2, podľa ktorého vykonané práce v priebehu realizácie sa budú hradíť podľa skutočne zrealizovaného množstva. Žalobca uviedol, že žalovaný bol zodpovedný za správnosť vytyčenia a nevedel ovplyvniť rozsah realizovaného diela a vykonával ho tak, ako ho objednávatel', t.j. žalovaný vytyčil. Už pri vytyčovaní bolo vraj možné zistiť, že vytyčené plochy majú väčšiu výmeru ako v zmluve o dielo a žalovaný sa teraz vyhýba uznať práce navyše. (l.č. 129)

- Súd poukazuje na zavádzajúci žalobcov výklad čl. VII., že vykonané práce v priebehu realizácie sa budú hradíť podľa skutočne zrealizovaného množstva, avšak podľa jeho výkladu by sa tak hradilo za vykonané práce bez ohľadu na dohodnutú cenu diela. V zmysle celého kontextu zmluvných ustanovení a z vykonaného dokazovania vyplýva, že vôľa strán bola taká, že žalobca vykonával dielo tak, že po určitom vykonaní prác boli tieto práce vyfakturované a ďalej sa pokračovalo na diela. Toto ustanovenie vzhľadom na dohodnutý rozsah a cenu diela je nutné vykladať tak, že zhotoviteľ priebežne fakturuje za postupne vykonávané práce, pričom fakturovaná cena nemôže bez súhlasu strán prekročiť dohodnutú cenu a rozsah diela. Podľa toho ustanovenia žalovaný mal hradíť to, čo sa skutočne vykonalo, a to až do dohodnutej výšky ceny a rozsahu. Preto bolo povinnosťou žalobcu riadne si preverovať, čo skutočne vykonal a či nepresiahol cenu diela a rozsah. Z dokazovania však vyplynulo, že poslednú časť si strany sporu odsúhlasili s uvedením rozsahu podľa zmluvy bez preverenia, bez premerania a až následne žalobca zistil, že dodal väčší rozsah, než bolo dohodnuté v zmluve, za ktorý požaduje zaplatiť.

- V danom vyjadrení konateľ žalobcu uviedol, že už pri vytyčovaní bolo možné zistiť väčšiu výmeru a zodpovednosť dáva žalovanému, avšak toto ničím neodôvodnil. Z ničoho nevyplýva tento jeho názor, ale ani prekážka zistiť skutočnú výmeru ním. Z ničoho nevyplýva zodpovednosť žalovaného, ktorý je objednávatel'om a objednal u žalobcu zhotovenie diela. Žalobca ako zhotoviteľ bol povinný riadne overiť objednaný predmet diela. Predsa žalobca je zhotoviteľ a v jeho záujme bolo zistiť a preveriť, čo všetko má vykonať.

- Žalobca uviedol, že nebolo možné overiť výmeru, avšak nevysvetlil to, neuviedol žiadny dôvod, žiadnu objektívnu prekážku tvrdenej nemožnosti takého zistenia. Teda žalobca nepreukázal žiadny

dôvod uvedenej nemožnosti overiť výmeru vopred. Jeho tvrdenia nemajú žiadny odborný základ, hoci je zhotoviteľom, teda mal by konať s odbornou starostlivosťou a mal by aspoň vedieť vysvetliť takú prekážku na jeho strane.

24. Súdu boli predložené faktúry, ktoré boli žalobcovi zo strany žalovaného uhradené v zmysle zmluvy o dielo a zároveň potvrdenia o úhradách týchto faktúr, pričom žalobca uviedol, že žalovaný celkovo uhradil sumu 159.664,23 eur bez DPH, pričom v zmysle Dodatku č. 2 bola dohodnutá cena diela vo výške 162.493,37 eur bez DPH. (čl. 96 až 117).

- Uvedené nebolo medzi stranami sporné. Žalovaný hoci tvrdil, že všetko, čo mal, tak uhradil, nepreukázal svoje úhrady a účinne nevyvrátil tvrdenie žalobcu o výške úhrad.

- Podľa uvedeného je zrejmé, že žalovaný neuhradil celú cenu diela, hoci dielo bolo odovzdané a je v užívaní.

- Vzhľadom na uvedené súd si osvojil tvrdenie žalobcu o výške úhrad žalovaného, a to s poukazom na § 151 CSP.

25. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

26. Podľa § 547 Obchodného zákonníka

(1) Na výšku ceny nemá vplyv, že cena bola určená na základe rozpočtu, ktorý je súčasťou zmluvy alebo ho objednávateľovi oznámil zhotoviteľ do uzavretia zmluvy.

(2) Ak však bola cena určená na základe rozpočtu, ohľadne ktorého zo zmluvy vyplýva, že sa nezaručuje jeho úplnosť, môže sa zhotoviteľ domáhať primeraného zvýšenia ceny, ak sa pri vykonávaní diela objaví potreba činností nezahrnutých do rozpočtu, pokiaľ tieto činnosti neboli predvídateľné v čase uzavretia zmluvy.

(3) Ak cena bola určená na základe rozpočtu, ktorý sa podľa zmluvy považuje za nezáväzný, môže sa zhotoviteľ domáhať, aby sa určilo zvýšenie ceny o sumu, o ktorú nevyhnutne prevýši náklady účelne vynaložené zhotoviteľom, náklady zahrnuté do rozpočtu.

(4) Ak objednávateľ nesúhlasí so zvýšením ceny, určí jej zvýšenie súd na návrh zhotoviteľa.

(5) Objednávateľ môže bez zbytočného odkladu odstúpiť od zmluvy, ak zhotoviteľ požaduje zvýšenie ceny podľa odsekov 2 a 3 o sumu, ktorá presahuje o viac ako 10% cenu určenú na základe rozpočtu. V tomto prípade je objednávateľ povinný nahradiť zhotoviteľovi časť ceny zodpovedajúcu rozsahu čiastočného vykonania diela podľa rozpočtu.

(6) Zhotoviteľovi zaniká nárok na určenie zvýšenia ceny podľa odsekov 2 a 3, ak neoznámi potrebu prekročenia rozpočtovanej sumy a výšku požadovaného zvýšenia ceny bez zbytočného odkladu po tom, čo sa ukázalo, že je nevyhnutné prekročenie ceny, ktorá bola určená na základe rozpočtu.

27. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

28. Podľa § 550 Obchodného zákonníka, objednávateľ je oprávnený kontrolovať vykonávanie diela. Ak objednávateľ zistí, že zhotoviteľ vykonáva dielo v rozpore so svojimi povinnosťami, je objednávateľ oprávnený dožadovať sa toho, aby zhotoviteľ odstránil vady vzniknuté vadným vykonávaním a dielo vykonával riadnym spôsobom. Ak tak zhotoviteľ diela neurobí ani v primeranej lehote mu na to poskytnutej a postup zhotoviteľa by viedol nepochybne k podstatnému porušeniu zmluvy (§ 345), je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy.

29. Podľa § 551 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, zhotoviteľ je povinný upozorniť objednávateľa bez zbytočného odkladu na nevhodnú povahu vecí prevzatých od objednávateľa alebo pokynov daných mu objednávateľom na vykonanie diela, ak zhotoviteľ mohol túto nevhodnosť zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti.

30. Podľa § 551 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka, zhotoviteľ, ktorý splnil povinnosť v uvedenom odseku 1, nezodpovedá za nemožnosť dokončenia diela alebo za vady dokončeného diela spôsobené nevhodnými vecami alebo pokynmi, ak objednávateľ na ich použitie pri vykonávaní diela písomne trval.

31. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

32. Súd zdôrazňuje, že v čl. VII. Zmluvy boli dohodnuté platobné podmienky, a to cena a fakturácia s tým, že cena bola stanovená dohodou a cena za vypracovanie diela je konečná. Úprava ceny môže nastať iba pri rozšírení, resp. zmenšení rozsahu predmetu zákazky. Zároveň v bode 2 čl. VII. Zmluvy bolo dohodnuté, že vykonané práce v priebehu realizácie sa budú hradiť podľa skutočne zrealizovaného množstva.

- Z uvedeného vyplýva, že fakturácia bude postupne podľa vykonávania diela, a to až do výšky dohodnutej ceny, pokiaľ nedôjde k zmene ceny.

33. Podľa čl. VII. bod 7 Zmluvy, v dohodnutej cene sú zahrnuté všetky náklady zhotoviteľa spojené so splnením záväzkov podľa zmluvy o dielo, vrátane dopravných nákladov.

- Aj z uvedeného ustanovenia vyplýva dohodnutá cena diela, ktorej navýšenie je možné len so súhlasom strán sporu, teda zmluvných strán.

34. Súd skonštatoval, že zmluvné strany dohodli cenu diela ako konečnú sumu Dodatkom č.2 vo výške 162.493,37 eur bez DPH, pričom sa vzájomne dohodli, že úprava ceny môže nastať iba pri rozšírení resp. zmenšení rozsahu predmetu zákazky, po obojstrannom odsúhlasení oboch zmluvných strán dodatkom k zmluve. Podľa čl. XII. bod 1) Zmluvy, akékoľvek zmeny alebo dodatky k zmluve možno urobiť len písomnou formou a po vzájomnom súhlase zmluvných strán.

- Súd mal preukázané, že dohoda o zmene ceny diela bola vykonaná len Dodatkom č. 2.

- Žalobca uviedol, že žalovaný uhradil celkovo 159.664,23 eur bez DPH, pričom poukázal na to, že v Dodatku č. 2 bola dohodnutá cena diela vo výške 162.493,37 eur bez DPH. Žalobca predložil aj faktúry s dokladmi o úhradách a uvedené nebolo ničím relevantným rozporované. Žalovaný nepreukázal ďalšie úhrady. Súd posúdil dané tvrdenie žalobcu o úhradách za nesporné s poukazom na § 151 CSP.

35. Je nesporné, že cena bola určená dohodou v konkrétnej výške s tým, že cena je konečná. Zároveň je nesporné, že bolo dohodnuté dielo - spevnené plochy N. - C. ulica podľa situačného nákresu s tým, že žalobca si výmeru tohto diela neskontroloval a spoliehal sa na údaje predložené žalovaným, ktorý ich získal od investora.

36. Podľa tvrdenia žalobcu vykonal dielo, avšak výmera, ktorá bola stanovená žalovaným, nebola vraj totožná so skutočnou výmerou, ktorú však zistil až po skončení diela. Tvrdil, že na základe realizačného zamerania vyasfaltovanej plochy, ktorá mala byť predmetom diela, a ktorá bola vyasfaltovaná v súlade s projektovou dokumentáciou a vyznačením obrubníkov zo strany objednávateľa, bolo zistené, že skutočná plocha plochy, ktorá mala byť vyasfaltovaná, nie je 2.815,46 m², ako bolo nesprávne vypočítané objednávateľom pri zadaní objednávky, ale 3.018,16 m², teda vznikol rozdiel vo výmere 202,70 m².

- Súd však v tejto súvislosti poukazuje na § 547 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak cena bola určená na základe rozpočtu, ktorý sa podľa zmluvy považuje za nezáväzný, môže sa zhotoviteľ domáhať, aby sa určilo zvýšenie ceny o sumu, o ktorú nevyhnutne prevýši náklady účelne vynaložené zhotoviteľom, náklady zahrnuté do rozpočtu. Je evidentné, že došlo k prevýšeniu nákladov, avšak cena bola určená podľa cenovej ponuky, ktorá bola záväzná a cena bola konečná.

- Dané ustanovenie dáva možnosť zvýšenia ceny za daných podmienok, ale dané podmienky v tomto prípade neboli splnené.

37. Súd má za to, že žalobca bol povinný ako zhotoviteľ pristupovať s odbornou starostlivosťou a bolo teda v jeho záujme, aby si overil všetky skutočnosti a nepostupovať len podľa situačného nákresu, ale všetko si riadne premerať a v takom prípade by zistil nesprávnosť pokynu zo strany objednávateľa ohľadom výmery. Je síce pravdou, že v zmluve bolo dohodnuté dielo, ale nebolo špecifikované výmerou priamo v zmluvných ustanoveniach, avšak bol odkaz na prílohu č.1. Táto výmera bola stanovená v rámci prílohy č. 1 - v cenovej ponuke. Žalovaný nespochybnil vykonanie diela, avšak po jeho zhotovení žalobca zistil, že dielo vykonal v inej výmere, ako mu bolo zadané, a preto žiada doplatiť rozdiel. Avšak vzhľadom

na ustanovenie Obchodného zákonníka súd má za to, že žalobcovi nevznikol nárok na doplatenie, pretože porušil svoju povinnosť vykonávať dielo s odbornou starostlivosťou.

- Súd má za to, že v danom prípade povinnosťou žalobcu bolo pri prevzatí staveniska a vykonávaní diela riadne prekontrolovať a premerať celé dielo tak, aby vedel s čo najväčšou presnosťou uviesť všetky výmery a množstvo použitia materiálu, napriek tomu bol pasívny a spoliehal sa na výmeru od žalovaného. Z toho dôvodu súd má za to, že žalobca porušil túto povinnosť, na základe čoho mu nevzniká nárok na doplatenie ceny.

38. Odbornú starostlivosť možno definovať ako konanie na informovanom základe pri dôkladnom zvážení rozumne predvídateľných možností postupu a následkov zvoleného postupu (predvídateľné riziká) a v súlade s vlastnými všeobecnými znalosťami a skúsenosťami (zásada profesionality). Informované konanie znamená, že sa využijú všetky rozumne dostupné informačné zdroje a na ich základe starostlivo sa zvážia možné výhody a nevýhody (rozpoznateľné riziká). (4Obdo/106/2020,...)

- Je evidentné, že žalobca ako zhotoviteľ pred vykonaním diela, ani počas vykonávania nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

39. Súdu bol predložený preberací protokol o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 31.03.2022, ktorý obsahuje pečiatku žalobcu s podpisom konateľa a pečiatku žalovaného. Z protokolu vyplýva vyjadrenie zhotoviteľa a objednávateľa, že stavba bola zrealizovaná podľa ZoD a cena podľa zmluvy a jej dodatkov je 162.493,37 eur bez DPH. (l.č. 26)

- Hoci protokol nebol podpísaný žalovaným a zároveň bol zo strany žalovaného vrátený listom z 26.04.2022, je potrebné zdôrazniť, že žalobca ako zhotoviteľ protokol potvrdil, z čoho možno konštatovať, že žalobca - zhotoviteľ súhlasil s údajmi tam uvedenými, a teda aj s cenou diela 162.493,37 eur bez DPH.

- Napriek tomu žalobca vystavil dňa 21.04.2022 faktúru na sumu 10.895,13 eur, ktorá prevyšuje dohodnutú cenu diela, a to o 8.065,99 eur vzhľadom na vykonané úhrady a dohodnutú cenu.

- Žalobca potvrdil, že žalovaný zaplatil celkovo 159.664,23 eur bez DPH. Žalovaný síce uviedol, že zaplatil všetko, ale nepreukázal úhradu celej ceny za dielo v zmysle zmluvy.

40. Pokiaľ strany zhodne uviedli, že príloha č. 1 Zmluvy je cenová ponuka, z ktorej vyplýva celková cena diela 141.799,77 eur bez DPH, teda tak, ako je uvedené v čl. VII. Zmluvy s uvedením, že ide o konečnú cenu, tak následne Dodatkom č.2 bola táto cena zmluvnými stranami zmenená na sumu 162.493,37 eur. Žiadna iná cenová ponuka, rozpočet, či nejaká listina, z ktorej by vyplývala daná cena, nebola preukázaná a súd skonštatoval, že stranami bola riadne dohodnutá zmena ceny za dielo Dodatkom č.2 ako konečná.

41. Žalobca poukazoval na zameranie plochy asfaltu zo dňa 11.04.2022, podľa ktorého plocha asfaltu je 3018,16 m² (l.č. 44) a zároveň predložil súpis vykonaných prác za obdobie 1.-30.4.2022, v ktorom sú uvedené jednotlivé položky - práce a dodávky HSV, medzi ktorými je uvedená aj - úprava pláne v zárezoch v hornine 1-4 so zhutnením 3018,16 m², čo je síce zhodné číslo so zameraním geodetom, ale nevyplýva z toho, že tiež ide o plochu asfaltu. (l.č. 13) Z daných listín nevyplýva rozdiel 202,70 m².

- Súd zároveň poznamenáva, že predložená listina o zameraní plochy síce obsahuje „tabuľku“ s údajmi zhotoviteľa, dátum, ..., avšak nie je zrejmé, či skutočne ide o subjekt odborne spôsobilý na danú činnosť, pričom je označený iba názov zhotoviteľa, ale bez sídla, IČO, ... Teda subjekt nie je riadne identifikovaný pre účely overenia a posúdenia jeho oprávnenia, odbornosti, ... a ani to žalobca nepreukázal.

- Súd v tejto súvislosti poukazuje, že žalovaný považuje rozsah 202,70 m² za sporný a nikdy ho neuznal s tým, že pokiaľ žalobca skutočne prekročil rozsah diela, neinformoval o tom žalovaného.

42. Žalobca tvrdil, že vykonal práce naviac, avšak toto jeho tvrdenie z ničoho relevantného nevyplýva. Zo zmluvy vyplýva špecifikácia diela a podľa toho bol povinný dielo vykonať. Pokiaľ by bolo zistené prekročenie rozsahu a pod., bolo to možné len s písomným súhlasom oboch strán. Pokiaľ došlo k nesprávnemu pokynu zo strany objednávateľa, bolo povinnosťou žalobcu v rámci konania s odbornou starostlivosťou toto zistiť a vyriešiť to so žalovaným pred vykonaním diela. Teda medzi stranami nebolo sporné, aké dielo má žalobca vykonať a pokiaľ bola zadaná nesprávna výmera, žalobca mal včas na to žalovaného upozorniť. Nebola zistená žiadna objektívna prekážka na strane žalobcu zistiť danú skutočnosť vopred, napriek tomu to vraj zistil až po vykonaní diela bez logického vysvetlenia.

43. Súd skonštatoval, že žalovaný zaplatil iba sumu 159.664,23 eur, hoci cena za dielo bola dohodnutá 162.493,37 eur bez DPH. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nezaplatil z dohodnutej ceny za dielo sumu vo výške 2.829,14 eur. Žalobca si uplatnil sumu 10.895,13 eur na základe vystavenej faktúry. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k dohode o navýšení ceny a ani o prácach navyiac, súd posúdil, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie danej faktúry iba do výšky dohodnutej ceny za dielo, teda sumu 2.829,14 eur.

44. Medzi stranami pri uzatvorení zmluvy nebola sporná stanovená výmera, na základe čoho bola určená cena diela. Taktiež nebolo sporné, že nedošlo k premeraniu a teda k prekontrolovaniu rozsahu výmery došlo iba vizuálnym spôsobom bez osobitného premerania. Po vykonaní diela však žalobca zistil väčší rozsah o 202,70 m².

- Teda súd skonštatoval, že žalobca porušil § 551 Obchodného zákonníka. Žalobca ako zhotoviteľ neupozornil na nevhodnosť a nesprávnosť pokynu a objednávateľ nedal žiadne vyhlásenie, že trvá na svojom pokyne.

- Žalobca mohol výmeru a rozsah zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti, ale žalobca iba pasívne prevzal dokumenty s výmerami a rozsahom a považoval ich za smerodajné bez ďalšieho preverenia. Pokiaľ žalobca tvrdil, že nemohol zistiť skutočný rozsah pred začatím vykonávania diela, neuviedol dôvod nemožnosti a súdu z ničoho nevyplývala žiadna prekážka k takému zisteniu.

- Žalobca síce tvrdí vykonanie vo väčšom rozsahu, za ktorý mu nebolo zaplatené, čo by sa javilo za spravodlivé za bežných okolností, aby žalovaný zaplatil, ale žalobca je podnikateľský subjekt, a to ako právnická osoba s daným predmetom činnosti a bolo jeho povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou a preveriť, overiť, premerať rozsah prác a diela a zistiť tak rozsah riadnym spôsobom. Nejde o bežného spotrebiteľa a laika vykonávajúceho nejaké dielo, ale ide o obchodno-závazkový vzťah medzi podnikateľmi v zmysle Obchodného zákonníka a žalobca je zhotoviteľ. Napriek tomu žalobca prevzal predložené údaje bez ďalšieho. Žalovaný sa dozvedel o údajnom väčšom rozsahu až po doručení faktúry, dovtedy mu zo strany žalobcu nebolo nič oznámené, na nič nebol upozornený. Je síce pravdou, že údaje, rozsah diela predložil žalovaný žalobcovi, pričom žalovaný je tiež podnikateľským subjektom, ktorý sa taktiež uspokojil s údajmi od investora bez preverenia, avšak to je vzťah medzi nimi a pre toto konanie je to irelevantné. Žalovaný v tomto konaní je vo vzťahu so žalobcom v postavení objednávateľa, ktorý zadal žalobcovi ako zhotoviteľovi dielo a zároveň sa so žalobcom dohodol na konečnej výške ceny diela.

- Žalobca konal bez odbornej starostlivosti a obozretnosti, a je nelogické, ako mohol dielo vykonať vo väčšom rozsahu bez upozornenia žalovaného. Predsa keby postupoval s odbornou starostlivosťou, tak by zistil, že prekračuje rozsah stanovený žalovaným a mohol tak postupovať v zmysle platných právnych predpisov pre taký prípad. Napriek tomu tak nepostupoval a rozsah si dal zamerať až po vykonaní diela a po jeho odovzdaní žalovanému, na základe čoho vystavil faktúru vo vyššej sume, než bola dohodnutá cena za dielo.

- Súd nezistil žiadnu objektívnu prekážku na také zameranie žalobcom, či iné overenie rozsahu pred vykonaním diela.

- Žalobca ako zhotoviteľ bol povinný zistiť pred vykonaním diela skutočnú výmeru a skutočný rozsah prác a materiálu a keby postupoval s odbornou starostlivosťou, tak by to riadne zistil.

- Žalobca keby riadne s odbornou starostlivosťou konal a teda riadne všetko evidoval počas vykonávania diela a nie iba odhadom alebo iba podľa potreby, resp. vôbec, tak by s veľkou pravdepodobnosťou zistil, že už prekračuje dohodnutý rozsah. Je však nesporné, že žalobca tak nekonal, neupozornil žalovaného a žalovaný nedal súhlas na iný rozsah, ani na inú cenu diela.

45. Žalobca tvrdil, že žalovaný mu uhradil navyiac práce počas vykonávania. Pokiaľ konečnú cenu prekročili o práce navyiac, ktorú žalovaný akceptoval a uhradil tie práce navyiac, nebolo preukázané a uvedené, o aký rozsah bola cena prekročená a aj zaplatená. Je zrejmé, aká cena bola dohodnutá a koľko žalovaný zaplatil. Keďže nebolo zrejmé, o akú sumu navyiac a za aké práce navyiac žalovaný akceptoval a uhradil, nebolo možné na to prihliadať pri posúdení výšky úhrady dohodnutej ceny v zmysle zmluvy. Predsa aj zo zmluvy je zrejmé, že akúkoľvek zmenu bolo možné len písomným dodatkom. Boli uzatvorené 2 dodatky, v rámci ktorých došlo k zmene ceny, avšak zo zmluvy nevyplýva dôvod takej zmeny, ale z vyjadrení strán sporu vyplynulo, že z dôvodu zmeny množstva materiálu počas vykonávania prác z dôvodu nerovnosti povrchu a pod.

- Žalovaný považuje rozsah 202,70 m² za sporný a nikdy ho neuznal. Žalobca prekročil rozsah a neinformoval žalovaného.

46. Žiadna práca navyiac nebola dohodnutá. Žalobca ako zhotoviteľ bol povinný konať s odbornou starostlivosťou. Dokonca protokol o odovzdaní, ktorý je podpísaný iba žalobcom, hoci pečiatka je obsiahnutá oboch zmluvných strán, obsahuje cenu diela tak, ako bola dohodnutá v zmluve a aj rozsah diela. Je evidentné, že ani žalobca, ani žalovaný si nepreverili údaje od investora, avšak v danom vzťahu žalobca je zhotoviteľ a prevzal údaje a dokumentáciu od žalovaného bez akéhokoľvek preverenia, či premerania, hoci bolo nesporné dielo. Počas vykonávania prác posledná časť nebola riadne zmeraná, rozsah bol určený rozdielom už vykonaného rozsahu a dohodnutej výmery. Následne žalobca vystavil faktúru na rozsah o 202,70 m² bez akéhokoľvek upozornenia, pričom súd má za to, že keby žalobca konal s odbornou starostlivosťou, tak by k tomu nedošlo. Súd má za to, že takýto postup žalobcu je v rozpore s poctivým obchodným stykom a je neprípustné, aby žalobca bez riadneho preverenia a zistenia diela, ktoré bol povinný vykonať, ho vykonal s väčším rozsahom bez akéhokoľvek upozornenia a po dokončení požadoval vyššiu sumu než bola riadne dohodnutá v zmluve cena diela ako konečná. Takýto postup nemôže požívať právnu ochranu, pričom žalovaný namietal konanie žalobcu.

47. Súd skonštatoval, že žalobca je zodpovedný za prekročenie. Žalobca ako zhotoviteľ vykonával dielo (stavebné práce) podľa objednávateľom odovzdanej dokumentácie, v ktorej evidentne boli rozmerové nezrovnalosti a tieto nezrovnalosti si s objednávateľom, t.j. žalovaným, nevyjasnil a stavebné práce vykonal odchyľne od dokumentácie o 202,70 m². Z uvedeného je možné usudzovať, že o tejto vade v dobe odovzdania diela vedel, resp. mal vedieť, a to pri konaní s odbornou starostlivosťou, a preto nie je možné postupovať podľa § 562 ods.2 Obchodného zákonníka a právo z dôvodu oneskoreného oznámenia nepriznať. Objednávateľ namietal, že žalobca mu neoznámil väčší rozsah včas, keďže k tomu došlo až po vykonaní diela a po vystavení faktúry, teda táto skutočnosť - vadná výmera/rozsah nebola oznámená včas, hoci keby žalobca konal s odpornou starostlivosťou, tak by k tomu nemuselo dôjsť. (obdobný názor vyplýva aj z rozhodnutia NS ČR z 30.07.1997, sp.zn. 111Odon 20/1996,...) Teda vzhľadom na uvedený vyslovený názor a vzhľadom na konanie žalobcu, ako aj na námietku žalovaného o neskorom oznámení danej skutočnosti, žalobcovi nie je možné priznať nárok na zaplatenie prekročeného rozsahu a ceny a nie je možné v tej súvislosti ani konštatovať bezdôvodné obohatenie. Bolo predsa v záujme žalobcu v postavení zhotoviteľa konať s odbornou starostlivosťou a zistiť riadne dielo a prípadné nezrovnalosti vyjasniť so žalovaným. Keďže k tomu nedošlo, vykonal dielo, ale odchyľne od údajov v zmluve, v dôsledku čoho prekročil rozsah a následne aj cenu, napriek tomu, že bola dohodnutá ako konečná a bez ďalšieho iba vystavil faktúru, ktorú žalovaný namietal, ako aj notifikáciu zo strany žalobcu, nie je možné priznať žalobcovi uplatnené právo.

48. Podľa § 153 CSP

- (1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.
- (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.
- (3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

49. Podľa § 150 CSP

- (1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.
- (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

50. Podľa § 151 CSP

- (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
- (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

51. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

52. Súd v zmysle § 191 CSP vykonal dokazovanie, ktoré hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas

konania najavo, a skonštatoval, že nárok žalobcu je opodstatnený iba v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd mal nesporne preukázané platné uzatvorenie Zmluvy, v rámci ktorej bola dohodnutá cena diela, ktorú bolo možné zmeniť len písomným súhlasom oboch zmluvných strán. K takej platnej zmene došlo Dodatkom č.2. Napriek dohodnutej cene diela žalobca vystavil faktúru na sumu 10.895,13 eur, ktorá po všetkých predchádzajúcich úhradách prevyšuje dohodnutú cenu diela. Žalobca tvrdil práce vykonané vo väčšom rozsahu, avšak žalovaný väčší rozsah nikdy neuznal, považoval ho za sporný, ani nedal súhlas k inému rozsahu. Žalovaný zároveň namietal, že práce navyiac, či väčší rozsah žaloba mu neoznámil včas, teda námietka zo strany žalovaného bola riadne daná. Pokiaľ žalobca tvrdil, že väčší rozsah zistil až po vykonaní diela, pričom vychádzal pri vykonávaní diela z dokumentácie od žalovaného, súd skonštatoval, že medzi stranami bolo nesporné dielo, jeho špecifikácia, pričom žalobca si riadne nepreveril všetky údaje potrebné pre jeho vykonanie a až po vykonaní zistil, že vraj vykonal väčší rozsah, za ktorý chce uhradiť. Žalobca svoje tvrdenie o nemožnosti preveriť rozsah pred začatím diela ničím nepreukázal, ani žiadnym logickým a relevantným spôsobom neodôvodnil. Žalobca však porušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou. Nepostupoval tak, aby včas zistil skutočný rozsah a aby na to upozornil žalovaného. Keďže tak nekonal, nevznikol mu nárok na zaplatenie rozsahu nad rámec, ako tvrdí. Nakoľko bola dohodnutá cena diela v konečnej výške 162.493,37 eur a žalovaný zaplatil 159.664,23 eur, pričom dielo bolo dokončené a odovzdané, žalovaný je povinný zaplatiť zostávajúcu časť vo výške zodpovedajúcej rozdielu dohodnutej a zaplatenej cene, t.j. 2.829,14 eur, čo je časť z vystavenej faktúry, keďže na zvyšnú časť fakturovanej sumy žalobcovi z dôvodu nesplnenia jeho povinnosti nárok nevznikol. Z toho dôvodu súd žalobu v nepriznanej istine zamietol.

53. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 0,05% denne a paušálnu náhradu nákladov.

54. Podľa čl. VIII. bod 2 Zmluvy v prípade omeškania objednávateľa s úhradou faktúry za plnenie podľa čl. VII. ods. 3 tejto zmluvy, zaplatí objednávateľ zhotoviteľovi úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania.

55. Podľa § 369 ods.1 a 2 Obchodného zákonníka

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

56. Podľa § 369c ods.1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

57. Podľa § 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.

(1) Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

(2) Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

(3) Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

58. Podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

59. Keďže žalovaný bol v omeškaní s vystavenou faktúrou, avšak iba v priznanej sume, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške dohodnutej v zmluve, t.j. 0,05% denne a od nasledujúceho dňa po splatnosti, t.j. od 07.05.2022, preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania,

ale iba z priznanej sumy a v nepriznanej sume nárok na úroky z omeškania nepriznal a v tej časti žalobu zamietol.

60. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania, aj keď iba v rozsahu, ako bolo uvedené, súd priznal žalobcovi aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nakoľko ust. § 369c Obchodného zákonníka nerozlišuje, v akom rozsahu sa dostal do omeškania žalovaný, resp. dlžník, ale je nesporné, že bol v omeškani, a preto súd priznal nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky tak, ako ustanovuje § 369c Obchodného zákonníka.

61. Súd posúdil vykonané dokazovanie za dostatočné. Pokiaľ nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, tak súd konal v zmysle § 153 CSP, pričom súd uvádza, že právny zástupca žalobcu navrhol výsluch žalobcu, avšak na pojednávanie sa nedostavil, pričom bol upozornený, že v takom prípade k výsluchu nedôjde. Žalobca súdu namiesto dostavenia sa na pojednávanie, predložil svoje čestné vyhlásenie a z ním uvedených dôvodov jeho neúčasti súd posúdil, že žalobca netrvá na svojom výsluchu. Súd teda upustil od daného výsluchu žalobcu a vykonal iba výsluch žalovaného.

62. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

63. Podľa § 262 ods.1 a 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Vzhľadom na uplatnenú žalovanú istinu s príslušenstvom a na rozhodnutie súdu, súd skonštatoval, že s poukazom na pomer úspechu a neúspechu bol úspešný vo väčšom rozsahu žalovaný, ktorého úspech predstavuje 73,81% a úspech žalobcu predstavuje 26,19%, keďže žalobca sa domáhal istiny spolu s úrokom z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku a s paušálnou náhradou vo výške 13.184,97 eur, ale súd mu priznal istinu spolu s úrokom z omeškania ku dňu rozhodnutia a s paušálnou náhradou vo výške 3.453,35 eur (istina + úroky z omeškania ku dňu rozhodnutia + paušálna náhrada), vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Z uvedeného dôvodu čistý úspech žalovaného tak predstavuje 47,62%, a preto s poukazom na pomer úspechu a neúspechu súd priznal žalovanému trovy konania v rozsahu 47,62% voči žalobcovi s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

65. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).