

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205128
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123205128.1

Uznesenie

4

19Csp/56/2023

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX D. E., zast. Advokátskou kanceláriou WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2

19Csp/56/2023

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov Žalobcu v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšiasplátka č. 9091103088 uzatvorenou medzi Žalobcom a spoločnosťou 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo: Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava.

II. Súd ukladá zamestnávateľovi Žalobcu: Technické služby Veľký Šariš, príspevková organizácia, sídlo: Námestie sv. Jakuba 1, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 50 323 148, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov Žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšiasplátka č. 9091103088 uzatvorenou medzi Žalobcom a spoločnosťou 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo: Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava.

III. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

2

19Csp/56/2023

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.05.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšiasplátka č. 9091103088 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou 365.bank a.s., IČO: 31 340 890, sídlo Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd: F., D. G. XXX/X, dňa 17.10.2011 a druhým výrokom uložil zamestnávateľovi žalobcu Technické služby Veľký Šariš, príspevková organizácia, sídlo H. F. A. X, XXX XX D. E., IČO:

50 323 148, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, obsiahnutej v tejto spotrebiteľskej zmluve.

1.1. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako dlžník uzavrel so spoločnosťou 365.bank a.s. (banka) ako pôvodným veriteľom 17.10.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako Zmluva o úvere lepšiasplátka č. 9091103088, na základe ktorej došlo k poskytnutiu spotrebiteľského úveru žalobcovi.

1.2. Žalobca sa domnieva a poukazuje na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru s tým, že sa jednalo o zmluvu formulárovú a táto neobsahovala v zmysle zákona 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy tieto obligatórne náležitosti: nemala písomnú formu podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; neboli uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ; nebola správne uvedená ročná percentuálna miera nákladov vypočítaná na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j); celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) nebola vyjadrená vôbec; rovnako v zmluve nebola uvedená výška, počet a termíny splátok v členení na istinu, úroky a iné poplatky, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ; doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ bola vyjadrená nesprávne a adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) ZoSÚ nebola uvedená vôbec.

1.3. Žalobca namietal ustanovenie článku 3, bod 3.9 zmluvy, ktorý obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy v znení, že podpisom tejto ZoÚ dlžník a spoludlžník a to každý z nich osobitne uzatvárajú s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s príslušným bodom OP. Žalobca namietal, že sa jedná o zmluvu formulárovú a dohoda o zrážkach zo mzdy nebola platne uzavretá. Poukázal na to, že v danom prípade je aj ako zmluvná podmienka neprimeraná, neprijateľná a neplatná v zmysle zákona 250/2007 Z.z.

1.4. Dôvodil ďalej, že dňa 25.11.2021 žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu dohodu o zrážkach zo mzdy a výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy a vyzval ho na vykonávanie týchto zrážok podľa priloženej kópie zmluvy, ktorej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Vo výzve uviedol, že pohľadávka zo zmluvy bola údajne postúpená dňa 25.06.2015 z banky na postupcu, z banky ako postupcu na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníka a následne táto spoločnosť dňa 26.06.2015 mala pohľadávku postúpiť na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. a to bez žiadneho dôkazu alebo bez žiadneho bližšieho tvrdenia. Na základe zmluvy o zlúčení došlo dňa 09.08.2017 zlúčeniu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. a žalovaného a žalovaný sa stal nástupníckou spoločnosťou a teda aj novým veriteľom.

1.5. Žalovaný listom z 02.03.2023 žiadal o vyrozumenie v nadväznosti na odpoveď zamestnávateľa žalobcu zo dňa 29.07.2022 a požiadal zamestnávateľa o aktuálne informácie o možnosti vykonávania zrážok zo mzdy, respektíve o oznámenie dátumu, k akému môže veriteľ očakávať zrážky zo mzdy.

2. Okrem tohto osvedčenia nároku, žalobca odôvodňoval a preukazoval potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení z dôvodu, že ku dňu podania návrhu žalovaný naďalej požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľa žalobcu, a je dôvodná obava zhoršenia celkového najmä majetkového postavenia žalobcu v prípade, ak sa budú zrážky zo mzdy na základe nedôvodného nároku žalovaného realizovať.

3. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.1. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť

a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby predbežného (teraz neodkladného) opatrenia na konanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody na uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená; ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená.

(uznesenie Ústavného súdu SR zo 16. mája 2018, sp. zn. I. ÚS 160/2018)

9. Súd považuje nárok žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako osvedčený predloženými listinnými dôkazmi a skutkovým a právnym zdôvodnením tohto návrhu, tak aj preukázaný čo do potreby upraviť dočasne pomery strán sporu, nakoľko je evidentné, že žalovaný sa domáha plnenia na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy a sú dôvodné pochybnosti o tom, že táto dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

9.1. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Pokiaľ žalobca namieta, že dohoda o zrážkach zo mzdy s ním nebola vopred individuálne dojednaná a musel ju akceptovať ako súčasť zmluvy o úvere, inak by mu úver nebol poskytnutý vzhľadom na to, že sa jedná o formulárovú typovú zmluvu, a teda predmetné zmluvné dojednanie je neprimeranou a neprijateľnou zmluvnou podmienkou, táto námietka žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a je zrejmé, že vykonávanie zrážok zo mzdy v takomto prípade nepriaznivo zasiahne do majetkovej sféry žalobcu, a preto je návrh v celom rozsahu dôvodný a súd považuje za potrebné poskytnúť žalobcovi takúto právnu ochranu.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP, a keďže mal žalobca vo veci plný úspech, priznal mu 100 % náhradu trov konania.

Poučenie:

2

19Csp/56/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom doručenia.