

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202266  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613202266.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: S. R., L. XX. XX. XXXX, J. B. Y., Y. XXX/XX, Š. M. D., v konaní o zaplatenie 1.141,93 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 943,87 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 943,87 eur od 21. 04. 2009 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 10,88 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 26,58 eur , ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 07. 03. 2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.141,93 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 943,87 eur od 21. 04. 2009 do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 943,87 eur od 21. 04. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 27. 08. 2008 bol odporcovi poskytnutý úver splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 26,82 eur. Odporca túto povinnosť nesplnil, neuhradil 943,87 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20. 04. 2009. Podľa článku 12. bod 12.3. Všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani čiastočne. Dňa 11. 06. 2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo Zmluvy o úvere vo výške 1.141,93 eur s príslušenstvom.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 07. 06. 2013 navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nesplatenej časti úveru, sumy zmluvných pokút vyčíslených podľa článku 12 Všeobecných obchodných podmienok. Uviedol, že odporca sa zaviazal uhradiť úver vo výške 1.233,75 eur v 48 mesačných splátkach vo výške 26,82 eur. Suma 1.141,93 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru 943,87 eur, sankčnej pokuty 183,37 eur a pokuty za omeškanie vo výške 14,69 eur. Zmluvná pokuta bola dojednaná v článku 12 bod 12.2. VOP a sankčný úrok v článku 12. Bod 12.3 VOP.

Odporkyňa vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaní uviedla, že so žalobou nesúhlasí, nie je si vedomá, že by podpísala Zmluvu o poskytnutí pôžičky na sumu 25.000 Sk. Ona nikdy nemala mobil s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Je pravdou, že mala vedený účet vo VÚB banka, a.s., ale nie taký, aký je uvedený v Zmluve. Pred pár rokmi jej ukradli v obchode peňaženku, vie že to hlásila na políciu, doklad o hlásení má doma. Ona si myslí, že niekto úver zobral na ňu. Ona zobrala len úver v Home Credit, a.s., ktorý si spláca, takisto zobrala úver v Providente. Ona uzatvárala zmluvu s ESSOX, všetky peniaze odovzdala G.. S.. Mala odcudzený občiansky preukaz len dovtedy, kým si nevybavila nový. I. S. ju vie podpísať, je to dcéra jej kamarátky, ktorá si zobrala pôžičku na jej meno, mala prefotený jej občiansky preukaz. Ona chcela pôvodne pôžičku v ESSOX, preto jej dala ofotený občiansky preukaz, tento jej bol vydaný dňa 19. 11. 2012. Dokonca za ňu spláca Stavebnú sporiteľňu. Pripúšťa, že ak aj peniaze boli poukázané na účet vo VÚB, mohla ich G.. S. zobrať na stavebné sporenie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to so žiadosťou o poskytnutie pôžičky zo dňa 27. 07. 2008 (doklad založený v prílohovej obálke spisu na č.l. 42 spisu), so Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 27. 08. 2008 (č.l. 4 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 6 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 06. 2012 (č.l. 7 a nasl. spisu), s prehľadom úhrad k Zmluve č. 7044554 (č.l. 33 a nasl. spisu), so správou OO PZ Liptovský Hrádok (č.l. 54 spisu), oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 7C/70/2011, so správou VÚB banky, a.s., Bratislava (č.l. 70 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 27. 08. 2008 odporkyňa požiadala o poskytnutie pôžičky vo výške 25.000 Sk (829,85 eur), bola jej predschválená výška splátky vo výške 808 Sk (26,82 eur), predschválená doba splácania 48 mesiacov, celková suma pôžičky bola predschválená na 37.168 Sk (1.233,75 eur), RPMN bola dojednaná na 21,88 %, ročná úroková sadzba 21,88 % a priemerná RPMN 61,36 %. Dňa 27. 08. 2008 bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7044554 na sumu 25.000 Sk, ktorú sa odporkyňa zaviazala uhrádzať v 48 mesačných splátkach po 808 Sk, ako ročná úroková sadzba bola dojednaná na 21,88 %, RPMN 21,88 %, priemerná hodnota RPMN 61,36 %. Uvedený úver bol odporkyni poskytnutý na účet vedený vo VÚB, a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý účet bol vedený na meno odporkyne, čo mal súd za preukázané potvrdením VÚB banky Bratislava (č.l. 70 spisu). Zo strany odporkyne nedošlo k úhrade žiadnej splátky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2008 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 30. 06. 2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a odporkyňou bola dňa 27. 08. 2008 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7044554 a to na základe písomnej žiadosti odporkyne, čím mal súd za preukázanú písomnú formu tohto právneho úkonu, ktorá je podmienkou jeho platnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, pretože ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Odporkyňa v priebehu súdneho konania popierala, že podpis na Žiadosti o poskytnutie pôžičky je vlastnoručným podpisom. Uviedla, že jej bol odcudzený občiansky preukaz, ktorú skutočnosť mala hlásiť na príslušnom oddelení policajného zboru SR. Odporkyňa svoje tvrdenia súdu žiadnym spôsobom nepreukázala. Na Obvodnom oddelení policajného zboru Liptovský Hrádok od 01. 01. 2011 do 13. 07. 2013 neevidujú nahlásenie straty, resp. krádeže od odporkyne, keďže z ich databázy nie je možné zistiť hlásenia za predchádzajúce obdobie. Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že mala odcudzený občiansky preukaz, pokiaľ jej nebol vystavený nový. Z občianskeho preukazu predloženého odporkyňou č. R. XXXXXX bolo zistené (č.l. 52 spisu), že tento jej bol vydaný 19. 11. 2012. Zmluva s navrhovateľom bola uzavretá v roku 2008, takže nie je predpoklad, že odporkyňa nemala občiansky preukaz viac ako štyri roky. Neskôr odporkyňa uviedla, že zmluvu za ňu podpísala G.. I. S.. Odporkyňa uviedla, že táto pani si chcela pôvodne zobrať pôžičku od spoločnosti ESSOX, preto jej dala ofotený občiansky preukaz a že podlžnosti voči ESSOX platí. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 7C/70/2011 mal súd za preukázané, že odporkyňou v tomto súdnom konaní bola odporkyňa. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/70/2011-46 zo dňa 24. 05. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. 07. 2011 bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť ESSOX, s.r.o., Bratislava 1.269,74 eur, úroky z omeškania 10 % ročne zo sumy 1.238,38 eur od 17. 02. 2009 do zaplataenia a trovy konania, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú odporkyňa uzavrela dňa 10. 02. 2008. Zmluva o úvere je zmluvou reálnou, preto k jej uzavretiu zákon vyžaduje aj skutočné odovzdanie predmetu plnenia veriteľom dlžníkovi. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky mal súd za preukázané, že pôžička bola poukázaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého držiteľkou bola odporkyňa, čím mal súd za preukázané uzavretie Zmluvy o úvere s navrhovateľom. Ako potom ďalej odporkyňa naložila s požičanou sumou je v tomto konaní právne irelevantné. Navrhovateľom uplatnená suma pozostáva z neuhradenej časti úveru 943,87 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne počnúc od 21. 04. 2009 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, s úhradou ktorej bola odporkyňa v omeškaní. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.

87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu omeškania. Ďalej sa podanou žalobou navrhovateľ domáhal zaplataenia sankčnej pokuty a pokuty za omeškanie, ktoré boli dojednané vo Všeobecných zmluvných podmienkach. Podľa názoru súdu Všeobecné zmluvné podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy dopisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v neprehľadnej, zložito formulovanej a malými písmenami písanej forme skryl zmluvný partner spotrebiteľa dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú, ak tak urobí spreneverí sa princípu dôvery a takému správaniu nemožno priznať ochranu (rozsudok Okresného súdu v Chebe zo 31. 05. 2010 sp. zn. 15C/410/2009, Nález Ústavného súdu ČR IÚS/342/2009). Navyše podmienkou platného dojednania zmluvnej pokuty je podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomná forma. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa zo strany odporkyne neboli podpísané. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol a z rovnakých dôvodov súd zamietol žalobu aj v časti čo do zaplataenia sankčného úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 943,87 eur od 21. 04. 2009 do zaplataenia. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky spolu so záväzkom vrátiť peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné úroky z tejto splátky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (58 % z uplatnených 1.141,93 eur, 18,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 943,87 eur od 21. 04. 2009 do vyhlásenia rozhodnutia t.j. 25. 09. 2013 po vyčíslení 764,06 eur, 9,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 943,87 eur od 21. 04. 2009 do vyhlásenia rozhodnutia t.j. 25. 09. 2013 po vyčíslení 387,26 eur, pričom navrhovateľ mal úspech v súdom priznanej sume 943,87 eur + úroky z omeškania t.j. 387,26 eur) náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporkyni, ktorá mala vo veci úspech čiastočný (42 %), rozdiel predstavuje 16 %. 16 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 68 eur predstavuje 10,88 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, prevzatie, príprava zastúpenia, vrátenie podania žaloby na súd 2 x 61,41 eur + 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH spolu 166,12 eur, z toho 16 % predstavuje 26,58 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyni priznanú sumu a trovy konania splácať v splátkach, keď zohľadnil, že táto je starobná dôchodkyňa. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.