

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Nt/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721010320
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1721010320.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner, v trestnej veci obvineného S. J., vo veci preskúmania trvania dôvodov ochranného liečenia, na verejnom zasadnutí dňa 26. júna 2023

rozhodol:

Podľa § 448 odsek 2 Trestného poriadku sa bude pokračovať vo výkone ochrannej psychiatrickej liečby, ktorá bola uložená S. J., F. XX.XX.XXXX R. E., Q. T. C. XXX/X, W., tohto času v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok, Malacká cesta 63, Pezinok, uložená mu uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 3Nt/36/2020 zo dňa 15.02.2021, právoplatné 15.04.2021, ústavnou formou.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 17.08.2006, č. k. 3Nt/30/05-36, právoplatným dňa 28.11.2006 rozhodol o uložení ochranného psychiatrického liečenia obvinenému ambulantnou formou. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 26.09.2011 sp. zn. 3Nt/11/2011, právoplatným dňa 28.10.2011 rozhodol o zmene ochranného psychiatrického liečenia obvinenému na ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Okresný súd Pezinok Uznesením zo dňa 02.10.2013 sp. zn. 3Nt/40/2013, právoplatné dňa 31.10.2016, rozhodol o zmene výkonu ochranného psychiatrického liečenia u S. J. na ambulantnú formu. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2016 sp. zn. 1Nt/23/2016, právoplatné dňa 31.10.2016 bolo rozhodnuté o zmene formy výkonu ochranného psychiatrického liečenia u obvineného na ústavnú formu. Uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 13.12.2017 sp. zn. 1Nt/68/2017, právoplatné dňa 13.12.2017, bolo rozhodnuté o zmene spôsobu ochranného psychiatrického liečenia u obvineného na ambulantnú formu. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 15.02.2021 sp. zn. 3Nt/36/2020, právoplatné dňa 15.4.2021, zmenil spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia u S. J. na ústavnú formu. Dňa 20.05.2021 bol výkon ochranného liečenia nariadený v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok, Malacká cesta č. 63, Pezinok (ďalej aj „PNPP“), kde bol prijatý dňa 15.08.2021.

Podľa § 448 ods. 2 Tr. poriadku, predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 1, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona, ochranné liečenie potvrdí, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Okresný súd Pezinok ako príslušný súd v zmysle § 448 ods. 2 Tr. por. za účelom preskúmania trvania existencie dôvodov ochrannej ústavnej liečby si vyžiadal správu o zdravotnom stave odsúdeného a priebehu liečby v zdravotníckom zariadení, z ktorej vyplýva, že RZ. vykonáva v PNPP už tretie ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Dodržiava režim, kooperuje, rešpektuje a dodržiava chod oddelenia. U

menovaného je problém v domácom prostredí, po prepustení z nemocnice vysadí lieky a nespolupracuje s ambulatným psychiatrom. Rodina je nekritická, matka stále pýta pacienta domov, ale nedokáže zabezpečiť jeho potreby a ustrážiť užívanie nastavenej terapie. PNPP predložila Okresnej prokuratúre Pezinok žiadosť o podanie návrhu na obmedzenie spôsobilosti menovaného.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.12.2022 súd vykonal dokazovanie výsluchom obvineného a oboznámením listinných dôkazov. Obvinený pri výsluchu uviedol: „policajti mi robia zle už od mala som tu na čierno, bol som v inkubátore, ja som rozprávkový“.

Z oboznámeného Uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 17.08.2006 sp. zn. 3Nt/30/2005 vyplýva, že Okresná prokuratúra Bratislava IV podala návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou S. nakoľko voči menovanému bolo zastavené trestné stíhanie pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona a iné, nakoľko obvinený pre nepričetnosť nebol trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v zmysle znaleckého posudku obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to subklinicky prebiehajúcou paranoidnou psychózou, a tiež u neho zistili ľahkú mentálnu retardáciu. Okresný súd napokon uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulatnou formou na podklade vyjadrenia PNPP, ktorá uviedla, že obvinený bol u nich hospitalizovaný od 28.04.2006 do 17.05.2006, ktorý po nastavení na terapiu dodržiaval režim oddelenia a pri liečbe spolupracoval. U obvineného konštatovali problematiku kombinácie mentálnej retardácie a psychotickej poruchy vyvolanej psychoaktívnymi látkami, kedy hospitalizácia splnila účel a je u neho potrebné dodržiavanie abstinencie a ambulatných kontrol a užívanie medikácie.

Z oboznámeného Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 26.09.2011 sp. zn. 3Nt/11/2011 vyplýva, že súd zmenil obvinenému spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ambulatného na ústavné s odôvodnením, že tento porušoval liečebný režim u ambulatného psychiatra, odmietal psychofarmaká, a v roku 2011 bol dva krát hospitalizovaný pre dekompenzáciu stavu. Súd teda konštatoval neplnenie účelu ambulatnej formy liečby a zároveň pretrvávajúcu potreby ochranného psychiatrického liečenia, z dôvodu nebezpečnosti pre spoločnosť.

Z oboznámeného uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 15.02.2021 sp. zn. 3Nt/36/2020 vyplýva, že súd zmenil u obvineného S. J. opätovne spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia na ústavnú formu, opätovne na návrh ošetrojúce ambulatného psychiatra, pre nepokračovanie menovaného v ochrannom liečení, s opätovnou nutnosťou hospitalizácie v PNPP 29.03.2020-06.05.2020, kde z prepúšťacej správy vyplynulo, že obvinený bol doma agresívny, užíval drogy, k ochoreniu je nekritický, ambulatnú liečbu prerušil a je aj potenciálne nebezpečný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2023 vypracovaného MUDr. Matúšom Martinkom v tomto konaní vyplýva, že S. J. v súčasnosti trpí paranoidnou schizofréniou s postprocesuálnym defektom osobnosti, mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a syndrómom polymorfnej závislosti - aktuálne abstinencia v chránených podmienkach. Uvedené duševné poruchy sú trvalé - nevyliciteľné, v súčasnosti pri adekvátnej liečbe pretrvávajú oslabený kontakt obvineného s realitou, paranoidné bludné obsahy, výrazná negatívna symptomatika postprocesuálneho osobnostného defektu - chudobná reč, oploštenie emotivity, strata záujmov, iniciatívy. Prognóza do budúcnosti je nepriaznivá. Psychofarmakologickou liečbou v PNPP sa nepodarilo dosiahnuť ani minimálny náhľad na ochorenie obvineným či osvojenie si potreby psychiatrickej liečby. K Prítomnosti duševnej poruchy je nekritický a spolupráca je iba formálna. V nechránenom prostredí hrozí riziko zanedbávania psychiatrických kontrol, svojvoľné vysadenie medikamentózneho terapie, recidíva abúzu drog a opätovné vážne psychické dekompenzácie s nevyspytateľným a nevypočítateľným správaním. U menovaného ide o duševné poruchy v užšom zmysle slova, ktoré vedú až k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Tieto môžu viesť chorobne motivovanému agresívnemu a protispoločenskému správaniu. U menovaného je podľa znalca možné pokračovať v ochrannom liečení ambulatnou formou iba za podmienky zabezpečenia celodennej inštitucionálnej starostlivosti, t. j. umiestnenia v zariadení sociálnej starostlivosti. V nekontrolovaných podmienkach nie je predpoklad na dodržiavanie liečby obvineným, nakoľko na ochorenie nemá náhľad a nevidí dôvody pre psychiatrickú liečbu a nie je schopný samostatnej existencie. V súčasnosti nechápe nutnosť a potrebu liečby. V prípade nedodržiavania nastavenej liečby je pobyt menovaného v súčasnosti na slobode pre spoločnosť potenciálne nebezpečný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený vykonáva ochranné liečenie psychiatrické od roku 2006, teda už 13 rokov, pričom jeho duševný stav bol preskúmaný vo viacerých trestných konaniach. Napriek psychiatrickej liečbe u odsúdeného nedochádza k zlepšeniu zdravotného stavu, resp. ani k jeho zmene v takej miere, že by nebol pre spoločnosť nebezpečný. Roman J. je ku svojmu ochoreniu nekritický a v minulosti sa niekoľko krát zopakovala situácia, kedy po zmene formy ochranného psychiatrického liečenia z ústavného na ambulantné toto zlyhalo práve pre nespôľuprácu obvineného a jeho porušovanie liečby, resp. abstinencie. Ošetrojúci lekár ako aj nezávislý znalec sa zhodne vyjadrili, že obvinený trpí duševnými poruchami, ktoré sú nevyliciteľné a trvalé, a v prípade nedodržiavania liečby je obvinený nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko nie je schopný dodržiavať nastavenú liečbu, nevidí dokonca ani jej potrebu, je nutné konštatovať, že v súčasnosti je možné dosiahnuť účel ochrannej liečby iba pokračovaním ústavnej formy. Aj z pokusu o výsluch obvineného bolo zrejmé, že tento si vôbec neuvedomuje účel liečby, jej potrebu, ako ani nechápe zmysel trestného konania. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že odsúdený trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a ďalšími duševnými poruchami, pričom diagnóza odsúdeného je neliečiteľná, nastavená liečba je symptomatická, a obvinený nie je schopný samostatnej existencie ani dodržiavania nastavenej liečby. Za daných okolností súd dospel k záveru o tom, že nie je možné u S. J. zmeniť formu ústavnej liečby ani toto liečenie ukončiť. Je preto možné konštatovať, že z medicínskeho hľadiska ochranné liečenie nespĺnilo svoj účel a dôvody, pre ktoré bolo pacientovi uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie nepominuli, a naďalej trvajú, a preto rozhodol o tom, že menovaný bude vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou pokračovať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia.