

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913211512
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913211512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: Y. A., N.. XX.X.XXXX, C. A. C., Ľ. W. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom: JUDr. Viera Lukáčová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 158,60 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 149,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 30.5.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z a m i e t a nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania z istiny 149,37 Eur vo výške 9% ročne od 27.11.2010 do 29.5.2013 vrátane a vo výške 3,5% ročne od 30.5.2013 do zaplatenia.

III. Z a m i e t a nárok navrhovateľa na zaplatenie 9,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 27.11.2010 do zaplatenia.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 69,56 Eur za súdny poplatok z návrhu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 14.5.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 1.542,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom uzavrel dňa 21.7.2010 Zmluvu č. A5119754 a dňa 24.4.2009 Zmluvu č. A4340902, neoddeliteľnou súčasťou ktorých sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi dva kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4340902 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Nokia 3120 Classic za kúpnu cenu 16,27 Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 27.1.2010 až 27.10.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4340902, následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A5119754, č. A4340902. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j.

od 27.11.2010. Navrhovateľa pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania pozostáva z neuhradených služieb vo výške 1.210,78 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, t.j. celkom 1.542,72 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/14/2013. Konajúci súd rozsudkom zo dňa 25. apríla 2013, č.k. 2C/14/2013-67 rozhodol takto:

„I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.201,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 27.11.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie 182,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 27.11.2010 do zaplatenia.

III. Pripúšťa zmenu návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 149,37 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 7.11.2010 do zaplatenia z titulu náhrady škody.

IV. V časti, v ktorej súd pripustil zmenu návrhu navrhovateľa a v časti o zaplatenie 9,23 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplatenia vylučuje na samostatné konanie.“

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/148/2013. Predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie 158,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a náhrada trov celého konania. Z tohto nároku na zaplatenie 158,60 Eur časť vo výške 149,37 Eur predstavuje nárok navrhovateľa na náhradu škody a ďalšiu časť vo výške 9,23 Eur navrhovateľ v návrhu na začatie konania označil ako cenu neuhradených služieb. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.9.2013, na ktoré boli predvolaní riadne a včas navrhovateľ i opatrovník odporcu na neznámom mieste. Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní žiadal ospravedlniť. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu na neznámom mieste. Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Z obsahu spisu sp.zn.2C/14/2013 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 20. apríla 2013, č.k. 2C/14/2013-67, súd zaviazal odporcu za povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.201,55 Eur aj s uplatneným úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v tejto cene poskytol navrhovateľ odporcovi elektronickú komunikačnú službu a podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. odporcu zaviazal na zaplatenie tejto splatnej ceny, spolu s uplatneným úrokom z omeškania. Navrhovateľ písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 23.4.2013 oznámil, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody žiada o pripustenie zmeny návrhu na začatie súdneho konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur z dôvodu, že ustanovenie Dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka; navrhovateľ preto žiada, aby súd okrem sumy za neuhradené služby vo výške 1.210,78 Eur priznal nárok na zaplatenie sumy 149,37 Eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil do výšky škody, ktorá navrhovateľovi vznikla. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Tento nárok predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý, že podľa obsahu Dodatku v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Na základe uvedeného navrhovateľ berie späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 182,57 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 27. 11. 2010 do zaplatenia, súd podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil v časti o zaplatenie 182,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 27.11.2010 do zaplatenia. Súd tiež pripustil podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zmenu časti návrhu navrhovateľa, keď pripustil zmenu uplatneného nároku vo výške 149,37 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplatenia z titulu náhrady škody namiesto dovtedy uplatneného nároku z titulu zmluvnej pokuty.

Z listinných dôkazov doručených navrhovateľom do spisu sp. zn. 2C/14/2013 ďalej súd zistil:

Dňa 24.4.2009 navrhovateľ na strane jednej a odporca na strane druhej ako účastník, fyzická osoba nepodnikateľ, uzavreli písomne zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z., č. 4340902 (č.l. 10 - 11, ďalej len Zmluva I.). Podľa predmetu tejto Zmluvy k SIM karte je priradené telefónne číslo 0917 478772; účastnícky program: Paušál Klasik 70 XXL hovory a služby: CLIP, CLIR, Blokovanie hovorov na ATX do 1,-EUR, Blokovanie hovorov na ATS nad 1,-EUR, SMS/MMS balík do OSK, Roaming - bez blokovanie prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Dňa 21. 7. 2010 navrhovateľ na strane jednej a odporca na strane druhej ako účastník, fyzická osoba nepodnikateľ, uzavreli písomne Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie podľa § 43, zákona č. 610/2003 Z.z. číslo A511954 (číslo listu 8-9, ďalej len Zmluva II.). Podľa obsahu Zmluvy Účastník žiada o pripojenie SIM karty na verejnú telefónnu sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá bude vložená do koncového komunikačného zariadenia umiestneného v odbernej jednotke, ďalej žiada o aktiváciu účastníckeho programu: Domáca linka. V Zmluve bolo dohodnuté telefónne číslo XXX XXX XXXX, doplnkové služby: Blokovanie hovorov na ATX do 1,-EUR, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,-EUR.

Z obidvoch týchto Zmlúv vyplýva, že ich súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb.

K Zmluve I. zmluvné strany uzavreli dňa 24.4.2009 aj Dodatok. V tomto Dodatku v Čl. 1 dohodli účastnícky program Paušál Klasik 70 XXL hovory (bod 1.1), v bode 1.2 dohodli predaj koncového komunikačného zariadenia Nokia 3120 Classic so zľavou zo spotrebiteľskej ceny (po uplatnení zľavy spotrebiteľskej ceny), t.j. v kúpnej cene 16,27 Eur; v bode 1.3 dohodli, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Podniku Februárová akvizíčná ponuka poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody poskytne, tiež dohodli práva a povinnosti strán spojených s poskytnutím týchto výhod. V Čl. 2 zmluvné strany upravili práva a povinnosti tak Podniku, ako aj Účastníka s tým, že v bode 2.3 písm. c/ sa Účastník zaviazal, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov neplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V Čl. 3, bod 3.7 Účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v Čl. 1, bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku (v Čl. 2., bod 2.3 dohodnutá doba 24 mesiacov), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v Čl. 2., bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ predložil v konaní nasledovné opisy faktúr:

1. faktúra číslo 8538845102 (čl. 20) celkom na fakturovanú sumu 272,62 Eur s uvedením obdobia pri jednotlivých položkách od 24.7.2010 do 23.8.2010, s dátumom vyhotovenia 27. 7. 2010, so splatnosťou do 10.8.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.7.2010;

2. faktúra číslo 8789101489 (č.l. 21) celkom na fakturovanú sumu 209,02 Eur, s vyznačením obdobia pri fakturovaných položkách od 24.8.2010 do 23.9.2010, s dátumom vyhotovenia 30.8.2010, s dátumom splatnosti do 13.9.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.8.2010;

3. faktúra číslo 8539357565 (č.l. 22) celkom na fakturovanú sumu 209,02 Eur, s vyznačeným obdobím pri jednotlivých položkách od 24.8.2010 do 23.9.2010, s dátumom vyhotovenia 30.8.2010, splatnosťou do 13.9.2010 a koncom zúčtovacieho obdobia 23.8.2010;

4. faktúra číslo 1008055748 (č.l. 23) celkom na fakturovanú sumu 1,33 Eur, s uvedeným obdobím 23. 9. 2010 za položku Upomienka, s dátumom vyhotovenia 27.9.2010 so splatnosťou do 11.10.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.9.2010;

5. faktúra číslo 8789611586 (čl. 24) celkom na fakturovanú sumu 6,-Eur,

s vyznačeným obdobím pri účtovanej položke od 24.9.2010 do 23.10.2010, s dátumom vyhotovenia 27.9.2010, so splatnosťou do 11.10.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.9.2010;

6. faktúra číslo 8539871543 (čl. 25) na celkom účtovanú sumu 889,05 Eur, s vyznačeným období pri účtovaných položkách od 24.9.2010 do 23.10.2010, s dátumom vyhotovenia faktúry 27.9.2010, so splatnosťou do 11.10.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.9.2010;

7. faktúra číslo 8790124182 (čl. 26) s vyznačeným obdobím 4.10.2010 k položke Odpojenie s účtovanou sumou 3,95 Eur, s dňom vyhotovenia 27.10.2010 so splatnosťou do 10.11.2010 a koncom zúčtovacieho obdobia 23.10.2010;

8. faktúra číslo 8540387898 (čl. 27) s vyznačeným obdobím 4.10.2010 pri účtovanej položke Odpojenie v sume 3,95 Eur, s dátumom vyhotovenia 27.10.2010, so splatnosťou do 10.11.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23. 10. 2010.

Súd podľa telefónnych čísel vyznačených na jednotlivých faktúrach priradil vyššie uvedené faktúry k Zmluvám I. a II., a to tak, že faktúry uvedené pod poradovým číslom 1., 3., 6. a 8. sa vzťahujú k Zmluve I., faktúra poradové číslo 2., 5. a 7. sa vzťahujú k Zmluve II. a na faktúre poradové číslo 4. nie je vyznačené žiadne telefónne číslo, preto súd túto faktúru nepriradil k žiadnej zo Zmlúv.Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že vyššie uvedené faktúry odporcovi doručil, či doručoval.

Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľa, a to Článku 4, bod 4.4 písm. a/ Podnik je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak Podnik nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

Navrhovateľ listinným dôkazom (č.l. 63 sp. zn. 2C/14/2013) preukázal predajnú cenu mobilného telefónu Nokia 3120 Classic v cene 165,64 Eur k 24.4.2009.

Vyššie uvedenou faktúrou pod por. č. 4. navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu 1,33 Eur, pričom túto účtovanú položku označil ako upomienka 23.9.2010. Faktúrami vyššie uvedenými pod por. č. 7. a 8. vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu po 3,95 Eur, pričom túto položku označil v oboch prípadoch ako odpojenie 4.10.2010. Ako je vyššie uvedené, faktúra pod por. č. 7. sa vzťahuje k Zmluve II. a faktúra vyššie uvedená pod por. č. 8. sa vzťahuje k Zmluve I., čo je zrejmé z vyznačených telefónnych čísel, pričom na faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 4. nie je uvedené žiadne telefónne číslo.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k týmto záverom:

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ na strane jednej ako Podnik s odporcom na strane druhej ako Účastníkom dňa 24.4.2009 uzavreli Zmluvu I. a dňa 21.7.2010 uzavreli Zmluvu II., pričom obe tieto zmluvy boli platne uzavreté podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

K Zmluve I. zmluvné strany uzavreli toho istého dňa aj Dodatok, ktorým sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ však porušil svoje zmluvné povinnosti, minimálne povinnosť platiť riadne a včas vyúčtovanú cenu služieb (svedčí o tom právoplatný

výrok rozsudku konajúceho súdu zo dňa 25. apríla 2013, č.k. 2C/14/2013-67), čím navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy podľa Článku 4, bod 4.4 písm. a/. Tým bolo preukázané, že zavineným konaním odporcu navrhovateľovi vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu medzi predajnou cenou mobilného telefónu Nokia 3120 Classic, t.j. cenou vo výške 165,64 Eur a akciovou cenou, t.j. cenou po zľave, za ktorú bol odporcovi navrhovateľom predaný, vo výške 16,27 Eur, čo predstavuje uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 149,37 Eur.

Súd podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu na zaplatenie škody v preukázanej výške 149,37 Eur.

Navrhovateľ nepreukázal, že vyzval odporcu na zaplatenie tejto preukázanej škody, súd má za to, že výzva pre odporcu na úhradu škody bola odporcovi doručená dňa 28.5.2013, keď bol opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste doručený rozsudok konajúceho súdu zo dňa 25. apríla 2013, č.k. 2C/14/2013-67, ktorým súd vo výroku III. pripustil zmenu návrhu navrhovateľa namiesto pôvodne uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty na zaplatenie nároku vo výške 149,37 Eur z titulu náhrady škody. Nasledujúci deň, t.j. deň 29.5.2013 plynul odporcovi na plnenie uplatneného nároku na náhradu škody a od 30.5.2013 sa odporca dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného záväzku, t.j. do omeškania so zaplatením náhrady škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 20/2013 Z. z. súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania zo 149,37 Eur (priznaný nárok na náhradu škody) odo dňa 30.5.2013 vo výške 5,5% až do zaplatenia priznanej istiny (výrok I.).

Nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania z istiny 149,37 Eur vo výške 9% za obdobie od 27.11.2010 do 29.5.2013 vrátane ako nedôvodný zamietol, keď dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že v tomto období bol odporca v omeškani so zaplatením nároku navrhovateľa na náhradu škody. Tiež zamietol nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania z tejto istiny vo výške 3,5% ročne za obdobie od 30.5.2013 do zaplatenia, pretože v tejto výške uplatnený úrok z omeškania prevyšuje zákonom obmedzenú výšku úrokov z omeškania (výrok II.).

Navrhovateľ nepreukázal ani nárok na zaplatenie istiny 9,23 Eur, keď nárok na zaplatenie týchto čiastkových istín podľa ich označenia ako položiek „odpojenie“ vo faktúrach vyššie uvedených pod por. č. 7. a 8. posúdil tak, že tieto účtované ceny nie sú službami podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. a navrhovateľ nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy a skutočnosti na preukázanie dôvodnosti týchto účtovaných položiek. Z uvedeného dôvodu tento nárok navrhovateľa súd ako nedôvodný zamietol (výrok III.).

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, keď mu súd z nároku na zaplatenie 1.542,72 Eur priznal 1.350,92 Eur (1.201,55 Eur + 149,37 Eur). Navrhovateľ nebol úspešný v časti uplatneného nároku vo výške 191,80 Eur (182,57 Eur, keď v tejto časti súd po späťvzatí konanie zastavil, pričom nebolo preukázané, že v tejto časti bol návrh podaný dôvodne a ani to, že v tejto časti bolo konanie zavinené odporcom + 9,23 Eur, zamietnutá časť nároku navrhovateľa). Súd preto o trovách celého konania (teda aj konania vedeného pod sp. zn. 2C/14/2013) rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil. Úspech navrhovateľa bol vo výške 87,6%, neúspech vo výške 12,4%, celkový úspech navrhovateľa preto predstavuje 75,2%. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 92,50 Eur, z čoho 75,2% predstavuje 69,56 Eur. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie náhrad trov konania navrhovateľovi vo výške 69,56 Eur (výrok IV.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.