

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205372
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513205372.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: A. C. M., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXX/XX, XXX XX L. J. L., právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava proti odporcovi: E. M., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXX/XX, XXX XX L. J. L., právne zastúpený JUDr. Laurou Bíróovou, advokátkou so sídlom Klincova 37/B, 821 08 Bratislava a vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti a nariadení predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 92,87 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Trenčín.

Navrhovateľ je povinný n a h r a d i ť odporcovi trovy konania vo výške 33,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 208,33 Eur, a to k rukám právneho zástupcu odporcu, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 30.05.2013 voči odporcovi domáhal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť aby sa do právoplatného skončenia vo veci samej zdržal užívania a nevstupoval na nehnuteľnosti: rodinný dom na ul. G. Č.. XXX/XX Y. L. J. L., súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX, nachádzajúceho sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/X - výmera 204 m² - zastavané plochy a nádvoria, garáže - súpisné číslo XXXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/X - výmera 45 m² - zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcely XXXX/X - výmera 1100 m² - trvalé trávnaté porasty, C-KN parcely XXXX/X - výmera 204 m² - zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcely XXXX/X - výmera 45 m² - zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcely XXXX/X - výmera 12 m² - trvalé trávnaté porasty, C-KN parcely XXXX/X - výmera 6 m² - trvalé trávnaté porasty, C-KN parcely XXXX/X - výmera 98 m² - zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcely XXXX/X - výmera 34 m² - trvale trávnaté porasty, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX pre okres: H., pre obec: L. J. L., katastrálne územie: L. J. L., Správa katastra H.. Ďalej navrhovateľ žiadal súd, aby súd vylúčil odporcu z užívania vyššie uvedených nehnuteľností.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/219/2013-16 zo dňa 31.05.2013 bolo odporcovi uložené, aby do právoplatného skočenia veci o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti nevstupoval do rodinného domu na N. G. Č.. XXX/XX Y. L. J. L., súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX, nachádzajúceho sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/X - výmera 204 m² - zastavané plochy a nádvoria, garáže - súpisné číslo XXXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/X - výmera 45 m² - zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcely XXXX/X - výmera 1100 m² - trvalé trávnaté porasty, C-KN parcely XXXX/X - výmera 204 m² - zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcely XXXX/X - výmera 45 m² - zastavané

plochy a nádvoria, C-KN parcely XXXX/X - výmera 12 m² - trvalé trávnaté porasty, C-KN parcely XXXX/X - výmera 6 m² - trvalé trávnaté porasty, C-KN parcely XXXX/X - výmera 98 m² - zastavané plochy a nádvoria, C-KN parcely XXXX/X - výmera 34 m² - trvale trávnaté porasty, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX pre okres: H., pre obec: L. J. L., katastrálne územie: L. J. L., Správa katastra H..

Právny zástupca odporcu podal dňa 07.06.2013 voči uzneseniu č. k. 10C/219/2013-16 zo dňa 31.05.2013 odvolanie. Krajský súd Trenčín o odvolaní odporcu rozhodol uznesením č. k. 4Co/362/2013-47 zo dňa 27.06.2013, ktorým napadnuté uznesenie zmenil, tak že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

Právny zástupca navrhovateľa z dôvodu mimosúdneho doriešenia sporu, podaním zo dňa 23.09.2013 vzal návrh zo dňa 29.05.2013 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil. Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením pojednávania, k späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporcu vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur a za návrh o vylúčení odporcu z užívania nehnuteľnosti vo výške 99,50 Eur. V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení a skutočností, že súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o sumu 6,63 Eur, čiže vrátil súdny poplatok vo výške 92,87 Eur.

Výrok o trovách konania je v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ zavinil po procesnej stránke zastavenie konania späťvzatím návrhu, preto by mu vznikla povinnosť uhradiť trovy konania odporcu konania a vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p, nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť, a teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak, že odporcovi priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 33,- Eur a z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. a/, § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vo veci zo dňa 06.06.2013.....	60,07 Eur
- písomné podanie na súd - odvolanie proti uzneseniu o nariadení predb. opat.....	30,04 Eur
- režijný paušál 2 x 7,81 Eur.....	15,62 Eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu vylúčenie odporcu z užívania neh..	60,07 Eur
- režijný paušál	7,81 Eur
DPH vo výške 20 %	34,72 Eur
Spolu.....	208,33 Eur.

Právny zástupca odporcu si v podaní zo dňa 12.07.2013 uplatnil okrem iného trovy konania za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastupovania v prípade predbežného opatrenia vo výške 30,04 Eur a s tým spojený režijný paušál vo výške 7,81 Eur. V zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, patrí právnomu zástupcovi odmena za jeden úkon prevzatie a príprava zastúpenia vo veci samej. V danej súvislosti patrí právnomu zástupcovi odporcu odmena za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vo veci zo dňa 06.06.2013 v predmetnom súdnom konaní. S poukazom na uvedené súd vyššie uvedenú odmenu a režijný paušál právnomu zástupcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).