

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-6C/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203382  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2118203382.7

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: T. G., nar. XX.XX.XXXX, H. N. H., proti žalovaným: 1. N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX a X. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, žalovaní právne zastúpení: Mgr. Matej Blaško, advokát, so sídlom Zuzany Chalupkovej 10B, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1. a 2. v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Trnava dňa 17.04.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť vystaňovať sa z nehnuteľnosti žalobcu - F. W., Z. Č. XXX, ktorý je postavený na pozemku parcela registra „C“ číslo XXX/XXX a pozemku parcela registra „C“ Č.Z. XXX/XX - P. A. vo výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ číslo XXX/XXX - R. A. V. D. vo výmere XXX m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXX v katastrálnom území F. a zaplatiť žalobcovi trovy konania.

2. Okresný súd Trnava postúpil predmetnú vec dňa 06.09.2018 Okresnému súdu Piešťany ako súdu miestne príslušnému.

3. Podaním zo dňa 08.06.2022 navrhli žalovaní konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/97/2021 - 699 zo dňa 29.03.2022. V podaní uviedli, že dňa 07.06.2022 podali dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/97/2021 - 699 zo dňa 29.03.2022, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 31C/47/2006 - 439 zo dňa 12.11.2014, ktorým bolo určené vlastnícke právo T. G. k nehnuteľnostiam, ktorých vypratanie je predmetom tohto konania. Podaným dovolaním sa žalovaní domáhajú zrušenia rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/97/2021 - 699 zo dňa 29.03.2022 a v konaní samotnom sa domáhajú zamietnutia podanej žaloby, aby tak ostalo ich vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nedotknuté. V prípade úspechu v konaní by potom bola aj žaloba v tomto prebiehajúcom konaní o vypratanie nehnuteľností nedôvodná.

4. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6C/64/2018 - 350 zo dňa 16.09.2022 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Cdo/157/2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2022.

5. Podaním zo dňa 27.01.2023 žalovaní navrhli, aby súd pokračoval v konaní, žalobu zamietol a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania. Návrh na pokračovanie odôvodnili tým, že dovolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky ešte nebolo skončené, avšak z listu vlastníctva č. XXX A. G..Ú.. F. vyplýva, že žalobca previedol dňa 12.12.2022 kúpnu zmluvou zavkladovanou pod S.-XXXX/XXXX nehnuteľností, ktorých vypratania sa v tomto konaní domáha, na svojho synovca G. L., nar. XX.XX.XXXX,

bytom F. XXX, S.. Prevodom vlastníckeho práva na inú osobu pominuli dôvody prerušenia konania, keďže výsledok dovolacieho konania, vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Cdo/157/2022, je pre toto konanie o vypratanie nehnuteľností právne bezvýznamný. Nakoľko žalobca nie je v súčasnosti vlastníkom predmetných nehnuteľností, nie je možné jeho žalobe vyhovieť (§ 126 ods. 1 OZ). Žalovaní navyše predmetné nehnuteľnosti vôbec neužívajú a do nikoho vlastníckeho práva neoprávnené nezasahujú.

6. Podaním zo dňa 19.05.2023 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že dňa 26.10.2022 bola vykonaná obhliadka nehnuteľnosti v obci F. Č.. XXX, zapísanej na U. Č.. XXX, pričom bola vykonaná za účasti súdneho exekútora a súdneho znalca. Po vstupe do predmetnej nehnuteľnosti sa v danom objekte a ani na pozemku nenachádzali žiadne osoby. V priestoroch obytných plôch sa nenachádzali žiadne osobné predmety, nábytok ani veci dennej spotreby, nehnuteľnosť bola vyprataná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalovaní opustili predmetnú nehnuteľnosť dobrovoľne, má žalobca za to, že nie je potrebné, aby v danej veci rozhodoval súd.

7. Uznesením č. k. 6C/64/2018-388 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 05.06.2023, súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní, napriek skutočnosti, že doposiaľ nebolo konanie vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Cdo/157/2022 právoplatne skončené, a to z dôvodu skutkových okolností tvrdených žalovanými v písomnom podaní zo dňa 27.01.2023, ako aj z dôvodu potreby ďalšieho procesného postupu vo vzťahu k písomnému podaniu žalobcu zo dňa 19.05.2023.

8. V zmysle § 181 ods. 1 písm. g) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, došlo k prechodu výkonu súdnictva od 1. júna 2023 z Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v situácii, kedy došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, skúmal procesnú zodpovednosť na oboch stranách sporu. Súd je toho názoru, že v danom prípade z čisto procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca doručením späťvzatia. Avšak zo strany žalobcu išlo o reakciu na správanie žalovaných a preto treba pričítať procesné zavinie práve žalovaným, ktorí síce vypratali nehnuteľnosti zapísané na LV. č XXX v katastrálnom území F., ale až po podaní žaloby, čím vyvolali súdny spor v predmetnej veci. Na základe vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že žalovaní procesne zavinili zastavenie konania a preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovaným.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, tak že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným. O výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.