

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/518/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412207523
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412207523.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX/XX, D. nad S., zastúpeného opatrovníčkou J. Z. - tajomníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, v konaní o návrhu na zaplatenie sumy 50,50 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/63/2013-33 zo dňa 28. 06. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania mení tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,57 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žiar nad Hronom zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 € a uhradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že odporca porušil prepravné podmienky, keď dňa 11. 07. 2011 cestoval na linke MHD č. X a na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že trovy konania znížil a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania iba titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o náhrade trov prvostupňového konania, podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania zmenil tak, že odporcovi uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce nielen v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 €, ale i v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,24 € a to do 3 dní od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia. V odôvodnení odvolania uviedol, že v danom prípade prvostupňový súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p., keď navrhovateľovi znížil náhradu trov prvostupňového konania a neskúmal pritom výnimočnosť prípadu a dôvody hodné osobitného zreteľa vo vzťahu k obidvom účastníkom konania. Poukázal tiež na iné rozhodnutia súdov, ktoré v obdobných prípadoch postup prvostupňového súdu hodnotili ako nesprávny, pretože ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. by sa malo použiť najmä v prípadoch, keď trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. V danom prípade je rozsah zníženia trov odporujúci dobrým mravom a považuje za nespravodlivé, neodôvodnené, ani primerané, aby odporca neznášal trovy procesne

úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli vrátane trov právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.. Taktiež namietal, že rozhodnutie prvostupňového súdu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, z čoho nepochybne vyplýva záver, že súd svojím postupom odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia (§ 219 O. s. p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O. s. p.) rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ako vyplýva z obsahu spisu prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 50,50 € v lehote 3 dní od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, čím vyhovel návrhu navrhovateľa vo veci samej v plnom rozsahu. Súd postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. rozhodol aj o náhrade trov konania. K pochybeniu z jeho strany došlo ale v tom, keď aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. tak, že trovy konania znížil a navrhovateľovi priznal len náhradu vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku. Rozhodnutie odôvodnil tým, že iba trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku boli nevyhnutné pre uplatnenie žalovanej pohľadávky a konanie súdu vo veci. Poukázal na to, že v danom prípade sa jedná o spory, ktoré skutkovo a právne nie sú zložité a preto súd iné trovy okrem trov konania vzniknutých z titulu zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi nepriznal.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. síce umožňuje súdu v drobných sporoch znížiť alebo nepriznať náhradu trov, avšak pod podmienkou, ak sú neprimerané voči pohľadávkou. Aj v takom prípade je potrebné zvážiť výnimočnosť opatrenia, ktoré umožňuje výnimku zo zásady úspechu a neúspechu v konaní. Pri žalobách týkajúcich sa nárokov z porušenia prepravných podmienok sa vždy jedná o tzv. drobné spory, ale je potrebné prihliadnuť na to, že sú to vlastne sankcie za porušenie právnych predpisov. Preto podľa názoru odvolacieho súdu nemožno od navrhovateľa spravodlivo žiadať, aby znášal trovy konania. Odvolací súd na rozdiel od názoru prvostupňového súdu dospel k presvedčeniu, že pri rozhodovaní o trovách je nutné posudzovať aj okolnosti, z akých dôvodov bol návrh podaný. Pri posudzovaní dôvodnosti rozsahu úkonov s prihliadnutím na charakter sporov (hromadné uplatňovanie žalôb, ten istý predmet konania) má odvolací súd za to, že v tomto prípade možno pri odmene advokáta uvažovať aspoň o dvoch úkonoch ako účelne vykonaných, ktoré je potrebné pre zabezpečenie vymáhania nároku navrhovateľa vykonať. Z týchto dôvodov odvolací súd akceptoval navrhovateľom uplatnené trovy konania v rozsahu náhrady súdneho poplatku vo výške 16,50 € a v rozsahu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov), ku ktorým je potrebné pripočítať 2 x režijný paušál po 7,63 € (podľa § 16 ods. 3 vyššie uvedenej vyhlášky) a DPH v sume 9,69 € (podľa § 18 ods. 3 vyššie uvedenej vyhlášky). Takto určené trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 58,15 € ako trovy účelne vynaložené, odvolací súd znížil primerane k pohľadávkou (50,50 €) a to v rozsahu 50 %, pretože v danom spore sa jedná o drobný spor v zmysle ustanovenia § 200ea O. s. p.. Odvolací súd považoval trovy právneho zastúpenia vo väčšom rozsahu za neprimerané.

Z týchto dôvodov priznal odvolací súd navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu náhrady súdneho poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,07 €, ktoré predstavujú 50 % z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu) a 2 x režijný paušál po 7,63 € + DPH, t. j. zo sumy 58,15 €. Odporca je tak povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania v celkovej výške 45,57 € v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho právneho zástupcu špecifikovaný vo výroku rozhodnutia.

Odvolaním nenapadnutý výrok rozsudku okresného súdu, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatňovanú istinu vo výške 50,50 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, zostal nedotknutý (§ 206 ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na to, že ani navrhovateľ ani odporca nebol v odvolacom konaní plne úspešný, odvolací súd na základe § 224 ods. 1 s použitím § 142 ods. 2 O. s. p. rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.