

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/776/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124281511
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124281511.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, XXX XX D., proti povinnému 1/: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XXX, XXX XX D., povinnému 2/: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., t. č. J. C. D. E. K. B. L. H. B., F. XXXX/X, XXX XX B. o vymoženie 2730,- eur a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom Mgr. Marián Kráľ, Exekútorový úrad Dolný Kubín so sídlom Radlinského 1728/47, 02601 Dolný Kubín pod sp. zn. 90EX 175/24, o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Marián Kráľ, Exekútorový úrad Dolný Kubín so sídlom Radlinského 1728/47, 02601 Dolný Kubín pod sp. zn. 90EX 175/24 z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdneho exekútora a doručeným súdu dňa 22.04.2024 domáhal od povinných vymoženiu sumy vo výške 2730,- eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/14/2023 zo dňa 20.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marián Kráľ vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/776/2024 zo dňa 24.04.2024 s európskym spisovým identifikačným číslom: M.:B.:K.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 90EX 175/24.

3. Povinný v 2. rade sa návrhom na zastavenie exekúcie podaným na poštovú prepravu dňa 13.05.2024 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 15.05.2024 domáhal zastavenia exekúcie. Vo svojom podaní povinný v 2. rade uviedol, že podáva žiadosť o zastavenie exekúcie z dôvodu, že nebol riadne upovedomený o dlžnej sume. V trestnom rozkaze Okresného súdu Martin zo dňa 19.09.2023 sa uvádza iba, že obom obvineným súd uložil spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu. Od toho dátumu povinného nikto neoboznámil ani do ÚVV a ÚVTOS.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Vo svojom vyjadrení uviedol, že exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/14/2023 zo dňa 20.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2023. Návrh na zastavenie exekúcie môže povinný odôvodniť dôvodmi, ktoré sú uvedené v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Návrh na zastavenie exekúcie, ktorý podal povinný však žiadny takýto dôvod nevymedzuje ani neobsahuje. S tvrdením, že nebol upovedomený o dlžnej sume sa nie je možné stotožniť, nakoľko dlžná suma je riadne vymedzená v exekučnom titule, ktorým je trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp.

zn. 3T/14/2023, rovnako tak toto tvrdenie nie je možné akceptovať ako dôvod, pre ktorý by mala byť zastavená exekúcia. Povinný dobrovoľne nespĺnil, čo mu uložil trestný rozkaz sp. zn. 3T/14/2023 a z toho dôvodu je dôvodné vymáhanie dlžnej sumy v exekučnom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že povinní v tunajšom exekučnom konaní boli na základe trestného rozkazu povinní uhradiť oprávnenému sumu 2730,- eur spoločne a nerozdielne, oprávnený dáva do pozornosti, že táto suma mu nebola uhradená ani jedným z povinných. V čase kedy oprávnený podával návrh na vykonanie exekúcie, disponoval právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý bol právoplatný a vykonateľný už odo dňa 25.09.2023. Povinným teda oprávnený poskytol dostatočne dlhú dobu na to, aby dobrovoľne pristúpili k plneniu, ku ktorému ich zaviazal právoplatný exekučný titul – trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/14/2023. Nie je povinnosťou oprávneného pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie povinných osobne vyzvať na základe napr. výzvy na zaplatenie, k úhrade dlžnej sumy. Povinní totiž disponovali právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý ich zaviazal plniť. Oprávnený má za to, že návrh na zastavenie exekúcie, ktorý podal povinný v 2. rade je nedôvodný a z toho dôvodu, ako aj z dôvodov uvedených vyššie oprávnený navrhuje, aby súd rozhodol tak, že návrh povinného zamietne a oprávnenému prizná nárok na náhradu trov konania.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie dňa 07.06.2024. Súdny exekútor zároveň uviedol, že súdny exekútor vydal dňa 24.04.2024 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 05.05.2024 a povinnému 2. H. I. dňa 30.04.2024. Vzhľadom na deň podania návrhu na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu, bol návrh podaný v zákonnej lehote a má tak odkladný účinok.

6. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo

vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je formálne a materiálne vykonateľný, či sú oprávnení a povinní osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

13. Exekučný poriadok umožňuje povinnému uplatniť procesnú obranu vo forme podania návrhu na zastavenie exekúcie, prostredníctvom ktorého je mu daná možnosť domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok vymenúva taxatívnym spôsobom. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat' všetky skutočnosti dôvodiace zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

14. Nevyhnutnou podmienkou vedenia exekučného konania je skutočnosť, že exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie, je spôsobilým exekučným titulom počas celého exekučného konania. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia alebo iného rozhodnutia, resp. inej verejnej listiny v zmysle ustanovenia § 45 ods. 2 Exekučného poriadku byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Inak povedané, na to, aby rozhodnutie bolo exekučným titulom musí disponovať vlastnosťou vykonateľnosti, a teda takou vlastnosťou, ktorá umožňuje nútené splnenie tej povinnosti, ktorá bola rozhodnutím uložená. Vykonateľnosť ako nevyhnutnú vlastnosť exekučného titulu tvoria dve zložky. Formálna vykonateľnosť predstavuje jednak splnenie obsahových náležitostí určených procesnými predpismi na základe ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a jednak splnenie predpokladov vykonateľnosti po jeho vydaní. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, či rozhodnutie bolo riadne doručené, či uplynula lehota na plnenie, či bol podaný opravný prostriedok alebo to, či o opravnom prostriedku bolo rozhodnuté. Formálna vykonateľnosť sa potom prejavuje ako existencia doložky vykonateľnosti, a teda exekučný titul sa opatrí doložkou vykonateľnosti za predpokladu, že márne uplynula lehota na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti. Materiálna stránka vykonateľnosti predstavuje súhrn takých obsahových náležitostí, ktoré umožňujú jednoznačné a bezproblémové identifikovanie subjektov a rozsahu uloženej povinnosti.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným v 2. rade nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Pokiaľ povinný v 2. rade v návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že nebol riadne upovedomený o dlžnej sume exekučný súd k uvedenej námietke poznamenáva, že takéto tvrdenie považuje za účelové, pričom zároveň nie je ani relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný v 2. rade vo svojom návrhu uvádza, že nemal byť oboznámený s výškou dlžnej sumy, ktorá mu mala byť uložená trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 19.09.2023. V tomto exekučnom konaní je však exekučným titulom trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/14/2023 zo dňa 20.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2023, a ktorý jasne uložil obom povinným spoločne a nerozdielne v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku oprávnenému nahradiť škodu z titulu bolestného vo výške 2730,- eur. Na tomto mieste je potrebné dodať, že podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť. Avšak takéto ničím nepodložené tvrdenie povinného v 2. rade nie je relevantnou skutočnosťou, ktorá by bola dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko v rozhodnutí, ktoré je exekučným titulom je jasne a určito špecifikovaná výška a rozsah povinnosti, na ktorej splnenie bol zaviazaný.

16. Základným predpokladom vykonania exekúcie je existencia práva oprávneného domáhať sa od povinného vymoženía toho, čo mu exekučný titul priznáva za predpokladu, že povinný si povinnosť exekučným titulom dobrovoľne nesplnil. V tejto súvislosti súd konštatuje, že návrh na vykonanie exekúcie oprávnený podal dôvodne, nakoľko splnil zákonom ustanovené požiadavky pre začatie exekučného konania a svojho nároku sa domáhal na základe spôsobilého exekučného titulu. V čase začatia konania existoval nárok oprávneného voči povinným vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a keďže povinní si povinnosť, ktorá im bola uložená dobrovoľne nesplnili, oprávnený podal návrh

na vykonanie exekúcie, ktorého preskúmaním súd nezistil žiadne dôvody vedúce k jeho zamietnutiu v zmysle ust. § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, a preto v predmetnej veci poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie. Súd ďalej konštatuje, že ani v súvislosti s posudzovaním návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie neboli v konaní povinným preukázané také skutočnosti a predložené také dôkazy, pre ktoré by bolo možné prijať záver o tom, že prebiehajúca exekúcia nie je dôvodná, alebo že je neprípustná.

17. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný v 2. rade povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil v celom rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný v 2. rade vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

20. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.17bc) Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Oprávnený sa v rámci svojho vyjadrenia k návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie domáhal vydania uznesenia súdu, ktorým by návrh na zastavenie exekúcie zamietol a zároveň oprávnenému priznal náhradu trov exekučného konania. Súd na tomto mieste poznamenáva, že napriek tomu, že súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol a preto je možné prijať záver o tom, že oprávnený bol v konaní úspešný, nemožno mu priznať nárok na náhradu trov exekučného konania spojených s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. V zmysle Exekučného poriadku sú trovami oprávneného výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že oprávnený nie je v exekučnom konaní zastúpený právnym zástupcom (advokátom) súd nemá za preukázané, že by oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nejaké trovy vznikli a preto oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie nepriznal.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v 2. rade v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (výrok I.) a oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.