

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412217161
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412217161.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská autobusová doprava Zvolen, a. s., so sídlom Zvolen, Balkán 53, IČO: 36 054 666, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sa, vložka č. 701/S - zastúpený BOĽOŠ Advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Horná 23, proti odporcovi: E. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie S. H.Í., V. A. M. S. R. B., o návrhu na zaplatenie sumy 35,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 35,70 € od 12.12.2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený vo Y. Ú.Y. L., C.. R., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa vedený vo Y. Ú. L., C.. R., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

III. Odporca je p o v i n n ý uhradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa BOĽOŠ Advokátska kancelária, s. r. o., vedený v V. L., C.. R., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 18.12.2012 (čl. 1 - čl. 3) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa voči odporcovi domáha uhradenia sumy 35,70 € s príslušenstvom z dôvodu, že odporca cestoval dňa 11.11.2011 pravidelnou autobusovou dopravou autobusom navrhovateľa na prímestskej linke č. 604454 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Tým porušil jednu zo základných povinností cestujúce a keďže na mieste kontroly ani na základe dodatočne poskytnutej lehoty 30 dní odo dňa kontroly si odporca neuhradil cestovné s príslušenstvom, svojho nároku sa navrhovateľ domáha prostredníctvom podaného návrhu.

Na súdne pojednávanie konané dňa 25.09.2013 sa nedostavili účastníci konania, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil do úradného záznamu a písomne čl. 35 a čl. 36, kde zároveň súhlasil, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal

aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 98/13, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 08.01.2013 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,70 € s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo v danej lehote podať odpor. Z dôvodu, že odporcovi nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia §173 ods. 2 O. s. p. svojim uznesením zo dňa 12.06.2013 platobný rozkaz zrušil. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 98/2013 - 32 zo dňa 06.08.2013 súd ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníčku v osobe S. H., V. A. M. S. R. B. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd mal na základe prevedeného dokazovania preukázané, že odporca cestoval dňa 11.11.2011 pravidelnou autobusovou dopravou autobusom navrhovateľa na prímestskej linke č. 604454 tak ako je uvedené v zápise z kontroly zo dňa 11.11.2011. Na výzvu povereného zamestnanca navrhovateľa vykonávajúceho kontrolu nepreukázal sa odporca platným cestovným lístkom, čím ako cestujúci porušil jednu zo základných povinností cestujúceho upravenú v ustanovení § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestovnej doprave v platnom znení, a to povinnosť „zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom“. Táto skutočnosť bola zdokumentovaná zápisom z kontroly podpísaným revízormi zúčastnenými na kontrole a odporcom.

V prípade porušenia uvedenej zákonnej povinnosti, upravenej v ustanovení § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. zo strany odporcu ako cestujúceho, vzniká navrhovateľovi ako dopravcovi oprávnenie v zmysle ustanovenia § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z., uložiť cestujúcemu prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora „... zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady...“.

Na základe uvedeného zákonného oprávnenia navrhovateľ prostredníctvom revízora uložil odporcovi na mieste kontroly povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu v súlade so zákonom č. 168/1996 Z. z. tak, ako je uvedené v zápise z kontroly.

V súvislosti so vznikom povinnosti odporcu voči navrhovateľovi zaplatiť cestovné a úhradu v súlade so zákonom č. 168/1996 Z. z., si navrhovateľ dovoľuje poukázať na skutočnosť, že v zmysle Článku 4 bod (2) Prepravného poriadku autobusovej dopravy platného v čase kontroly, vydaného navrhovateľom v zmysle zákona č. 168/1996 Z. z. a v súlade s vyhláškou Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR č. 363/1996 Z. z. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku v cestnej doprave, odporca tým, že nastúpil do autobusu navrhovateľa uzavrel s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb. Nastúpením do autobusu zároveň odporca vyjadril v zmysle citovaného článku Prepravného poriadku svoj neodvolateľný súhlas so všetkými podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku.

Odporca si svoju vyššie špecifikovanú povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi cestovné a úhradu v súlade so zákonom č. 168/1996 Z. z. nesplnil na mieste kontroly a neurobil tak ani v dodatočne poskytnutej lehote 30 dní odo dňa kontroly, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol v zápise z kontroly.

Výšku úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určil navrhovateľ v súlade s ustanovením § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z. z. a v súlade s článkom 10 bod (3) Prepravného poriadku, podľa ktorého „cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, uloží oprávnená osoba povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu vo výške dvadsaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav... . Základné cestovné pre účely výpočtu výšky úhrady je základné cestovné z východiskovej zastávky kontrolovaného spoja po najbližšiu zastávku od miesta zistenia cestujúceho bez platného cestovného lístka“.

Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatňuje zákonné úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 01.01.2009, podľa ktorého: „Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu“.

Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi zákonné úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 35,70 € od 12.12.2011 do zaplatenia.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázané že odporca sa svojim konaním dostal do porušenia horeuvedených zákonných ustanovení a súd pri zistenej výške uplatneného nároku navrhovateľa kvalifikoval jeho návrh v tejto časti ako dôvodný a tomuto vyhovel. Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní, ktorému priznal trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 € (48,46 € + 20 % DPH vo výške 9,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.