

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/200/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413207715
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413207715.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: W. D., F. a.s., W., W. X, G.: XXXXXXXX, zastúpená Advokátska kancelária I., X..H..E., W., F. X. F. XX, G.: XXXXXXXX, proti odporcovi: U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 33,19 eura, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 33,19 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária I., X..H..E., W., F. X. F. XX a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 23.3.2006 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.000,-Sk, pričom podaním zo dňa 3.9.2013 oznámil súdu, že žalovaná suma predstavuje 33,19 eur. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že uvedená suma predstavuje nezaplatené koncesionárske poplatky Slovenského rozhlasu, ktoré sú špecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu, pričom tieto celkom predstavujú 1.120,-Sk, pričom navrhovateľ požaduje len nepremiľchanú časť dlhu v sume 1.000,-Sk. Zároveň v návrhu uviedol, že povinnosť zaplatiť koncesionárske poplatky vyplývala pre odporcu zo zákona č. 212/95 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch. Zároveň uviedol, že uvedenú pohľadávku Slovenský rozhlas Bratislava postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 na navrhovateľa, pričom odporca bol zo strany X. H. W. vyzvaný na úhradu nedoplatku výzvou zo dňa 20.10.2005, ktorý nedoplatok ku dňu 20.9.2015 predstavoval sumu 1.120,-Sk. Navrhovateľ k návrhu pripojil výzvu na úhradu zo dňa 20.10.2005.

Konajúci súd uznesením č. 6C/200/2013-13 zo dňa 21.8.2013 ustanovil vo veci odporcovi opatrovníčku podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca má hlásený pobyt bezdomovca v P. A. N., zásielky súdu nepreberal a jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 24.9.2013 sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila ústne pred pojednávaním a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedeného zákona č. 212/95 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch pričom uvedená pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2005 zo strany Slovenského rozhlasu Bratislava. Preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 16,50 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku, pričom súd s poukazom na ustanovenie § 150 odsek 2 O.s.p. uvedené trovy konania znížil na uvedenú sumu, pričom nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, keďže tieto predstavovali celkom sumu 44,08 eura (1328,-Sk) a teda celkom trovy konania by predstavovali sumu 60,58 eura a teda by boli zrejme neprimerané výške žalovanej sumy 33,19 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.