

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203805
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813203805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa BRE BANK SPOLKA AKCYJNA so sídlom Warszawa, Senatorska 18, Poľská republika, IČO: 001254524, vo veci organizačnej zložky BRE Bank SA, pobočky zahraničnej banky mBank so sídlom v Bratislave, Pribinova 10, IČO: 36 819 638, zastúpený B & S Legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 5, IČO: 35 929 049 proti odporcovi B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. XXX, zast. C. K., nar. X.X.XXXX, bytom E. J. XXX, o zaplatenie sumy 1.660,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.501,88 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27.5.2009 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 10,- eur na účet vedený v BRE Bank SA č. 4203318527/8360, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 30. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.660,46 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa 22.12.2008, ktorá pozostávala z nesplateného úveru. Súčasne voči nemu uplatnil príslušenstvo istiny, zmluvné úroky vo výške 16,50% ročne a úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali. Odporcovu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila jeho zástupkyňa z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Pojednávanie odročiť nežiadala. Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po oboznámení sa so žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa 22.12.2008, so zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa 22.12.2008, s harmonogramom splátok úveru zo dňa 22.12.2008, s históriou operácií na účte odporcu zo dňa 2.7.2012, s odstúpením od zmluvy zo dňa 4.10.2011, s doplnením návrhu zo dňa 24.7.2013, so sadzobníkom poplatkov navrhovateľa

platným od 1.8.2008, s doplnením návrhu navrhovateľa zo dňa 17.9.2013, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.12.2008 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru "m PÔŽIČKA", predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1692,89 eur. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 41,62 eur vždy do 22. dňa v mesiaci od 22.1.2009 po dobu 60 mesiacov. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 20.12.2013. Účastníci si dohodli ročnú úrokovú sadzbu vo výške 16,50%. RPMN predstavovala 17,81%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 19,29%. Odporca riadne a včas úver nesplácal. Na splatenie úveru navrhovateľovi poukázal sumu 191,01 eur, čo vyplýva z histórie operácií na účte odporcu založenej v spise na čl. 4.

Dňa 4.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi odstúpenie od úverovej zmluvy a súčasne vyzval ho k zaplateniu žalovanej sumy v mesačných splátkach po 130,- eur od 15.11.2011 po dobu 20 mesiacov. Odporca na výzvu nereagoval.

Zástupkyňa odporcu potvrdila, že jej manžel v zastúpení synom M. K., ktorý bol ním splnomocnený na zastupovanie na základe všeobecnej plnej moci, uzavrel s navrhovateľom zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 1.692,89 eur, ktorý sa zaviazal splácať po dobu 60 mesiacov. Splatnosť poslednej splátky bola určená na deň 20.12.2013. Úver reálne spotreboval syn odporcu I. K., ktorý rodičov niekoľkokrát podviedol a podalí voči nemu aj trestné oznámenie. Zástupkyňa odporcu si bola vedomá toho, že odporca bude musieť nesplatenú časť úveru zaplatiť. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume 330,- eur a je držiteľom preukazu ŤZP. Je po ťažkom úraze hlavy, má vážne problémy s pamäťou. Zástupkyňa odporcu je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 170,- eur mesačne. Náklady na bývanie predstavujú sumu 250,- eur mesačne a zálohová platba za elektrinu v sume 100,- eur mesačne. Zálohová platba za vodu predstavuje sumu 5,- eur a poplatok za telefón v sume 10,- eur mesačne. Z týchto dôvodov bol odporca schopný nesplatenú časť úveru splácať maximálne po 10,- eur mesačne.

Zmluva o hotovostnom úvere mPÔŽIČKA zo dňa 22.12.2008 bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom do 10.6.2010, podľa ustanovení ktorého je potrebné nárok navrhovateľa posúdiť, s poukazom na ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

Zákon č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 22.12.2008 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru "mPÔŽIČKA", predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1692,89 eur. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 41,62 eur vždy do 22. dňa v mesiaci od 22.1.2009 po dobu 60 mesiacov. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 20.12.2013. Účastníci si dohodli ročnú úrokovú sadzbu vo výške 16,50%. RPMN predstavovala 17,81%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 19,29%. Odporca riadne a včas úver nesplácal. Na splatenie úveru navrhovateľovi poukázal sumu 191,01 eur, čo vyplýva z histórie operácií na účte odporcu založenej v spise na čl. 4.

Dňa 4.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi odstúpenie od úverovej zmluvy a súčasne vyzval ho k zaplateniu žalovanej sumy v mesačných splátkach po 130,- eur od 15.11.2011 po dobu 20 mesiacov. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa cit. ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v prípade odstúpenia od zmluvy sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc), v dôsledku čoho zanikajú práva a povinnosti z nej. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody).

Zmluvný vzťah účastníkov založený na základe zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu Zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali. Účastníci mali vo všeobecných podmienkach (bod 2.3.5 Obchodných podmienok) dohodnuté odstúpenie od úverovej zmluvy v prípade, ak dlžník nesplní ktorúkoľvek podmienku poskytnutia úveru. V takomto prípade bol odporca povinný uhradiť celú dlžnú sumu spolu s príslušenstvom ku dňu odstúpenia od zmluvy (bod 2.3.8 Obchodných podmienok). Akékoľvek zmluvné dojednanie, ktoré zaväzuje spotrebiteľa i po odstúpení od zmluvy platiť úver aj s úrokmi, poplatkami a ostatnými nákladmi akoby k odstúpeniu nedošlo, je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia zmluvy o úvere, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, sú upravené nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 a § 457 Občianskeho zákonníka, preto sú pre rozpor s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Prípadné posudzovanie obchodnoprávnej úpravy odstúpenia od zmluvy je v danej veci neakceptovateľné, pretože pri odstúpení od zmluvy je potrebné vychádzať z ust. § 48 Občianskeho zákonníka, pričom ide aj o zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy a použitie obchodnoprávnej úpravy nie je pre odporcu výhodnejšie. Povinnosťou odporcu zo zrušenej úverovej zmluvy je vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, ktoré predstavuje to, čo od navrhovateľa v skutočnosti dostal, to je úverovú istinu po zohľadnení zaplatených úverových splátok. poskytnutý úver predstavoval sumu 1.692,89 eur, odporca na jeho zaplatenie poukázal sumu 191,01 eur. Bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný navrhovateľovi vydať predstavuje sumu 1.501,88 eur.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že odstúpenie od úverových zmlúv a ich účinky je potrebné posúdiť podľa § 344 a § 506 Obchodného zákonníka vzhľadom k tomu, že poskytnutie úveru spadá pod tzv. absolútny obchod, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.1.2013 vo veci sp. zn. 17Co/51/2012, v ktorom konštatoval, že presadzovanie obchodnoprávnej úpravy odstúpenia od zmluvy aj s poukazom na ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch je neakceptovateľné, keď tieto ustanovenia odkazujú v súvislosti s odstúpením od zmluvy na § 48 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti návrh nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

Omeškanie odporcu posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi účastníkmi zmluvami o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Počiatok omeškania odporcu so zaplatením nesplatennej časti poskytnutého úveru bol ustálený od 27.5.2009, t.j. deň nasledujúci po dni, odkedy odporca úver nesplácal.

O povolení splátok odporcovi bolo rozhodnuté podľa § 160 ods. 1 O.s.p s poukazom na jeho sociálnu a finančnú situáciu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, hoci mu vzniklo právo na pomernú náhradu trov podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., pretože bol v konaní úspešný čiastočne. Dôvody hodné osobitného zreteľa na strane odporcu pre nepriznanie trov konania navrhovateľovi videl v okolnostiach, za ktorých bola úverová zmluva uzavretá, keď zástupkyňa odporcu poukázala na to, že jej manžel v zastúpení synom I.m, ktorý bol ním splnomocnený na zastupovanie na základe všeobecnej plnej moci, uzavrel s navrhovateľom zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru, na základe ktorej bol potom odporcovi poskytnutý úver v sume 1.692,89 eur, ktorý reálne spotreboval syn odporcu JC., ktorý rodičov niekoľkokrát podviedol a podali voči nemu aj trestné oznámenie. Ďalšie dôvody pre nepriznanie trov konania navrhovateľovi spočívali v ekonomickej a sociálnej situácii odporcu, ktorý je poberateľom invalidného dôchodku v sume 330,- eur a je držiteľom preukazu ŤZP. Je po ťažkom úraze hlavy, má vážne problémy s pamäťou. Zástupkyňa odporcu je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 170,- eur mesačne. Náklady na bývanie, ktoré platia, predstavujú sumu 250,- eur mesačne, zálohová platba za elektrinu v sume 100,- eur mesačne. Zálohová platba za vodu predstavuje sumu 5,- eur a poplatok za telefón v sume 10,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti, v platnom znení.