

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221440
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812221440.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporkyni: J. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X., V. 41/19, v konaní o zaplatenie 1.573,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.573,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.573,40 Eur od 7.8.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 94,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.573,40 Eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dve zmluvy o pripojení: T a T Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Týmto kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila za cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2010/03 až 2010/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote do 6.8.2010. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie 1.573,40 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.8.2010.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/135/2012-24 z 21.12.2012, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 9Ro/135/2012-41 z 10.6.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne

miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/58/2013-44 z 1.8.2013 rozhodol, že súdne písomnosti adresované odporkyňi sa budú doručovať v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávaní nezúčastnili. Navrhovateľ svoju neúčast' včas a riadne ospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: prehľad faktúr, zmluvy o pripojení zo dňa 12.3.2010, pokus o pokonávku, faktúry, všeobecné podmienky Orange Slovensko, a.s..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporkyňou ako účastníkom dňa 12.3.2010 zmluvy o pripojení číslo T. a číslo T. Odporkyňa následne neuhrádzala platby za poskytované služby riadne a včas. V období od 2010/03 až 2010/05 vznikol odporkyňi dlh na úhradách za služby v celkovej výške 1.573,40 Eur. Navrhovateľ ju pokusom o pokonávku z 23.7.2010 vyzval, aby mu do 6.8.2010 uhradila dlžnú sumu. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnym spôsobom, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Bolo preukázané, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 1.573,40 Eur. Uvedená suma vyplýva z vystavených faktúr.

Odporkyňa sa s plnením svojho záväzku teda dostala do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú jej navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie, t.j. od 7.8.2010. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 7.8.2010 bola vo výške 1 %. Zákonný úrok z omeškania vypočítaný na základe tohto údaj a citovaného ustanovenia je 9 % ročne.

Súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporkyňu na úhradu 1.573,40 Eur s úrokom z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil odporkyni, aby navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nahradila plnú výšku trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania 94,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.