

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913211513
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913211513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: C. O., L.. XX.X.XXXX, P. J. D., O. XX/XX, G. XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Obec Sirník, o zaplatenie 15,57 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I.

Návrh navrhovateľa o zaplatenie 15,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 26.6.2008 do zaplatenia z a m i e t a .

II.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 13,37 Eur za súdny poplatok z návrhu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 10.4.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 163,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 26.6.2008 do zaplatenia a náhrad trov konania. Navrhovateľ návrh dôvodil tým, že s odporcom dňa 25.1.2008 uzavrel Zmluvu č. A3588774, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne č. XXXXXXXXXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 18.2.2008 až 17.3.2008, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi 11.6.2008 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na tento pokus o pokonávku nereagoval. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom 163,38 Eur. Poplatok za upomienku vo výške 1,33 Eur si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.6.2008.

Predmetné konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/13/2013. V tejto veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 25. apríla 2013 takto:

„ I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 147,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 26.6.2008 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa vylučuje na samostatné konanie.“

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/149/2013. Predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie 15,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 26.6.2008 do zaplatenia a náhrada trov celého konania. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.9.2013, na ktoré riadne a včas predvolal navrhovateľa a opatrovníka odporcu na neznámom mieste, ktorí sa na pojednávanie neustanovili. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/13/2013, a to z listinných dôkazov súd zistil:

Dňa 25.1.2008 uzavreli navrhovateľ na strane jednej s odporcom ako účastníkom a fyzickou osobou nepodnikateľom, Zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z., č. A3588774. Ako predmet Zmluvy je na nej vyznačené telefónne číslo XXXXXXXXXX, číslo SIM karty, účastnícky program Paušál 60, služby: CLIR, Orange World Mini, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Podľa obsahu tejto písomnej zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách (č.l. 7).

Navrhovateľ pokusom o pokonávku datovaným 11.6.2008 (č.l. 8) vyzval odporcu na zaplatenie splatnej pohľadávky, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie:

2008/02 3.060,- Sk (t.j. 101,57 Eur),
2008/03 1.902,- Sk (t.j. 63,13 Eur),
celkom 4.962,- Sk (t.j. 164,71 Eur);

podľa obsahu tohto pokusu o pokonávku pohľadávku, pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 4.962,- Sk (t.j. 101,57 Eur) navrhovateľ žiada odporcu uhradiť najneskôr do 25.6.2008 na účet navrhovateľa. Tento pokus o pokonávku má vyznačeného ako adresáta odporcu a číslo Zmluvy A3588774.

Z pripojenej poštovej doručky vyplýva, že adresát C. O. na adrese O. XX/XX, D., XXX XX Y., prevzal dňa 16.6.2008 listovú zásielku, ktorá bola podaná navrhovateľom ako odosielateľom dňa 12.6.2008, pričom potvrdenie príjmu tejto písomnosti je potvrdené čitateľným podpisom O. (č.l. 9).

Navrhovateľ predložil v konaní tieto faktúry:

1. faktúra č. 8774799121 (č.l. 10) na vyúčtovanú sumu 1.966,- Sk (t.j. 65,26 Eur), s dňom vyhotovenia 17.3.2008, dňom dodania služby 17.3.2008, splatnosti do 31.3.2008 a koncom zúčtovacieho obdobia 14.3.2008, pričom v texte faktúry je pri položke: Mesačný poplatok - Orange World Mini uvedené obdobie 25.2.2008 až 14.4.2008, a pri položke: Mesačný poplatok - Paušál 60 obdobie 15.3.2008 až 14.4.2008. Pri ďalších položkách účtovaných faktúrou nie je už obdobie uvedené.

Porovnaním celkovej sumy účtovanej touto faktúrou s obsahom pokusu o pokonávku (a s prihliadnutím aj na faktúru na č.l. 11, na celkom uplatnený nárok navrhovateľa a párovaním listu telefónnych čísel s obsahom predložených faktúr) súd zistil, že navrhovateľ si z účtovanej sumy touto faktúrou uplatňuje len jej časť, a to 1.862,- Sk, t.j. 61,81 Eur.

2. faktúra č. 8774348290 (č.l. 11) celkom na sumu 3.060,- Sk (t.j. 101,57 Eur), faktúrou sú účtované položky: Aktivácia - CLIP obdobie 31.1.2008 v sume 238,- Sk (t.j. 7,90 Eur), Mesačný poplatok - Paušál 60 obdobie 15.2.2008 až 14.3.2008, a ďalšie položky, pri ktorých obdobie nie je uvedené, z nich položky: Obnova kreditu s paušalom je účtovaná v sume 200,- Sk (t.j. 6,64 Eur), Info Asistent v sume 30,94 Sk (t.j. 1,03 Eur); deň vyhotovenia faktúr je vyznačený dňom 18.2.2008, deň dodania služby 18.2.2008, splatnosť do 3.3.2008 a koniec zúčtovacieho obdobia 14.2.2008.

Navrhovateľ neoznačil a nepredložil dôkaz na preukázanie, že tieto faktúry odporcovi doručil, či doručoval.

Súd k obsahu týchto faktúr uvádza, že i keď ich navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil, v samotnom návrhu na začatie konania len všeobecne uvádza, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 18.2.2008 až 17.3.2008 a že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 163,38 Eur a poplatok za upomienku vo výške 1,33 Eur si navrhovateľ neuplatňuje. Pritom ani na jednej z oboch predložených faktúr nie je účtovaná položka 1,33 Eur za upomienku.

Z obsahu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 2C/13/213-44, zo dňa 25. apríla 2013, vyplýva, že priznaný nárok navrhovateľa v rozsahu 147,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 26.6.2008 do zaplataenia predstavuje cenu služieb účtovaných navrhovateľom pre odporcu faktúrou vyššie uvedenou pod por. č. 1., a to vo výške 61,81 Eur a cenu služieb účtovaných vyššie uvedenou faktúrou pod por. č. 2., a to v rozsahu 86,- Eur, keď súd nerozhodol o položkách účtovaných touto faktúrou, a to: Aktivácia - CLIP, obdobie 31.1.2008 v sume 238,- Sk (7,90 Eur); Obnova kreditu s paušálom v sume 200,- Sk (6,64 Eur) a položka: Info Asistent v sume 30,94 Sk (1,03 Eur). Navrhovateľ v návrhu na začatie konania aj tieto položky označil ako služby.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ na strane jednej a odporca na strane druhej dňa 25.1.2008 platne uzavreli Zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

Súd dospel k záveru, že položkami označenými ako: Aktivácia - CLIP, v sume 238,- Sk (7,90 Eur); Obnova kreditu s paušálom v sume 200,- Sk (6,64 Eur) a položka: Info Asistent v sume 30,94 Sk (1,03 Eur), spolu v cene 15,57 Eur neúčtoval cenu služieb tak, ako sú upravené v § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Konajúci súd už v citovanom rozsudku zo dňa 25. apríla 2013, č.k. 2C/13/2013-44, a to v odôvodnení tohto rozsudku uviedol, že tieto ceny súd neposúdil ako služby podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Podľa názoru súdu navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť účtovania týchto položiek navrhovateľovi, nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie dôvodnosti tohto nároku, teda v rozsahu nároku na zaplataenie istiny vo výške 15,57 Eur neuniesol dôkazné bremeno.

Z uvedeného dôvodu súd v tejto časti, t.j. v časti o zaplataenie nároku 15,57 Eur aj s uplatneným úrokom z omeškania, návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

V tomto konaní súd rozhodol tak o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/13/2013, ako aj o trovách tohto konania. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, keď jeho úspech pri priznaní nároku na zaplataenie istiny 147,81 Eur s uplatneným úrokom z omeškania predstavuje z celkom uplatneného nároku 90,47% a jeho neúspech v rozsahu zamietnutého nároku 15,57 Eur s uplatnenými úrokmi z omeškania predstavuje 9,53%, teda výsledný úspech navrhovateľa predstavuje 81%.

Súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku o trovách rozhodol tak, že súd náhradu trov pomerne rozdelil a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 81% zo zaplataeného súdneho poplatku, t.j. zo sumy 16,50 Eur, teda priznal mu náhradu za súdny poplatok vo výške 13,37 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.