

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/233/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613207853  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613207853.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o malol. X. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov : matky X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX a otca B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým X. X., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods.3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch na okamžité umiestnenie malol. X. X. do Diagnostického centra Ružomberok.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/135/2013 zo dňa 09.05.2013 bolo vydané predbežné opatrenie o okamžitom umiestnení maloletého do Diagnostického centra Ružomberok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2013.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/135/2013 zo dňa 07.08.2013 súd podľa § 81 OSP začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného nad malol. X. X..

Na pojednávaní otec uviedol, že sa už zdržiava na území SR, brigádne pracuje u jedného známeho na rodinnom dome. Má vytvorený dosah na maloletého syna. Je pravdou, že maloletý ho rešpektuje. Maloletého boli pozrieť niekedy v rámci dovolenky v mesiaci júl, aj pri pohovore s pracovníkmi DC im bolo povedané, že sa chová dobre, chválili ho.

Matka uviedla, že žiada návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietnuť. Myslí, že počas pobytu maloletého v DC nastala u neho zmena v chovaní, čo sa prejavilo aj počas prázdnin, ktoré boli od 24.6.do 4.8.. Ona si trúfa zvládnuť výchovu syna pokiaľ nebude v tomto DC. Maloletý bude navštevovať

špeciálnu školu v Topoľčanoch bez možnosti internátneho ubytovania, bude každý deň dochádzať domov.

Kolízny opatrovník doporučil návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietnuť.

Prokurátorka uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie súhlasí aby návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti bol zamietnutý.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú výchovu musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej výchovy súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorej je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že aktuálne nie sú dané dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a to z dôvodu, že písomnými dokladmi - správou diagnostického centra na čl. 13-15 ako aj správou úradu práce na čl. 16 bolo preukázané, že aktuálny stav pri výchove maloletého je taký, že si nevyžaduje tento postup, t.j. nariadenie ústavnej starostlivosti a že aktuálne rodičia budú schopní zvládnuť výchovu a starostlivosť maloletého syna tak, že nebude potrebné nariaďovať ústavnú starostlivosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa práva podať odvolanie výslovne vzdali (§ 207 ods. I Občianskeho súdneho poriadku).