

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313202912
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313202912.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č.4, proti odporcovi : O. B., I.. XX.X.XXXX, I. Z. B., I.. G..Q.. W. XXX/XX, Č. L., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 129,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 129,56 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.2.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 129,56 Eur a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzavrel s odporcom poisťovňu Č.. XXXXXXXXXXXX - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, so začiatkom poistenia od 21.4.2009, pričom súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné poisťovňu podmienky. Uvedenou poisťovňu zmluvou bolo dojednané dlhodobé poistenie na neurčitú dobu so štvrtročným poisťovňu obdobím a poisťovňu splatným prostredníctvom štvrtročných splátok vo výške 80,75 Eur, pričom ročné poisťovňu tak predstavovalo sumu vo výške 323,- Eur. Odporca poisťovňu vo výške 80,75 Eur, splatné ku dňu 21.1.2010 nezaplatil, preto navrhovateľ ho na zaplatenie dlžného poisťovňu vyzval, a to listom zo dňa 23.4.2010. V liste navrhovateľ odporcu upozornil, že v prípade nezaplatenia poisťovňu do jedného mesiaca odo dňa doručenia predmetnej výzvy poistenie zanikne. Navrhovateľovi sa daná výzva vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Odporca si svoju povinnosť aj napriek výzve nesplnil, dlžné poisťovňu neuhradil, a teda poistenie zaniklo a to ku dňu 14.6.2010 (ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákona). Zánik poisťovňu zmluvy navrhovateľ odporcovi oznámil listom zo dňa 12.7.2010, ktorým ho zároveň požiadal o zaplatenie dlžného poisťovňu v zmysle ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka za dobu do zániku poistenia, t.j. za dobu do 14.6.2010. Výška dlžného poisťovňu do zániku poistenia predstavuje sumu vo výške 129,56 Eur. Odporca napriek uvedenému dlžnú sumu neuhradil, preto sa navrhovateľ obrátil na tunajší súd.

Súd v priebehu konania zistil, že odporca sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súd nepodarilo zistiť ani šetrením vykonaným prostredníctvom Mesta Šaľa, Mestskej polície Šaľa, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR, Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a.s., ako aj dopytu na Okresný súd Prostějov. Preto súd uznesením č.k. 15C/61/2013-41 zo dňa 6.9.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise.

Posledné pojednávanie konané vo veci sa uskutočnilo dňa 24.9.2013. Po vyvolaní veci na predmetnom pojednávaní, súd zistil, že na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, pričom písomným podaním zo dňa 20.9.2013 žiadal súd o ospravedlnenie svojej neúčasti a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi : návrh na začatie konania zo dňa 1.2.2013, Poistná zmluva - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné poistné podmienky, Potvrdenie o poistení (poistka) zo dňa XX.X.XXXX, Výzva na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 23.4.2010, Oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 12.7.2010, ako aj s ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci :

Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia ku dňu 21.4.2009. Výška ročného poistného predstavovala sumu 323,- Eur, pričom účastníci - zmluvné strany sa dohodli na štvrtročnom splácaní poistného prostredníctvom splátok vo výške 80,75 Eur. Z potvrdenia o poistení súd zistil, že splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá nasledovne : 21.4., 21.7., 21.10. a 21.1. Odporca však poistné zaplatil len do 21.1.2010, pričom nasledujúce poistné splátky vôbec, a to aj napriek výzve neuhradil. Ku dňu 14.6.2010 poistná zmluva zanikla a navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia, na ktorú výzvu však odporca nijakým spôsobom nereagoval.

Podľa § 780 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 písm. c) cit. zákona, poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa čl. 13, bod 4 písm. b) Všeobecných poistných podmienok, poistenie zanikne pre neplatenie poistného, ak poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom prišlo na základe uzavretia vyššie uvedenej poistnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla odporcovi povinnosť platiť štvrtročne poistné vo výške 80,75 Eur, a to v nasledovných termínoch splatnosti : 21.4., 21.7., 21.10. a 21.1. príslušného kalendárneho roka. Odporca si však svoju povinnosť riadne neplnil, nakoľko poistné uhradil len do 21.10.2010. Nakoľko odporca neuhradil dohodnuté poistné v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy, ktorou ho navrhovateľ na úhradu dlžného poistného vyzval, poistenie v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, ako aj Všeobecných poistných podmienok

zaniklo, pričom navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu dlžného poistného za obdobie až do zániku poistenia. Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžného poistného, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca si nespĺnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.