

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010490
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010490.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 24.9.2013 takto

rozhodol:

Obvinený
B. E., nar. X.X.XXXX H. L., trvale bytom U. Q.G., F. H.
Č.. XXXX/XX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru I. E. nar. XX.X.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P 103/2008 zo dňa 3.9.2008 je povinný prispievať na jej výživu sumou 66,39 eur (2.000,- S) mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q.G., E..T..H. XX a ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P 270/2012 zo dňa 23.1.2013 tak, že sa výživné zvyšuje na sumu 85,- eur mesačne počnúc od 1.2.2013, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, napriek tomu, že na základe živnostenského oprávnenia číslo 404-19957 vydaného Obvodným úradom Nové Zámky podnikal, a prevádzkovanie živnosti bolo pozastavené dňa 3.1.2012 a v období od 2.1.2012 do 24.10.2012 bol zamestnaný v spoločnosti Servis Techniky a Strojov s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Wolkerova 1, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od mesiaca apríl 2011 do mesiaca apríl 2012 a od 1.11.2012 do 16.9.2013 vznikol na výživnom dlh v sume 1.742,24 eur, z ktorého uhradil 170,- eur a na výživnom dlhuje 1.572,24 eur a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 18.2.2011, právoplatným dňa 1.4.2011 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

1T 155/2013

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmena c, Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena b, Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmena l, Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor
1T 155/2013

a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.