

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112237076  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112237076.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté deti

Š.: A.D., nar. XX.XX.XXXX,  
P., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov, matka: G.. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, Ž., zastúpená splnomocneným zástupcom: P.. Ľ. O., W. O. X, Ž. a otec: G.. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, W. - U., o zníženie výživného, taktó

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec návrhom doručeným súdu dňa 07.01.2013 žiadal o zníženie výživného na mal. A. zo sumy 450,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne a na mal. P. zo sumy 300,- € na sumu 200,- €, a to s účinnosťou od 01.01.2013. Zároveň otec žiadal, aby súd uložil matke povinnosť každoročne do 28.02. otcovi dokladovať výpis z účtu za predchádzajúci rok - mesačné sporenie deťom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 01.01.2013 vstúpila do platnosti novela zákona o dani z príjmu, čím sa otcovi zníži čistý príjem v priemere o 100,- €. Otec si po vyporiadaní BSM musel zabezpečiť nové bývanie, preto si zobral úver, ktorý mesačne spláca v sume 708,84 €. Matka vlastní samostatne stojacu garáž v Žiline a zariadený 3,5 izbový byt v Bratislave, ktorý získala v rámci vyporiadanie BSM, ktorý matka od začiatku roku 2012 prenajíma. Matka detí nikde oficiálne nepracuje, pričom má vyštudovanú vysokú školu, teda matka má možnosti a schopnosti pracovať. Otec pracuje ako riaditeľ firmy Q. Y..X., s hrubým príjmom 3500,- € mesačne. Mesačné náklady otca tvoria výživné na mal. deti v sume 750,- €, splátka hypo úveru v sume 708,84 €, náklady na energie v sume 88,- €, platby na životné poisťky nutné k hypo úveru 66,- € a ďalšie náklady na ošatenie, stravu, lieky a pod.. Otcovi tiež pribudnú náklady na pohonné hmoty, nakoľko zmenou rozhodnutia o úprave styku otca s mal. deťmi, bude teraz len on chodiť po mal. deti a matka už nebude vykonávať pol cesty ako doteraz.

Matka so znížením výživného nesúhlasila. Poukázala na tie okolnosti, že nároky mal. detí sa neustále zvyšujú, na jej strane došlo k poklesu príjmu a u otca k nárastu príjmu. Matka prenajíma byt v Bratislave a príjem z prenájmu bytu činí 650,- € mesačne vrátane energií, čo je jej jediný príjem a po odpočítaní mesačných nákladov jej zostane suma cca 169,- €. Momentálne je evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR Žilina bez nároku na dávku v hmotnej núdzi. Matka ďalej poberá prídavky na mal. deti. Mesačné výdavky na mal. deti sú cca 800,- € mesačne. Mal. deti majú založené sporenie so životným poistením

mal. P. v sume 26,04 € a mal. A. 29,90 € mesačne. Mal. A. je od septembra 2013 žiačkou prvého ročníka základnej školy, s čím súvisia zvýšené náklady.

Kolízny opatrovník so znížením výživného nesúhlasil, nakoľko nie je v záujme mal. detí.

Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 24.09.2013 sa nedostavil kolízny opatrovník. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Za splnenia podmienok stanovených ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine; pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o výživnom na maloleté deti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 10C/162/2009-68 zo dňa 25.03.2010, keď súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. deťom.

Otec bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere v spoločnosti Q. Y.X., kde za obdobie od 01-10/2009 dosahoval čistú mesačnú mzdu v priemere 1876,- €.

Matka v čase rozhodovania bola na rodičovskej dovolenke a jej príjem bol len rodičovský príspevok a prídavky na deti.

Maloletá A. v čase rozhodnutia súdu navštevovala materskú škôlku a mal. P. bol vo veku necelého roku.

V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať určitú zmenu v odôvodnených nárokoch mal. detí v súvislosti s celkovým telesným rastom a nástupom mal. A. do základnej školy a nástupom mal. P. do škôlky, takže v tejto súvislosti má matka nepochybne zvýšené výdavky. Inak v škole sú bežné výdavky (ZRPŠ a poplatky za školské pomôcky), obdobne aj poplatky v súvislosti so škôlkou (strava a poplatok za škôlku). Mal. A.Á. chodí na výtvarný krúžok, kde sa platil poplatok 30,- €, chodí tiež na šachový krúžok, kde sa polročne platilo 20,- € a na tenis, kde sa platí 40,- € mesačne a tiež tancuje v tanečnom súbore D., kde sa polročne platí 70,- €. Mal. A.Á. má problémy s očami, matka s ňou chodí 3x do týždňa na vyšetrenie, kde sa platí týždenne 6,- €. Mal. P. chodí na tanečnú, kde sa platí 35,- € na školský rok, výtvarný krúžok, kde sa platí 17,20 € na pol roka, ďalej na plavecký kurz sa platilo okolo 35,- € a na angličtinu to bolo cez 50,- €.

Matka bola do 22.04.2012 zamestnaná v J. W. Y.X., do ukončenia materskej dovolenky. Od 23.04.2012 je evidovaná ako nezamestnaná. V máji 2012 jej bolo vyplatené odstupné v sume 4059,19 €. Matka v období 06-11/2012 poberala dávku v nezamestnanosti mesačne v priemere v sume 165,10 €. Jediným zdrojom príjmov matky sú príjmy z prenájmu bytu v Bratislave a výživné, ktoré dostáva od otca na mal. deti. Z daňového priznania na r. 2012 vyplýva, že matka z prenájmu nehnuteľnosti mala príjem vo výške 6675,39 a výdavky vo výške 5934,28 €. Pokiaľ sa týka spoločnosti S. X.H.E., matka túto spoločnosť nevlastní a ani pre ňu nepracuje. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že jedinou spoločníčkou a konateľkou uvedenej spoločnosti je P. Q. W. - matka matky mal. detí.

Pokiaľ sa týka otca, ten je naďalej zamestnaný v spoločnosti Q. Y..X., pričom jeho čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od 01/2012-05/2013 je 3290.- €. Otcovi sa teda zvýšili príjmy.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že oproti stavu, keď súd určil otcovi platiť výživné na maloleté deti, došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania a taktiež aj k zvýšeniu životných nákladov maloletých detí, avšak nešlo o takú zmenu pomerov, ktorú by bez ďalšieho bolo možné posúdiť ako podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca smerujúca k zníženiu výživného na maloleté deti nie je v záujme maloletých detí. Súd má preukázané, že otec dosahuje vyšší príjem ako v čase, keď sa rozhodovalo o výške výživného. Matka sa osobne stará o maloleté deti a zabezpečuje aj bytové potreby maloletých detí. Otec má nadštandardný príjem a mal. deti majú právo podieľať na životnej úrovni otca.

Pokiaľ sa týka uloženia povinnosti matke predkladať otcovi každoročne do 28.02. výpis z účtu za predchádzajúci rok - mesačné sporenie deťom, súd poznamenáva, že pôvodným rozhodnutím nebola otcovi uložená povinnosť prispievať na tvorbu úspor a ani matke nebola uložená povinnosť zriadiť osobitný účet, kde by sa úspory poukazovali. Výživné bolo určené len ako bežné výživné na zabezpečenie primeraných potrieb mal. detí, preto súd nevidel dôvod na uloženie povinnosti matke predkladať otcovi výpis z účtu. A aj v prípade tvorby úspor ,pre nakladanie s prostriedkami na účte mal. detí pred dosiahnutím ich plnoletosti, je potrebný súhlas súdu, teda súd (nie otec) dohliada na to, že nasparená čiastka bude skutočne použitá v záujme mal. detí a nebude zneužitá na iné účely.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, preto súd návrh otca považoval za nedôvodný a ako taký ho zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.