

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010195  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anton Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8713010195.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Antona Lukáča a sudcov JUDr. Petra Reváka a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.9.2013, v trestnej veci ods. N. P. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a iné, v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/5/2013 zo dňa 27.05.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného N. P..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad podľa § 399 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného N. P., nar. XX.X.XXXX v K., o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 4T/78/2011, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený hneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí. Svoju sťažnosť zdôvodnil svojím písomným podaním zo dňa 17.6.2013, ako aj sťažnosťou prostredníctvom svojho obhajcu. V oboch podaniach v podstate namieta, že v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/78/2011 bola použitá asperačná zásada, čo je zrejmé z výroku o treste, kde je ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. Trest bol odsúdenému uložený za použitia asperačnej zásady v trvaní 7 rokov a 9 mesiacov. Pokiaľ by asperačná zásada nebola použitá, bol by mu ukladaný trest v rámci základnej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov až 12 rokov - § 188 ods. 2 Tr. zák. Pri znížení dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle ust. § 39 ods. 4 Tr. zák. pri dohode o vine a treste bol by mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov.

V podstate z týchto dôvodov sa domáha, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a voči rozhodnutiu, kde sťažnosť je prípustná, krajský súd postupoval v súlade s ust. § 192 ods. 1 Tr. por. a preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/78/2011 vyplýva, že na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.6.2011 bola v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 9.6.2011 na Okresnej prokuratúre Poprad pod sp. zn. 2Pv 3/2011. Podľa tejto dohody bol odsúdený N. P. uznaný za vinného v bode I. a III. vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a/ Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode II. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Vo veci mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. II, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 9 mesiacov, pričom

na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok vo veci nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2011, pričom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody.

Odsúdený N. P. sa domáha povolenia obnovy konania vo veci, pričom vo svojom návrhu, ako aj následne potom v podanej sťažnosti voči uzneseniu súdu prvého stupňa tvrdí, že bez použitia asperačnej zásady by mu mohol byť uložený trest odňatia slobody len v trvaní 56 mesiacov.

Podmienky povolenia obnovy konania sú stanovené v znení ust. § 394 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Novou skutočnosťou je podľa návrhu odsúdeného nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 v bode 1., z ktorého vyplýva, že v § 41 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom I ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa článku 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ust. § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ zák. č. 300/2005 Z. z. - Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR stráca účinnosť. Ak Národná rada SR neuvedie toto ustanovenie zákona v súlade s Ústavou SR, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR platnosť.

Nález Ústavného súdu SR bol zverejnený v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012.

Krajský súd po preskúmaní veci v súlade s vysloveným názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že pri uložení trestu odňatia slobody odsúdenému N.Q. nebola použitá asperačná zásada v zmysle ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. vety za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“. Pokiaľ by bolo použité toto ustanovenie za bodkočiarkou, bol by uložený odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní najmenej 11 rokov a 6 mesiacov. Odsúdenému však bol uložený trest odňatia slobody iba v súlade s obsahom prvej vety § 41 ods. 2 Tr. zák. pred bodkočiarkou, pretože mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 9 mesiacov. Správne okresný súd v dôvodoch napadnutého uznesenia konštatuje, že naďalej budú sudy pri ukladaní trestu postupovať podľa ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. - jeho prvej vety a budú takýmto páchatel'om ukladať trest odňatia slobody podľa tejto zásady, t.j. budú zvyšovať hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho o jednu tretinu.

Pretože v uvedenej trestnej veci nebola použitá tzv. asperačná zásada, t.j. navýšenie trestnej sadzby v rozpore s Nálezom Ústavného súdu SR č. 106/2011 z 28.11.2012, neboli tak splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Teda neboli zistené nové skutočnosti, resp. dôkazy skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť uloženie iného trestu, nebolo tak možné konštatovať, že uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Z týchto dôvodov bolo potrebné sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, ktorým bol jeho návrh na povolenie obnovy konania odmietnutý, zamietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.