

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010361
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2313010361.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej v trestnej veci odsúdeného U. U., v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Galante zo dňa 26.06.2013 sp.zn. 1Nt/13/2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. U., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného U. U. smerujúci proti výroku o trestne rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/123/2011 zo dňa 15.06.2011, právoplatného dňa 15.06.2011 zamietol, pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť záver, že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 05.08.2013 sťažnosť odsúdený, ktorá bola okresnému súdu predložená dňa 07.08.2013.

Krajský súd skôr, ako vec meritorne preskúmal sa zaoberal tým, či je sťažnosť voči tomuto uzneseniu prípustná, či bola podaná oprávnenou osobou a či bola podaná včas.

Ako vyplýva z ustanovenia § 417 odsek 3 druhá vetra Trestného poriadku a § 186 odsek 1 Trestného poriadku je sťažnosť proti napadnutému uzneseniu prípustná a odsúdený je bezpochyby osobou oprávnenou k jej podaniu.

Pokiaľ ide o včasnosť podania sťažnosti z obsahu spisu krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného bola podaná oneskorene.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorému uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 odsek 2; ak sa koná podľa § 204 odsek 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 187 odsek 2 Trestného poriadku osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákonná 3-dňová lehota na podanie sťažnosti proti uzneseniu začala odsúdenému U. U. plynúť dňom 26.06.2013 kedy došlo na verejnom zasadnutí k oznámeniu predmetného rozhodnutia, nakoľko odsúdený aj spolu so svojim obhajcom JUDr. Vághom

bol na verejnom zasadnutí pri konaní o návrhu na povolenie obnovy konania osobne prítomný, pričom po zákonom poučení o možnosti podania opravného prostriedku sa odsúdený vyjadril spôsobom, že si ponecháva zákonom stanovenú lehotu.

Zákonom stanovená 3-dňová lehota uplynula teda odsúdenému dňom 01.07.2013.

Z písomného podania odsúdeného je nepochybné, že toto podal po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a to dňa 05.08.2013, ktoré skutočnosti vyplývajú aj z podacej pečiatky.

Podľa § 193 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.