

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212683
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812212683.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, proti žalovanému U. Q.X., bytom v M. H. Č.. XXX, o zaplatenie 633,95 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.12.2012 č.k.4C/597/2012-36 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 469,95 eura s 9% úrokom od 9.4.2011 do zaplatenia a nahradiť mu na trovách konania sumu 37,50 eura v mesačných splátkach po 20,- eur a to pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Týmto rozsudkom rozhodol súd prvého stupňa o peňažnom nároku žalobcu v sume 469,95 eura titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb a v sume 164,- eur titulom nároku na náhradu škody.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 469,95 eura, lebo uvedená suma predstavuje neuhradené služby a v tejto časti nárok žalobcu bol dôvodný. Vzhľadom na to, že omeškanie žalovaného s plnením dlhu mal súd za preukázané, priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku (X.X.XXXX), teda vo výške 9% ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobu ohľadom uplatneného nároku žalobcu v sume 164,- eur zamietol z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzajúc z ust. § 544 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka majú za to, že zmluvná podmienka spočívajúca v dohodnutej zmluvnej pokute bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú a teda ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje žalobcovi ako dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú.

Proti tomuto rozsudku v zamietavom výroku podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zamietavom výroku zmenil a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 164,- eur s prísl.. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa zamietol žalobu v časti sumy 164,- eur s prísl., zaplatenia ktorej sa domáha titulom náhrady škody. Súd napriek skutočnosti, že sa domáha zaplatenia sumy 164,- eur titulom náhrady škody posudzoval predmetný nárok ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Poukázal na to, že priamo v žalobnom návrhu uviedol, že zaplatenia zmluvnej pokuty sa v konaní nedomáha a to z dôvodu, že v iných súdnych konaniach bola zmluvná pokuta v dodatku k zmluve

o pripojení posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Má teda za to, že porušením zmluvných povinností na strane žalovaného vznikla mu škoda v rozsahu poskytnutej žalovanému zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zamietavom výroku a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa nesprávnym procesným postupom zaťažil rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce procesnou vadou - ak rozhodol o inom, než žalobcom uplatnenom nároku na náhradu škody - ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, čo bolo dôvodom zrušenia tohto rozhodnutia.

Inou vadou konania, na ktorú musí odvolací súd prihliadnuť aj vtedy, ak ju odvolateľ nenamietal (v tomto konaní ju však namietal), je procesná vada, ktorá na rozdiel od taxatívne vymenovaných v § 221 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p. nezakladá zmätočnosť rozhodnutia. Jej základom je porušenie iných procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní.

Iná vada bude preto významná iba za predpokladu, že jej dôsledkom bolo nesprávne rozhodnutie vo veci. Za takúto vadu možno považovať postup súdu, ak súd rozhodol o inom, než účastníkom uplatnenom žalobnom nároku.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Jednou zo základných zásad občianskeho sporového konania je zásada dispozičná, spočívajúca v tom, že procesná iniciatíva patrí účastníkom konania. Súd, až na prípady uvedené v ust. § 81 ods. 1 O.s.p., nezačína konanie z vlastnej iniciatívy, ale na podnet účastníka (§ 79 ods. 1 O.s.p.), ktorý je označovaný ako návrh (žaloba). Podanou žalobu je súd viazaný; prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac alebo niečo iné, než čoho sa domáhajú, môže iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Opodstatnenosť výnimiek z dispozície predmetom konania vyplýva z hmotného práva, ktoré pre vyporiadanie niektorých nárokov určuje kogentné pravidlá (napr. vyporiadanie BSM manželov). O takýto prípad sa však v prejednávanej veci nejedná.

V prejednávanej veci ako vyplýva z obsahu žalobného návrhu žalobca v konaní vo vzťahu k žalovanému uplatnil peňažnú pohľadávku v sume 633,95 eura s prísl. pozostávajúcu z neuhradených služieb v sume 469,95 eura a z náhrady škody v sume 164,- eur. Žalobca výslovne v žalobnom návrhu uviedol, že nároku na náhrady škody v sume 164,- eur sa domáha v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 dodatku, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón G. I. G. žalovanému tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Podpisom dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Ako však vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku súd zamietol žalobcom uplatnený nárok ohľadom zaplatenia sumy 164,- eur majúc za to, že sa jedná o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, vzhľadom na to, že sa podľa jeho názoru jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal súd prvého stupňa na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 sp. zn. 3Co 26/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného je teda zrejmé, že súd prvého stupňa nerozhodol o žalobcom uplatnenom nároku na náhradu škody, ak ním uplatnený nárok v sume 164,- eur zamietol z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty.

Z uvedeného teda vyplýva, že súd v rozpore s cit. ustanovením § 153 ods. 2 O.s.p. rozhodol o inom, než žalobcom uplatnenom nároku (nároku na náhradu škody), ak rozhodol o nároku na zmluvnú pokutu, preto zaťažil rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce vážnou procesnou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na závažnosť procesného pochybenia súdom prvého stupňa neboli splnené podmienky pre opakovanie resp. doplnenie dokazovania odvolacím súdom, preto odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1, 2 O.s.p. zrušil rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa posúdiť nárok uplatnený žalobcom, t.j. nárok na náhradu škody v zmysle ním uvádzaného čl. 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve a následne vo veci rozhodne.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.