

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7P/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202462  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913202462.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX H., t. č. S. 9, XXX XX H. a T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Q. XX, XXX XX H., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Maloletá O. E., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matke Y. E., nar. XX.XX.XXXX.

Otec T. E., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. E., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa Y. E., nar. XX.XX.XXXX, od 12.04.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 12.04.2013 do vyhlásenia rozsudku v sume 151,85 eur sa p o v o ľ u j e otcovi splácať po 8 eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, až do zaplatenia celého nedoplatku, pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 12.4.2013 bol doručený tunajšiemu súdu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. E., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého matka žiadala maloletú O. E. zveriť do osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd zaviazal povinnosťou prispievať na maloletú O. otca výživným vo výške minimálneho výživného, a to 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa odo dňa podania návrhu. Matka maloletého dieťaťa návrh odôvodnila tým, že s otcom detí sú manželia od 16.6.2007, ešte pred uzavretím manželstva mali súdom upravený výkon rodičovských práv a povinností k starším deťom. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 1Nc 7/00 zo dňa 16.3.2000 bola maloletá D. zverená do jej starostlivosti a otcovi bolo určené výživné vo výške 13,28 eur (400,-Sk) od 23.1.2000, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 4P 46/04-17 zo dňa 27.4.2004 bola maloletá U. zverená do starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné po 6,64 eur (200,-Sk) od 19.2.2004. Za trvania manželstva sa narodila aj maloletá O. XX.XX.XXXX, pričom matka si podala aj návrh na zapretie otcovstva, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Ružomberok pod č. 9C/4/2013, pričom návrh zobrala späť. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že spolu s deťmi býva v mestskej ubytovni na ulici

S. Q., H., kde má k dispozícii jednu izbu, platí nájom 135 eur a za elektriku 39 eur, má podlžnosť za predchádzajúce bývanie, kedy nestačila platiť nájomné dlh, ktorý spláca po 20 eur. Staršie dcéry D. a U. sú žiačkami Základnej školy O.. Maloletá O. je s matkou doma, výdavky má na nájom 135 eur, elektriku 39 eur, splátky na dlžné nájomné a poplatky za vývoz smetí po 20 eur. Otec maloletého dieťaťa chodieval na návštevy, ale o deti sa nezaujíma, na výživu detí jej vôbec neprispieva a tiež im nič nekúpi. Matka uviedla, že poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti, nakoľko nemá k dcére O. upravený výkon rodičovských práv a povinností podala návrh zo dňa 12.4.2013.

Dňa 23.9.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu mailové podanie, v zmysle ktorého otec maloletého dieťaťa uviedol, že súhlasí, aby sa pojednávanie 7P/28/2013 vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je určené na deň 24.9.2013 o 7.30 hod., na Okresnom súde Ružomberok konalo v jeho neprítomnosti, pričom je ochotný platiť minimálnu výšku výživného, ktorú určí súd.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a vyslovil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 24.9.2013 vo svojej výpovedi uviedla, že žiada, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný na minimálne výživné od podania návrhu od 12.4.2013. S otcom maloletého dieťaťa nebola v kontakte cca 1 rok. Otec vie, že si podala predmetný návrh, vtedy odišiel, túlal sa, ignoroval všetko. Otec maloletého dieťaťa si neplní vôbec vyživovaciu povinnosť, neprispieva vôbec, ona poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur, výživné na dve maloleté deti určené rozsudkom tunajšieho súdu, a to na D. a U. a prídavky na 3 maloleté deti spolu má príjem mesačne vo výške 320 eur, pričom ďalší príjem nemá. V súčasnosti žije u tety na S., má nevyhnutné výdavky na ubytovňu nedoplatok vo výške 800 eur, spláca mesačne 20 eur alebo 30 eur podľa možností, má nedoplatok za smetí vo výške 250 eur, pričom uvedený nedoplatok zatiaľ nespáca, čo sa týka nevyhnutných výdavkov na maloleté dieťa má výdavky na nákup mlieka, pampersky, oblečenie, strava mesačne cca 100 eur. Maloleté dieťa je zdravé, zároveň matka uviedla, že prispieva na bývanie jej tete mesačne vo výške 90 eur, niekedy 50 eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 24.9.2013 na záver uviedla, že navrhuje, aby súd maloletú O.u zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal platením minimálneho výživného od podania návrhu s tým, že mu vzniká aj zameškané výživné.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O.e E.ovej, nar. XX.XX.XXXX zo dňa 12.4.2013, so správou z ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 20.5.2013, v zmysle ktorej rodičia nie sú ani neboli v 6 posledných mesiacoch poberateľmi dávok v hmotnej núdzi na oddelení pomoci v hmotnej núdzi ÚPSVaR Ružomberok, s podaním správy ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 21.5.2013, v zmysle ktorého matka maloletého dieťaťa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.4.2007 do 10.10.2011 vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa dňom XX.XX.XXXX a otec maloletého dieťaťa bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 6.11.2007 do 1.11.2010, pričom bol vyradený pre nespokojnosť dňom 2.11.2010, ďalej sa súd oboznámil s odpoveďou k žiadosti o poskytnutie súčinnosti Sociálna poisťovňa zo dňa 22.5.2013, v zmysle ktorej matka maloletého dieťaťa je poistenec štátu od XX.XX.XXXX a otec maloletého dieťaťa bol zamestnancom do 29.10.2007, nemocenské dávky nepoberajú, dávky v nezamestnanosti nepoberajú, dôchodok nepoberajú a s prílohami z č. I. 20-21, so správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 5.6.2013, v zmysle ktorej vyplýva, že nakoľko si matka detí neplnila záväzky voči Mestu Ružomberok neplatila platby za prenájom a tiež podlžnosti z minulosti bola z ubytovne vystáňovaná v súčasnosti býva u známej O. F., na adrese S. X/ XX, H.. Matka má okrem maloletej O.y v starostlivosti aj maloletú D.u E.ovú, nar. 23.1.2000, U.u E.ovú, nar. 19.2.2004 a na tieto deti má rozsudkom tunajšieho súdu č. 7P/2/2013 upravené výživné výšku minimálneho výživného. Príjem rodiny je len rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní a matka to rieši v rámci exekučného konania. Podľa informácií od matky, otec detí býva pri svojej matke na adrese K. X. XX, H..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, vzhľadom na to že matka maloletého dieťaťa nežije s otcom maloletého dieťaťa - manželom v spoločnej domácnosti už od roku 2009 bolo potrebné rozhodnúť o tom, komu bude maloleté dieťa zverené do starostlivosti. Súd návrhu matky vyhovel a maloleté dieťa O.u zveril matke do jej osobnej starostlivosti, keďže sa matka o dieťa stará a voči tomu nemali námietky kolízna opatrovníčka a otec maloletého dieťaťa, zároveň súd mal v rámci vykonaného dokazovania za preukázané, že matka maloletého dieťaťa si riadne plní vyživovaciu povinnosť a vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú O.u, zároveň vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú D.u E.ovú, nar. 23.1.2000 a maloletú U.u E.ovú, nar. 19.2.2004, ktoré žijú s matkou v spoločnej domácnosti, v súčasnosti u matkinej tety O. F., na adrese S. X/XX, H.. Matka maloletých detí poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur, výživné na maloletú D.u a U.u, na každú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 9.1.2013 v zmysle rozsudku č. k. 7P/2/2013-42 zo dňa 7.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2013 a vykonateľnosť dňom 30.3.2013 - bežné výživné a prídavky na tri maloleté deti, pričom jej príjem mesačne činí sumu 320 eur. Matka maloletého dieťaťa mesačne spláca 20 eur až 30 eur nedoplatok vo výške 800 eur ubytovni na ulici X. Q. XX v H. za prenájom, nedoplatok za smeti vo výške 250 eur, ktorý v čase rozhodnutia nesplácala, zároveň má výdavky na maloleté dieťa mesačne 100 eur a nevyhnutný výdavok na bývanie mesačne vo výške 90 eur.

Otec maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti u svojej matky U. E.ovej na adrese K. X. XX, XXX XX H., ako vyplýva zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, zo správy z ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 21.5.2013 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 6.11.2007 do 1.11.2010, pričom bol vyradený pre nespoluprácu dňa 2.11.2010, zo správy zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec maloletých detí

nepoberá dávky v nezamestnanosti a bol zamestnancom do 29.10.2007 u zamestnávateľa O. L. KM - KOVO. Zároveň súd mal za preukázané, že otec maloletého dieťaťa bol hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch od 28.4.2013, pričom v čase rozhodnutia jeho hospitalizácia trvala ako vyplýva z mailového elektronického podania zo dňa 23.9.2013.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa bol hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni v Sučanoch od 28.4.2013, pričom jeho hospitalizácia pretrvávala aj v čase rozhodnutia, keď je zrejmé, že otec maloletého dieťaťa bol v uvedenom období bez príjmu, pričom v rámci vykonaného dokazovania súd nemal preukázaný príjem otca maloletého dieťaťa bolo nevyhnutné určiť výživné na maloletú O.u v intenciách zákona v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keď každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to aspoň na úhradu základných a nevyhnutných životných potrieb maloletej O.y. Súd určil otcovi maloletého dieťaťa v súlade s návrhom matky povinnosť prispievať na výživu maloletej O.y, nar. XX.XX.XXXX, výživným v minimálne zákonom stanovenej výške 30% zo sumy životného minima mesačne, keď od 1.7.2013 je suma životného minima 90,42 eur, teda 30% predstavuje sumu 27,13 eur, pričom otec má povinnosť uhrádzať súdom určené výživné k rukám matky maloletého dieťaťa od podania návrhu, t. j. od 12.4.2013.

Otec maloletého dieťaťa neprispel odo dňa 12.4.2013, t. j. od podania návrhu žiadnou sumou na výživu maloletej O.y a vzniklo mu tak zameškané výživné za obdobie od 12.4.2013 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 151,85 eur (zameškané výživné za mesiac apríl predstavuje sumu 16,2 eur, t. j. v mesiaci apríl za 18 dní, a zameškané výživné za mesiac máj až september 2013, 5 x 27,13 eur = 135,65 eur spolu za obdobie apríl až september 2013 vo výške 151,85 eur), ktoré súd povolil splácať v 8 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným na maloleté dieťa až do úplného zaplatenia nedoplatku k rukám matky maloletého dieťaťa. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery súd zaviazal otca maloletého dieťaťa zaplatiť zameškané výživné na maloleté dieťa k rukám matky s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., pokiaľ nebude zaplatená čo i len jedna splátka zameškaného výživného môže matka dieťaťa žiadať zaplatenie celého nedoplatku naraz.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa matka a kolízna opatrovníčka vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.