

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/40/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310202834
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8310202834.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Mesto Humenné, Kukorelliho 34, 066 28 Humenné, zast. JUDr. Štefanom Bukovčikom, bytom Orechová 27, 066 01 Humenné, proti odporcovi K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. Č.. XXXX/XX, XXX XX P. o vypratanie a odovzdanie bytu a o zaplatenie 1.296,76 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný byt č. 63 pozostávajúci z jednej izby a príslušenstva nachádzajúci sa na ulici R. XXXX/XX Y. P. na 5. poschodí vypratať a vypratáný odovzdať navrhovateľovi najneskôr do 15 dní od zabezpečenia prístrešia navrhovateľom.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.296,76 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne od 01.02.2010 do zaplatenia, trovy konania vo výške 177 eur.

P o v o ľ u j e odporcovi splácať žalovanú sumu, poplatok z omeškania a trovy konania po 10 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou doručenou súdu dňa 17. 03. 2010 domáhal vypratania a odovzdania vyprataneho bytu č. 63 pozostávajúceho z 1 izby a príslušenstva, nachádzajúceho sa na ul. R. Č.. XXXX/XX Y. P. na 5. poschodí a zaplatenia sumy 1.296,76 eura s príslušenstvom z dôvodu porušenia povinností zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 14. 07. 2009.

Súd vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby, ako aj z predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 14. 07. 2009 Zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej bol odporcovi prenechaný do užívania 1-izbový byt na ul. R. Č.. XXXX/XX v P., ktorého vlastníkom je mesto P. Dňom uzavretia nájomnej zmluvy vznikla nájomcovi povinnosť platiť prenajímateľovi nájomné za byt a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Úhrada za užívanie bytu a za služby spojené s užívaním bytu bola v uvedenej zmluve dohodnutá na 2.765,- Sk mesačne. Odporca si však túto povinnosť neplní, resp. neplnil pravidelne, a ku dňu 01. 02. 2010 predstavovala jeho dĺžna čiastka 1.296,76 eura. Nájom bytu bol uzatvorený na dobu určitú od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009. Keďže prenajímateľ neuzatvoril s odporcom novú nájomnú zmluvu, ani nedošlo k inej dohode, nájom bytu odporcovi zanikol dňa 31. 12. 2009 a od tohto dátumu odporca užíva predmetný byt protiprávne, bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy. Po zániku nájmu bytu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu.

V priebehu konania zástupca navrhovateľa na podanom návrhu v celom rozsahu trval. Uviedol, že ku dňu 01. 02. 2011 sa dlh odporcu vyšplhal na sumu 2.196,74 eura.

Odporca s návrhom v celom rozsahu nesúhlasil, nakoľko v čase začatia konania bol v zlej finančnej situácii. Od 01. 07. 2010 poberal peňažný príspevok za opatrovanie vo výške 65,69 eura. Stará sa o svoju matku, ktorá pobera dôchodok vo výške 388,- eur, avšak z jej dôchodku jej zrážajú finančné prostriedky z dôvodu exekúcie. Ona už 5 rokov spláca jednotlivé exekúcie a z toho dôvodu majú nedostatok finančných prostriedkov aj na platenie bývania. On sa pokúšal a doposiaľ sa pokúša získať pôžičku, ale vzhľadom k tomu, že jeho jediným príjmom je opatrovateľský príspevok, pôžičku mu nikto nechce poskytnúť. Dlh nevznikol zo subjektívnych dôvodov, ale z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, kedy aj jeho vlastný brat odmieta matke pomôcť s jej finančnými problémami. On preto opustil dobre platené zamestnanie, aby sa mohol o svoju matku postarať.

V liste zo dňa 12. 07. 2010 odporca uviedol, že je v zložitej situácii, nielen finančnej ale aj zdravotnej, nakoľko je opatrovateľom vlastnej matky, ktorá je po 2-násobnej mozgovej mŕtvici a je odkázaná na jeho opateru. Jeho príjem za opatrovanie je len smiešna suma 125,57 eura mesačne. On sám je v exekučnom konaní č. Ex 469/2006 a ďalšie vymáhanie ho čaká pre nedodržanie splátok úveru. Príjem jeho matky je 388,- eur, ktorý je zaťažovaný exekúciami čo je najväčším problémom, pretože jeho nedostatočný príjem by bol jej dôchodkom kompenzovaný (napr. úhrada nájomného) pričom jeho matka vyžaduje 24-hodinovú opateru - kŕmenie, plienkovanie, polohovanie a pod. Spoločnosť Energobyť, s. r. o. Humenné im zaslala ročné vyúčtovanie nákladov za užívanie bytu, kde uhradili za január a február 2010, pričom dlžnú sumu od nich vymáhajú cez spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. On sa ešte na začiatku roku 2010 snažil dlžnú sumu uhradiť formou splátkového kalendára, ktorý mu bol zamietnutý.

Podľa oznámenia od Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 25. 03. 2010 sú p. U. F., L. R. XX, P. vykonávané zrážky z dôchodku na úhradu pohľadávky v exekučnom konaní u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a po jej úhrade budú vykonávané ďalšie zrážky na ďalšiu pohľadávku v exekučnom konaní u súdneho exekútora Mgr. Ľuboša Sidorjáka. Suma jej dôchodku po odpočítaní zrážok je 295,77 eura mesačne.

Rozhodnutím č. HE/2009/33357/02 zo dňa 14. 07. 2009 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom znížil peňažný príspevok na opatrovanie, ktorý pobera pán K. F., X.. XX. XXXX na sumu 98,69 eura mesačne s účinnosťou od 01. 07. 2009 za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je pani U. F., X.. XX. XX. XXXX.

Z rozhodnutia od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom č. 2009/44698/3 zo dňa 25. 09. 2009 vyplýva, že p. K. F.H., X.. XX. XX. XXXX bola zvýšená dávka a príspevky na sumu 26,88 eura mesačne od 01. 09. 2009.

V lekárskej správe od H.. O. Š. zo dňa 28. 06. 2010 sa uvádza, že p. U. F., X.. XX. XX. XXXX je ochrnutá na celom tele a nerozpráva. Vzhľadom k jej stavu je potrebná kompletná starostlivosť vrátane poskytovania základných životných úkonov (kŕmenie, prebaľovanie, hyg. očista a pod.) a je citovo naviazaná na syna. Preto je veľmi vhodné ponechať pacientku v domácom ošetrovaní syna.

Okresný súd v Humennom rozsudkom č. 10C 40/2010 zo dňa 25.01.2011 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Uložil odporcovi povinnosť vypratať byt č. 60 pozostávajúci z jednej izby a príslušenstva nachádzajúci sa na 5. poschodí na ulici R. XXXX/XX Y. P. a odovzdať ho vypratý do 15 dní od právoplatnosti rozsudku navrhovateľovi a zároveň zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 1296,76 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne od 1.2.2010 do zaplatenia a taktiež ho zaviazal na úhradu trov konania.

Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Prešove uznesením č. 6Co 187/2011 zo dňa 11.12.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v veci vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Uložil prvostupňovému súdu posúdiť predmetnú vec z hľadiska ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v prípade, ak navrhovateľ nezabezpečí ľudsky dôstojné bývanie odporcovi ako vlastnému obyvateľovi mal súd návrh zamietnuť. Uložil súdu prvého stupňa presvedčiť sa vrátane ohliadky, či prístrešie, ktoré ponúka mesto v obdobných prípadoch predstavuje ľudsky dôstojné bývanie. Odvolací súd požaduje vo vzťahu k povahe prenajímateľa, aby vo vzťahu k človeku ponúkol viac ako prístrešok, ktorý je typický pre

útluky zvierat. Tak isto uložil súdu posúdiť možnosť splácať dlh voči navrhovateľovi zo strany odporcu v primeraných splátkach. Z dôkazov, ktoré vykonal v priebehu konania Krajský súd v Prešove vyplýva, že matka odporcu dňa 6.11.2011 zomrela. Z výpovede odporcu vyplýva, že po vypratani z bytu ho pravdepodobne čaká bezdomovstvo.

V priebehu ďalšieho konania predložil navrhovateľ prehľad o mesačných platbách odporcu. Za rok 2012 ku dňu 1.4.2013 vznikol dlh na nájomnom vo výške 3.965,22 eur, pričom v roku 2012 bolo jednorázovo uhradená suma 700,- eur a od tej doby odporca naďalej za bývanie neplatí. Navrhovateľ nesúhlasí s názorom Krajského súdu v Prešove, pretože na základe takéhoto rozhodnutia by všetci tí čo neplatia nájom žili na úkor tých, ktorí za svoje bývanie platia. Mesto má možnosť zabezpečiť prechodné bývanie odporcovi na ul. Kukučínovej, kde je možné vykonať aj ohliadku a je možné poskytnúť odporcovi náhradné bývanie na dobu určitú, pokiaľ si sám neporieši svoj bytový priestor. Čo sa týka splátkového kalendára, môže navrhovateľ súhlasiť so splátkami len v tom prípade, ak bude dlh uhradený v lehote 1 roka. V prípade dlhšej lehoty schvaľuje splátkový kalendár mestské zastupiteľstvo. Avšak v prípade, že tak rozhodne súd mesto bude toto rozhodnutie rešpektovať.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že bol posledné 3 mesiace do 1.4.2013 práceneschopný a sumu 700,- eur uhradil z dôvodu, že bol 3 týždne zamestnaný v zahraničí a všetky zarobené peniaze použil na úhradu dlhu. Intenzívne si hľadá prácu v podnikoch, ktoré sa nachádzajú v okolí Humenného a to Yazaki, Oldrati v Strážskom. Bol zaregistrovaný aj v pracovnej agentúre Stav Agenci. Ďalej uviedol, že naďalej je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur a ohľadom dlhov, ktoré uvádzal v priebehu predchádzajúceho konania nedošlo k žiadnej zmene.

Zo strany navrhovateľa bol predložený stav úhrad a mesačných zálohových platieb za obdobie roku 2013 ku marcu 2013, z ktorého vyplýva dlh vo výške 3.965,22 eur.

Dňa 28.5.2013 súd vykonal ohliadku na ulici Kukučínovej v Humennom, z ktorej bola vyhotovená aj fotodokumentácia, ktorá sa nachádza v spisovom materiáli. Náhradné bývanie predstavuje jednu izbu, kde je stôl, dve postele, skriňa a umývadlo. Sociálne zariadenie sa nachádza na chodbe. Tak isto je k dispozícii aj sprchovací kút s umývadlom a priestor na vešanie vecí.

Na pojednávaní dňa 3.9.2013 navrhovateľ uviedol, že zo strany odporcu naďalej nie je platené nájomné, pričom ku dňu 31.7.2013 predstavuje dlh na byte sumu 4.938,42 eur. Zo strany odporcu nie sú poukazované absolútne žiadne platby. Okrem priestorov, na ktorých bol súd na ohliadke, nemá mesto k dispozícii žiadne iné náhradné bývanie s tým, že za toto bývanie sa platí nájom vo výške okolo 50,- eur na osobu. Odporca na tom istom pojednávaní uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí, ani s týmto bývaním, pretože je veľmi ťažké nájsť si prácu. Počas leta bol pár dní robiť v lese na čierno, kde zarobil asi 200,- eur, ale z toho neuhradil mestu žiadne finančné prostriedky. Tak isto si hľadá prácu na internetových stránkach. Ide o prácu prevažne v zahraničí, avšak na to, aby sa zamestnal v zahraničí nemá finančné prostriedky, aby si mohol zaplatiť letenku. Preto pokiaľ by mu mesto vyplatilo preplatok na byte vo výške okolo 300,- eur tak by si mohol zabezpečiť letenku a odísť pracovať do zahraničia. Tak isto si hľadal prácu prostredníctvom spoločnosti Yazaki. Ďalej uviedol, že deň po pojednávaní t.j. 4.9.2013 by mal nastúpiť cez agentúru, kde by zarobil okolo 300,- eur, takže by mohol splácať dlh na nájomnom aj po 90,- eur mesačne plus 99,- eur ako nájomné. Navrhovateľ k tomuto uviedol, že pokiaľ by odporca začal pravidelne splácať dlh na byte a platiť nájomné, tak mesto by k deložácii nepristúpilo.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 712c ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nájomca nie je povinný vysťahovať sa z bytu a byt vypratať, kým nie je pre neho zabezpečená zodpovedajúca bytová náhrada. Spoloční nájomcovia majú právo len na jednu bytovú náhradu.

Podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka, pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu. Osobitný zákon môže ustanoviť, kedy aj v týchto prípadoch má nájomca právo na bytovú náhradu.5h)

Podľa § 4 z. č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami, pri zániku nájmu dohodnutého na dobu určitú nájomca nemá právo na bytovú náhradu, 6) okrem prípadu, ak nájom bytu skončil pred uplynutím dohodnutej doby z dôvodu, že byt bez zavinenia nájomcu nie je možné ďalej užívať alebo ak ide o služobný byt alebo o byt osobitného určenia a nájomca pred jeho užívaním ukončil užívanie iného bytu.

Podľa § 712 ods. 4 Občianskeho zákonníka prístreším je prechodné ubytovanie, najmä v spoločnej nočľahárni alebo v iných zariadeniach na to určených a priestor na uskladnenie bytového zariadenia a ostatných vecí domácej a osobnej potreby.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Súd mal preukázané, že na základe vyššie uvedenej zmluvy o nájme bytu zo dňa 14.7.2009 vznikla odporcovi povinnosť platiť za užívanie bytu a za služby spojené s užívaním bytu sumu 2.765,- Sk / 91,78 eura mesačne. Záväzky, ktoré na seba odporca prevzal uzavretou zmluvou však nedodrжал, pretože pravidelne neplatil a neplatí dohodnutú sumu. Zmluva o nájme bytu bola uzatvorená na dobu od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 a nanovo uzavretá nebola, preto nájom bytu dňa 31. 12. 2009 zanikol. Do prvého rozhodnutia súdu prvého stupňa, súd trikrát to dňa 17. 09. 2010, 26. 11. 2010 a 18. 01. 2011 odročil pojednávanie na návrh odporcu, ktorý opakovane tvrdil, že si do ďalšieho pojednávania zadováži finančné prostriedky a dlh uhradí. Dlžnú sumu však neuhradil. Podľa zistenia súdu sa odporca dostal do nepriaznivej finančnej situácie z dôvodu, že sa stará o svoju matku, ktorá je ležiacim pacientom. Jeho príjmom je opatrovateľský príspevok vo výške 65,69 eur a matka má dôchodok vo výške 388 eur, avšak sú z neho strhávané splátky na exekúcie, takže je jej vyplácaná suma len vo výške 295,77 eur mesačne. Pretože matka potrebuje lieky, plienky ich spoločný príjem nepostačuje na zabezpečenie základných zdravotníckych potrieb pre matku a základných potrieb pre neho, došlo k neplateniu nájmu.

V priebehu konania ďalej bolo zistené, že matka odporcu dňa 6.11.2011 zomrela a tak isto bolo zistené, že dlh ku dňu 31.7. 2013 predstavuje sumu 4.938,42 eur. Zo strany odporcu okrem sumy 700,- eur, ktorá bola uhradená v roku 2012 nie sú poukazované žiadne platby. Odporca dlhodobo nájomné neuhrádza. Ďalej bolo preukázané, že mesto má možnosť poskytnúť odporcovi prístrešie na ulici Kukorelliho 1. Súd vykonal v týchto priestoroch ohliadku, kde bolo zistené, že k dispozícii odporcu je izba s posteľou, umývadlom, stolom, stoličkami a skriňou a tak isto je k dispozícii sociálne zariadenie, ktoré sa nachádza mimo izby. K dispozícii je sprcha, umývadlo, WC, ako aj priestor na opratie si a vešanie vecí. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa za toto bývanie platí suma 50,- eur a mesto je ochotné poskytnúť odporcovi takéto bývanie do doby, kým si neporieši svoju bytovú situáciu. Odporca k tomuto uviedol, že je veľmi ťažké nájsť si zamestnanie, pričom si zamestnanie hľadá aj prostredníctvom internetu. Podal si žiadosti o prijatie do zamestnania v mnohých fabrikách v okolí Humenného, avšak doposiaľ samu zamestnanie získať nepodarilo. Na poslednom pojednávaní uviedol, že odo dňa nasledujúceho po pojednávaní t.j. od 4.9.2013 by mal nastúpiť do zamestnania a vtedy je ochotný uhrádzať nájom, ako aj dlžné nájomné aspoň po 90,- eur mesačne, tak aby mu z predpokladaných vo výške 300,- eur ostali financie aj na stravu. Súd pri rozhodovaní sa riadil názorom Krajského súdu v Prešove a prihliadol aj na ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Osobnou ohliadkou bolo zistené, že navrhovateľ má pre odporcu náhradné bývanie na ubytovni, ktoré je síce minimálne, avšak poskytuje odporcovi bývanie a tak isto znižuje možnosť, aby sa odporca stal bezdomovcom. Napriek tomu, že sa na strane odporcu zmenili podmienky, pretože od roku 2011, kedy mu zomrela matka už nemusí poskytovať tejto osobnú starostlivosť a

môže sa zamestnať aj mimo miesta svojho trvalého bydliska k úhrade dlhu nedošlo. Dokonca došlo k zvýšeniu tohto dlhu na sumu 4.938,42 eur. Takže na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že navrhovateľ má nepochybne možnosť zabezpečiť odporcovi náhradné bývanie ako občanovi svojho mesta, tak aby nerozšíril rady bezdomovcov a to na dobu, kým odporca nevyrieši svoju bytovú situáciu iným spôsobom. Súd je toho názoru, že počas takmer dvoch rokov si mohol odporca nájsť zamestnanie aspoň s minimálnou mzdou tak, aby mohol uhrádzať aspoň základné náklady na nájomné a neskôr prípadne začať splácať aj dlh. Od podania návrhu narástol dlh odporcu na predmetnom byte na sumu takmer 5.000,- eur, pričom zo strany odporcu došlo v priebehu konania iba k úhrade sumy 700,- eur, kedy podľa jeho vlastného vyjadrenia pracoval asi 3 týždne v zahraničí. Tak isto počas tohto leta pracoval na čierno v lese, kedy zarobil sumu 200,- eur. Je nepochybné, že odporca sa snaží riešiť svoju finančnú situáciu hľadaním si zamestnania, avšak nedostatok pracovných miest je objektívnou záležitosťou a záleží na možnostiach a schopnostiach odporcu, aby si zabezpečil prácu kde by získal mzdové prostriedky aspoň vo výške minimálnej mzdy a aby tak mohol uhrádzať náklady aspoň na nájomné. Keďže dlh od podania návrhu narástol na sumu takmer 5.000,- eur, súd rozhodol o tom, že odporca je povinný predmetný dlh vypratať s povinnosťou navrhovateľa zabezpečiť mu prístrešie v súlade ustanoveniami § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka prístrešie, pričom odporca je povinný byť vypratať do 15 dní od zabezpečenia tohto prístrešia. Podľa vyjadrenia mesta ide o bývanie v izbe na ul. Kukučínovej č. 1 v Humennom, kde je odporcovi k dispozícii základné vybavenie tak, aby po vypratani predmetného bytu neostal na ulici a nestal sa bezdomovcom. Podľa vyjadrenia navrhovateľa iné ubytovanie mesto svojim občanom neposkytuje, pretože na to nemá prostriedky a možnosti.

Rovnako zaviazal súd uhradiť odporcovi dlžnú sumu tak ako bola uvedená v návrhu na začatie konania a to vo výške 1.296.76,- eur s tým, že súd prihliadol aj na finančnú situáciu odporcu, ktorý je dlhodobo nezamestnaný a jediným jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Okrem toho v priebehu konania bolo preukázané, že odporca má dlhy aj v iných inštitúciách, preto mu súd povolil žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 10,- eur s tým, že nezaplatením čo i len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh. Takúto nízku výšku splátok súd odôvodňuje tým, že odporca je dlhodobo nezamestnaný. Má problém nájsť si zamestnanie, nemá finančné prostriedky na to, aby dlžnú sumu splácal vo vyšších splátkach ako je suma 10,- eur. Zo strany odporcu je možné kedykoľvek aspoň čiastočne dlh vyrovnať aj vo vyššej sume.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 30. 06. 2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 1 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Keďže sa odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi poplatok z omeškania a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 a § 697 Občianskeho zákonníka. Výška poplatku je stanovená v § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 30. 06. 2010. V danom prípade je poplatok z omeškania vo výške 1 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov konania priznal úspešnému navrhovateľovi. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 177 eur. Poplatok z omeškania ako aj trovy konania súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur od právoplatnosti rozsudku, vzhľadom na jeho dlhodobú nepriaznivú situáciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.