

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204695
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123204695.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: K. C., nar. XX.XX.XXXX a E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - V., Y. ulica XXXX/X, t.č. W., Na Q. XX, zast. JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom so sídlom Nitra, Piaristická 2, IČO: 42 119 316 a T. Q., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. - V., Y. ulica XXXX/X, zast. JUDr. Zuzanou Kamenskou, PhD., advokátkou so sídlom Bratislava, Miletičova 44, IČO: 53 285 999 o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.5.2023 doručil otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby mu súd upravil styk počas každoročných letných prázdnin, kedy sa bude stretávať s oboma maloletými deťmi v čase od 16.7.2023 od 9.00 hod. do 30.7.2023 do 19.00 hod. a od 13.8.2023 od 9.00 hod. do 27.8.2023 do 19.00 hod. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia sa pozastavuje účinnosť uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/9/2021 - 46 zo dňa 17.2.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/8/2021 - 59 zo dňa 26.4.2021 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím tunajšieho súdu v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre má dočasne upravený styk s maloletými deťmi a to s maloletou K. C. v párnom týždni v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku od utorok od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. a s maloletou E. Y. v párnom týždni v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok, v stredu a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. V zmysle uvedeného neodkladného opatrenia maloletá E. u neho neprespáva, má ju vždy len na tri hodiny. Následne ju musí odovzdať matke. Matka mu neumožní styk nad rámec tejto úpravy. Má za to, že odlišná úprava styku s oboma deťmi nie je v záujme maloletých detí a jeho obmedzený styk s E. na pár hodín bez prespávania je pre dieťa absolútne nevyhovujúci. Je potrebné rozlišovať jeho styk s deťmi počas bežného roka a v čase školských prázdnin, neodkladné opatrenie neobsahuje úpravu styku počas letných prázdnin, preto sa tejto úpravy musí domáhať po neúspešnom pokuse o dohodu s matkou prostredníctvom tohto návrhu a autoritatívneho rozhodnutia súdu. Minulý rok cez letné prázdniny boli deti takmer 10 dní na dovolenke s matkou, ale on s deťmi na dovolenku ísť nemohol, lebo matka s týmto nesúhlasila. Chcel by zobrať deti niekam k moru alebo na prázdniny. Matka s týmto však nesúhlasí. Má za to, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak daná záujmom maloletých detí na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s ich otcom, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti a ktorý s maloletými deťmi počas bežného roka trávi čas len v súdom vymedzenom rozsahu a s maloletou E. vo veľmi obmedzenom časovom rozsahu.

2. Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu tak, že navrhuje aby súd návrh otca zamietol, tento považuje za nedôvodný a je presvedčená, že v súčasnosti právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie v dostatočnej miere garantuje otcovi jeho rodičovské práva stretávať sa s maloletými deťmi a zaručuje jeho možnosť naďalej rozvíjať a upevňovať vzájomné citové väzby s maloletými deťmi. Styk otca s deťmi je nariadený v širokom rozsahu, pričom rozšírenie tohto styku by už presahovalo účel neodkladného opatrenia, keďže neodkladným opatrením sa len dočasne upravujú pomery medzi rodičmi a maloletými deťmi. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu okrem iného uviedla, že otec sa usiluje o zmenu styku mimo konania, hoci práve prebiehajú psychologické znalecké posudky na žiadosť súdu, ktoré by mali napomôcť tomu, aby úprava styku rodičov s deťmi bola vhodne upravená vzhľadom k ich potrebám. Deti otcovi viac krát na jeho žiadosť dala aj nad rámec platného rozhodnutia a tiež sa stalo, že deti jej otec v zmysle súdneho rozhodnutia včas nevrátil. Často ponecháva deti, najmä K. v starostlivosti alebo na stráženie cudzím, jej neznámym osobám, čo svedčí o tom, že otec nie je schopný plnohodnotne sa postarať o obe deti súčasne a nie je schopný zabezpečiť svoju starostlivosť o deti v čase, v ktorom mu súd určil. Ona nevie o žiadnych dohodách, o ktoré sa mal otec pokúsiť, bežnou praxou otca detí je jednostranne požiadavka, práve vo chvíli, kedy to jemu vyhovuje. Ak otec detí poukazuje na špeciálne obdobia akými sú sviatky, tak tieto sa konali vždy tak, ako im vychádzali podľa aktuálnej úpravy, čo znamená, že jej vyšiel Štedrý večer, on mal deti počas Silvestra, Nového roku alebo Veľkej noci. Tento rok nebola s deťmi ani na narodeniny, keďže oba termíny pripadli otcovi. Počas letných prázdnin fungovali s úpravou ako počas roka a nakoľko mávajú v práci jeden augustový týždeň celozávodnú dovolenku, ešte pred prázdninami požiadala otca o výmenu troch dní, s čím súhlasil, avšak ani po opakovanej výzve termín, na ktorý by si chcel tri dni vymeniť, nedostala. Otec následne počas prázdnin opäť neodkladným opatrením žiadal, aby práve v tom období mu boli deti dané do starostlivosti. Otec detí ju pri každej príležitosti slovne uráža a osočuje alebo provokuje situácie, v ktorých sa jeho agresii, či už slovnej alebo fyzickej, je potrebné brániť a to priamo pred zrakom a sluchom nielen ich spoločných detí ale aj jej dcéry U.. Tieto situácie si otec detí potom, ako ich vyprovokuje, nahráva či už na hlasový alebo video záznam. Otec detí tvrdí, že mu umožnila vziať K. do Barcelony, lebo jej to vyhovovalo, čo je lož, pretože ona v tom čase nemala žiadny program a starala sa doma o ďalšie dve deti a pracovala na home office s tým, aby na takýto výlet zobral aj E., vôbec nesúhlasila, nakoľko by to bolo nad akékoľvek jeho sily a schopnosti. K. tak mal opäť raz u seba nad rámec jemu nariadeného styku a to aj po jeho prísľube, že jej túto láskavosť, kedykoľvek bude potrebné, bude opätovať, no nikdy sa tak nestalo. S K. odišli v sobotu ale do škôlky ju odviezol až v utorok. Ona následne ochorela na covid a na jej popud mu dala do starostlivosti aj E. s tým, že keď bude negatívna, deti jej okamžite prinesie domov. Nestavil tak a deti u neho zostali až do konca týždňa. Požiadala ho, aby deti otestoval a zaslal jej ich negatívne testy. V tom čase vzal deti do Bardejova, odkiaľ sa E. vrátila chorá. Potom čo ani na tretí deň od ich návratu jej vysoké horúčky neklesali, vzala ju do nemocnice na vyšetrenie a odporučená jej bola hospitalizácia. Hospitalizovaná bola 30.3.2023 a keďže ona mala ísť v piatok s druhou dcérou k zubárke na extrakciu, požiadala otca detí, aby išiel od štvrtka do soboty doobedia on s E. do nemocnice. Najskôr mu to nevyhovovalo ale následne súhlasil s tým, že ho príde v sobotu dopoludnia vystriedať. V piatok jej napísal sms, že mu jeho právny zástupcovia odporučili, aby tam zostal a s ňou sa nestriedal. Ona išla v sobotu do nemocnice E. aspoň navštíviť, keď vstúpila do izby, otec na ňu vystúpiť, že čo tam hľadá, že má ísť preč. Bol oblečený v pyžame ako keby bol sám pacient a blokoval jej prístup k posteli dieťaťa. Keď si k dcérke sadla, pocítila mokrý paplón, ktorým bola zakrytá a s hrôzou zistila, že dieťa s horúčkou tam spalo úplne precikané. Zavolala sestričku, aby išla prezliecť posteľ a dcéru išla prezliecť a osprchovať. Ani v nedeľu jej neposkytol priestor na to, aby mohla s dcérou stráviť pokojnú chvíľu osamote a snažil sa vyvolávať konflikty. Otec jej neoznámil, na základe jej žiadosti, kedy bude E. prepustená a až od nemocničného personálu sa dozvedela, že bola prepustená a išla s otcom ku nemu domov. Následne ju odmietol k dcére pustiť do bytu. Bola nútená privolať policajnú hliadku, následne jej dieťa odovzdal, avšak až po tom, čo s E. autom najskôr odišiel preč s tým, že jej volal, že ju čaká na adrese jej bydliska a už tam ďalej nemieni čakať, preto sa vrátila na adresu jeho bydliska. Po 10 minúta jej opäť volal, že kde je, že stále čaká pred ich barákom, že ak hneď nepríde, tak odtiaľ odíde. Následne si E. unavenú a ešte chorú prevzala od otca detí. Až do momentu, kedy si prečítala v tomto návrhu, tak nemala od otca detí takú informáciu, že by chcel deti vziať v lete k moru, nevie o žiadnom jeho podobnom pláne a ju o nič také doposiaľ nežiadal. S týmto by však nesúhlasila, lebo otec nevie zabezpečiť bezpečie deťom a nie je schopný pri mori, v mori dohliadnuť na obe deti súčasne tak, aby sa im nič nestalo.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca vyjadril tak, že majú za to, že rodičia v tomto čase nie sú schopní dospieť k dohode o úprave styku a z uvedeného dôvodu je potrebné aby o tom rozhodol súd. Navrhujú preto, aby súd vyhovel návrhu otca maloletých detí a vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24P/113/2023 ako aj s obsahom pripojeného zberného spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/9/2021 a tiež s obsahom elektronických súdnych spisov sp. zn. 24P/9/2021, 24P/130/2020, 11P/135/2020, 13P/130/2020, 24P/214/2018, 11PPOm/4/2020, 36C/55/2020, nakoľko súdne spisy sa nachádzajú u znalca.

5. Z doteraz zistených skutočností súd zistil, že rodičia maloletých detí Q.: K. C., nar. XX.X.XXXX a E. Y., nar. XX.XX.XXXX sú manželia od X.X.XXXX. 3.8.2018 podávala matka maloletých detí na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú K. C. do jej osobnej starostlivosti a jej otca zaviazat' výživným vo výške 200 eur mesačne. Zároveň žiadala rozhodnúť aj vo veci samej s tým, že výživné otcovi bude určené vo výške 500 eur a styk otca s maloletou bude ponechaný na dohode rodičov. Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že sa jej manžel mal neprimerane správať k jej dcére U. X., nar. X.XX.XXXX. Keďže ju manžel vyhadzoval z bytu, odišla s touto dcérou ku kamarátke. Dňa 28.8.2018 zobrala matka maloletej svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Uznesením zo dňa 31.8.2018 súd konanie zastavil.

6. Dňa 5.6.2020 podala matka maloletých detí návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné 270 a 250 eur mesačne a styk maloletých detí bude ponechaný na základe predošlej dohody s matkou. Konanie vo veci prebieha, doposiaľ nebolo rozhodnuté. Dňa 21.1.2021 podala matka maloletých detí návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. V predmetnom konaní bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie.

7. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.2.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/8/2021-89 zo dňa 26.4.2021 bol neodkladným opatrením dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že s maloletou K. C. je otec oprávnený stretávať sa v párnom týždni v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku od utorok od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. a s maloletou E. Y. v párnom týždni v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok, v stredu, vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec maloleté deti v mieste ich bydliska v stanovenú hodinu prevezme a matke po ukončení styku maloleté deti včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v časti úpravy styku. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozhodnutia, takto nariadeným neodkladným opatrením budú garantované rodičovské práva otca stretávať sa s maloletými deťmi a vzhľadom na časový rozsah úpravy styku je zaručená možnosť otca naďalej rozvíjať a upevňovať vzájomné citové väzby s maloletými deťmi. Podľa názoru súdu je upravený styk otca s maloletými deťmi v tak širokom rozsahu, ktorý už presahuje účel neodkladného opatrenia, keďže neodkladným opatrením sa len dočasne upravujú pomery medzi rodičmi a maloletými deťmi, avšak vzhľadom na zhodné vyjadrenie matky, ktorá s takto upraveným stykom v podstate vo viacerých bodoch súhlasila, sa priklonil odvolací súd k jej návrhu z dôvodu, že doposiaľ bolo preukázané, že vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi sú veľmi dobré. Zo strany matky v tomto smere neboli vznesené žiadne námietky a preto v záujme zachovania a ďalšieho rozvíjania citovej väzby medzi otcom a maloletými deťmi bude vhodné, aby styk bol upravený aj v širšom rozsahu a to i s poukazom na útlý vek maloletých detí, kedy je nevyhnutné, aby sa citová väzba otca s maloletými deťmi neoslabila, ale aj naďalej rozvíjala. Styk otca s maloletými deťmi sa realizuje na základe predmetného neodkladného opatrenia. Z vyjadrenia otca je zrejmé, že sa stalo, že mu matka umožnila kontakt s maloletými deťmi aj nad rámec neodkladného opatrenia. Rodičia trávajú spolu s maloletými deťmi spoločne čas (mimo času, ktorý má otec určený na styk s maloletými deťmi), počas ktorého realizujú rôzne výlety a aktivity.

8. Dňa 12.4.2022 podal otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Nitre a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s obidvomi maloletými deťmi v párnom kalendárnom týždni od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a

v nepárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do piatku do 8.00 hod. Tiež žiadal upraviť neodkladným opatrením styk počas tohtoročných letných prázdnin s oboma deťmi od 1.7.2022 do 15.7.2022 a od 1.8.2022 do 15.8.2022. Ako vyplýva z odôvodnenia návrhu otca, zmenu dočasnej úpravy pomerov účastníkov v uvedenom smere považuje za nevyhnutnú a v záujme maloletých detí, nakoľko neodkladné opatrenie bude trvať ešte dlhé časové obdobie a vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej by mohlo spôsobiť ujmu na právach maloletých detí ako aj jeho rodičovských právach. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/9/2021 - 208 zo dňa 11.5.2022 bol návrh otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia zamietnutý. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia, maloleté deti sa nenachádzajú v situácii, kedy by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tohto konania zmenou pôvodného neodkladného opatrenia, nakoľko obe deti majú styk so svojim otcom pravidelne zabezpečený rozhodnutím súdu ako aj dohodou rodičov ohľadne spoločných aktivít a styk otca s deťmi bol nastavený v širokom rozsahu, ktorý už presahuje účel neodkladného opatrenia. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec maloletých detí odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 12CoP/29/2022 - 278 zo dňa 30.6.2022 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Ako vyplýva z uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu, tento sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie, že návrhu nie je možné vyhovieť. V danej veci je styk otca s maloletými deťmi upravený právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením a to v rozsahu v ňom upravenom. Civilný sporový ani civilný mimosporový poriadok nemajú úpravu zmeny neodkladného opatrenia. Navyše ako konštatoval aj súd prvej inštancie, styk otca s maloletými deťmi je upravený a ním uvádzané dôvody v odvolaní nie sú právne významné, pretože podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavá potreba upraviť pomery a tieto sú už upravené rozhodnutím súdu. Takto upravený styk otca s maloletými deťmi je v tak širokom rozsahu, že už presahuje účel neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením sa len dočasne upravujú pomery medzi rodičmi a maloletými deťmi a otec má zabezpečený pravidelný kontakt s maloletými deťmi a to v dostatočnej miere, neboli dôvody, ktoré by svedčili o potrebe zmeny nariadenia neodkladného opatrenia.

9. Dňa 16.09.2022 doručil otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia sp. zn.: 24P/9/2021 - 46 zo dňa 17.02.2021, tak, že súd dočasne upraví styk otca s maloletými deťmi nasledovne: otec je oprávnený stretávať sa s obidvomi maloletými deťmi v párnom kalendárnom týždni od piatku od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a v nepárnom týždni od utorka od 16:00 hod do piatku do 08:00 hod.. Počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s obidvoma maloletými deťmi od 26.12 od 09:00 hod. do 31.12 do 17:00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07 od 09:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod.. Otec si maloleté deti v určených časoch prevezme a odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a počas prázdnin, sviatkov a v dňoch kedy maloleté deti nebudú v predškolskom zariadení, si ich otec prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 24P/9/2021 - 388 zo dňa 17.10.2022 návrh otca ako nedôvodný zamietol. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7CoP/44/2022 - 445 zo dňa 21.12.2022 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. S odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi je dostatočne upravený právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením v rozsahu, ktorý je plne v súlade s najlepším záujmom oboch maloletých detí. Odvolací súd vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia považuje doterajšiu úpravu za dostačujúcu s tým, že zdôrazňuje, že neodkladným opatrením dochádza len k dočasnej úprave pomerov medzi otcom a maloletými deťmi, pričom o konečnej úprave rozsahu styku otca s oboma maloletými deťmi, ako aj tým, do osobnej starostlivosti ktorého rodiča budú maloleté deti zverené, je predmetom rozhodovania vo veci samej, kde súd vykonáva za týmto účelom aj dokazovanie. Dôvodom zamietnutia neodkladného opatrenia je, že neodkladné opatrenie už nariadené je a nenastala žiadna taká závažná skutočnosť, ktorá by odôvodňovala jeho zmenu. Krajský súd v Nitre tiež poukázal aj na bod 16 nálezu Ústavného súdu III. ÚS 576/2022-15 zo dňa 13.10.2022, ktorým bola ústavná sťažnosť otca maloletých detí odmietnutá, z ktorého je okrem iného zrejme, že upravený rozsah stretávania otca s maloletými deťmi zabezpečuje ochranu jeho rodičovských práv a takáto úprava styku je adekvátna.

10. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

16. Súd návrh otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia ohľadne zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi ako nedôvodný zamietol a to aj s poukazom na prechádzajúce rozhodnutia prvostupňového ako aj odvolacieho súdu ohľadne takejto zmeny. Súd má za to, že od obdobia, kedy posledný krát rozhodoval vo veci zmeny neodkladného opatrenia Krajský súd v Nitre, neboli zaznamenané žiadne nové skutočnosti, ktoré by svedčili o potrebe zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia Krajským súdom v Nitre. Odvolací súd opakovane konštatoval, že styk otca s maloletými deťmi je formou neodkladného opatrenia upravený stále v tak širokom rozsahu, že už presahuje účel neodkladného opatrenia. Krajský súd v Nitre tiež konštatoval, že Civilný sporový ani Civilný mimosporový poriadok nemajú úpravu zmeny neodkladného opatrenia a tiež, že styk otca s maloletými deťmi je upravený a ním uvádzané dôvody potreby zmeny pôvodného rozhodnutia nie sú právne významné, pretože podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavá potreba upraviť pomery a tieto sú už upravené rozhodnutím súdu. Je zrejmé, že rodičia maloletých detí dokážu spolu za určitých podmienok a okolností komunikovať a styk otca s maloletými deťmi sa realizuje aj mimo rozhodnutia súdu. Súd môže iba znovu konštatovať, že zmeny pomerov, ktoré nastali od začiatku tohto konania sú vzhľadom na dĺžku jeho trvania evidentné, avšak nastavenie optimálnej úpravy styku ako aj osobnej starostlivosti je stále predmetom dokazovania vo veci samej a nie dôvodom na zmenu neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi. Nakoľko v súčasnosti neboli preukázané dôvody, ktoré by svedčili o potrebe zmeny nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol a to s poukazom na najlepší záujem maloletých detí. Aktuálne ešte stále nie je možné ustáliť aký čas dokáže otec maloletých detí zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti tak, aby tieto neboli žiadnym spôsobom ohrozené a obmedzené a práve aj za týmto účelom bolo vo veci samej nariadené znalecké dokazovanie, nakoľko dva znalecké posudky (jeden vypracovaný na žiadosť súdu, druhý na žiadosť otca) sú diametrálne odlišné. Prvý svedčil v neprospech otca s tým, že tento nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti a druhý znalecký posudok svedčil o opaku. V záujme ochrany najlepšieho záujmu maloletých detí súd nerozšíril neodkladným opatrením styk otca s maloletými deťmi tak, ako

tento požadoval a jeho návrh ako nedôvodný zamietol. Súd nemá aktuálne k dispozícii také dôkazy, ktoré by mu umožnili rozšíriť styk otca v požadovanom rozsahu, aj keď iba počas letných školských prázdnin.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.