

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202521
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613202521.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti K., Z., nar. XX.XX.XXXX . a L., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe št. prísl. SR, deti rodičov : U. B.F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., X. ul. č. XX, zastúpenej JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátkou, AK so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov č. 2946/6, a A.F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., S. P. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Petrom Havlíkom, AK so sídlom Nitra, Podzámska ul. č. 18, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 28.08.2013 sa otec domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zmenil jeho stretávanie sa deťmi tak, že sa bude s deťmi stretávať každý piatok od 09,00 hod. do 11,00 hod. v priestoroch útvaru psychologického poradenstva, odboru sociálno-právnej ochrany detí a mládeže ÚPSVaR Malacky za prítomnosti psychológa, bez prítomnosti matky. Matka je povinná deti riadne pripraviť na stretnutie s otcom a tieto doniesť a odovzdať otcovi v priestore útvaru psychologického poradenstva, odboru sociálno-právnej ochrany detí a mládeže ÚPSVaR Malacky za prítomnosti psychológa a to aj v prípade choroby dieťaťa okrem choroby, ktorá v zmysle lekárskej správy vyžaduje hospitalizáciu alebo pokoj na lôžku a osobnú starostlivosť matky, zároveň otec je povinný deti o 11,00 hod. v danom priestore deti odovzdať. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že matka mu naďalej bráni v stretávaní sa s deťmi, okrem toho mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým Z. v priestoroch materskej školy, ktorú mal. Z. navštevuje

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá, O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v citovanom ustanovení

vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariadené v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti

Súd sa oboznámil s obsahom kompletného spisového materiálu vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/109/2012 a 8P 72/2013, doloženými písomnými dokladmi, rozsudkom Okresného súdu Nitra č. 9C/51/2011 zo dňa 24.04.2012 a Krajského súdu Nitra č. 9Co/166/2012 zo dňa 27.09.2012, spismi Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Malacky č. ČVS : ORP - 175/MC-MA-2013, ČVS : ORP-157//Mc-MA-2013, ČVS: ORP - 158//MC-MA-2013, priestupkovým spisom Č.p. ORP-P-540/MA-OPP2-2012 a ORP -P-76/MA-OPP2 -2013, spisom tunajšieho súdu č. 8P/109/2012 a zistil, že :

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 08.03.2013 sa otec domáha zmeny zverenia maloletých detí - žiada deti zveriť do svojej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného a upraviť stretávanie sa matky s deťmi.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2013 sa matka domáha zákazu styku resp. obmedzenia stretávania sa otca s maloletými deťmi a zároveň o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd otcovi dočasne zakázal stretávať sa s maloletými deťmi a to až do právoplatného skončenia konania vo veci o zmene úpravy práv a povinností k obom maloletým deťom.

Uznesením zo dňa 19.03.2013, právoplatným dňa 21.03.2013 spojil súd obe konania na konanie spoločné.

Otec dňa 10.04.2013 podal vo veci vyjadrenie, v ktorom namieta konanie matky, navrhuje vykonať dokazovanie vo veci samej a zároveň navrhuje vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie sa s maloletými deťmi, keďže matka mu znemožňuje stretnutie s deťmi

- 3 -

Uznesením č. 8P/72/2013 - 72 zo dňa 30.04.2013 spolu s opravným uznesením súd zamietol návrh matky na vydanie predbežného opatrenia, čo zdôvodnil skutočnosťou, že nie je dôvod na akútnu úpravu už upraveného zverenia detí a stretávania sa detí s otcom, keďže stres detí zo stretávania sa s otcom nie je vyvolávaný iba osobou otca, ale aj konaním matky. Zároveň súd uviedol, že je na oboch rodičoch, aby namiesto podávaním trestných oznámení na seba resp. podávaním návrhov na vydanie predbežného opatrenia by mali akceptovať jeden druhého ako rodičia s rovnakými právami a povinnosťami a snažili sa absolvovať spoločnú psychologickú terapiu. Uznesením č. 11CoP 322/2013 - 156 zo dňa 10.07.2013 Krajský súd v Bratislave vyššie citované rozhodnutie potvrdil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2013.

Uznesením 8P/72/2013 - 143 zo dňa 29.05.2013 súd zároveň zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia . Rozhodnutím č. 20CoP/103/2013 - 191 zo dňa 16.08.2013 Krajský súd v Bratislave dané rozhodnutie potvrdil.

Pri posudzovaní nového návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia vyslovuje tunajší súd opätovne ten istý názor - nie sú dôvody na takúto predbežnú úpravu, pretože nie je preukázaná ani naliehavosť práva ani bezprostredná ujma hroziaca deťom (súd zároveň poukazuje aj na názor odvolacieho súdu vyslovený v dvoch nezávisle na sebe vydaných rozhodnutiach v danej veci). Otec od posledného rozhodnutia vo veci nepredložil také dôkazy, ktoré by preukazovali resp. zdôvodňovali novú úpravu stretávania sa deťmi formou urýchlenej úpravy, teda vydaním predbežného opatrenia.

Výkon práv a povinností k maloletým deťom bol vykonaný rozsudkom Okresného súdu Nitra č. 9C/51/2011 zo dňa 24.04.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. 9Co/166/2012 zo dňa 27.09.2012, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov detí, deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný naplatare výživného pre deti a zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s deťmi.

Pokiaľ otec namieta, že mu matka znemožňuje stretnutie s deťmi, má možnosť domáhať sa (a aj sa domáha - konania č. 22Em/1/2013 a 22 Em/2/2013) výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí.

Z daných dôvodov súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že o prípadnej zmene úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom rozhodne až po patričnom dokazovaní vo veci, do tej doby by sa rodičia mali snažiť akceptovať súčasné rozhodnutie vo veci a akceptovať druhého rodiča vzájomne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.