

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010329  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712010329.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 09. 2013, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Janette Nôtovej a prísediacich Evy Huboňovej a Anny Šramkovej, v trestnej veci obžalovaného A. H., stíhaných pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zákona a iné takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. H. A. M. P. Á. Z. A. F. , nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom P., Z. XXXX/XX, t. času bytom Š.Č., C. XX, XXXX R.,

je vinný,

že

1)

dňa 28. 11. 2009 v čase okolo 02.20 hod. v P., okres G. na ulici J. pri ceste nad barom Y. M. po vzájomnej roztržke fyzicky napadol K. R. a to tým spôsobom, že ho približne 5 krát udrel rukou zovretou v päšť do tváre a hlavy, následkom čoho K. R. spadol na zem a tu ho ešte kopol nohou do hlavy, na čo obvineného odstrčil V.Á. L. v úmysle zabrániť v ďalšom napádaní, kde obvinený fyzicky napadol aj V. L. a to tým spôsobom, že ho udrel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy a hodil ho do dreveného plotu pri ceste a po upozornení V. L., že volal políciu, ho opätovne udrel rukou zovretou v päšť do hlavy, čím týmto svojím konaním spôsobil K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., F.. X. XXXX/XX pomliaždenie tváre, zlomeninu nosa a zlomeninu nosovej priehradky s posunom s dobou liečenia a PN 4 týždne a V. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., R. XXX spôsobil pomliaždenie tváre, otras mozgu ľahkého stupňa, vyrazenie 3 zubov, podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a PN v trvaní 45 dní,

2)

dňa 20. 02. 2010 o 04.00 hod. v P., okres G., pred vchodom do klubu Y., počas diskotéky najprv slovne a potom aj fyzicky napadol V. L., nar. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej hádke, tohto udrel päťou ruky do oblasti tváre, zvalil ho na zem, kde ho niekoľkokrát päťou ruky udrel opätovne do tváre, čím spôsobil V. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. H. X. Y.P., P. R. XXX zranenia a to tržnú ranu na pravom hornom obočí, pohmoždenie s oderkou v okolí pravého oka, ktoré zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť,

t e d a

v bode 1)

-inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

-inému úmyselne ublížil na zdraví,

-fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 2)

-na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

-zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 2)

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods.1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods.2, 3, § 41 ods.1, 2, § 42 ods.1, § 39 ods.1, ods.3 písm. e/, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 51 ods.1, 2 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje sa skúšobná doba vo výmere 5 (piatich) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.3 písm. b/, ods.4 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona sa obžalovanému počas skúšobnej doby ukladajú obmedzenia a povinnosti:

- zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- nahradiť škodu spôsobenú trestným činom,
- verejne sa ospravedlniť poškodenému J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., Z. XXXX/XX.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušuje sa výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 270/2009 zo dňa 08. 09. 2010, právoplatný 24. 09. 2010, ktorým bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku sa poškodení:

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874,
- K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., F.. X. XXXX/XX,
- V. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., R. XXX

so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra vo Zvolene podala na tunajšom súde dňa 02. 05. 2012 obžalobu proti A. H. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v bode 1) rozsudku. Dňa 12. 06. 2012 bola na obžalovaného A. H. podaná na tunajšom súde obžaloba pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 2) tohto rozsudku. Pôvodne bola vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 4T 101/2012. Uznesením zo dňa 19. 10. 2012 súd spojil obe trestné veci obžalovaného A. H. na spoločné prejednanie s tým, že vec sa bude viesť pod jednou sp. zn. 2T 74/2012.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24. 09. 2013 obžalovaný vo vzťahu k obom žalovaným skutkom priznal svoju vinu a prejavil ľútosť nad tým, čo vykonal. Na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr.

poriadku obžalovaný zhodne uviedol áno. Prokurátor i obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd preto uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a v ďalšom vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný svojím konaním v bode 1) rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zákona, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu, pretože na mieste verejnosti prístupnom pred barom Y. v P. sa dopustil výtržnosti tým, že napadol poškodeného K. R., ktorému svojím konaním spôsobil úmyselne ublíženie na zdraví a poškodenému V. L. úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví s poraneniami tak, ako sú špecifikované v skutkovej vete v bode 1) rozsudku. V bode 2) rozsudku obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, pretože na mieste verejnosti prístupnom a to pred klubom Y. v P. slovne aj fyzicky napadol poškodeného V. L., čím mu spôsobil zranenia, ktoré si nevyžiadali PN. Obžalovaný tak svojím konaním narušil záujem štátu na ochrane ľudského zdravia a záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. K osobe obžalovaného zo správy Mestského úradu Hriňová súd zistil, že obžalovaný tu žije s rodičmi a bratmi v rodinnom dome. Nebol prejednaný komisiou verejného poriadku. Nemá záznam v registri priestupkov. V registri trestov boli dva záznamy, jeden krát bol trestne stíhaný pre prečin výtržníctva, trestné stíhanie skončilo uzavretím zmiernosti a zastavením trestného stíhania. Po druhý krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 270/2009 zo dňa 08. 09. 2010, právoplatný 24. 09. 2010 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Keďže žalované skutky boli spáchané pred vyhlásením uvedeného odsudzujúceho rozsudku, v tomto prípade prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods.1 Tr. zákona v súlade so zásadami ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods.1 Tr. zákona. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu žalovaných skutkov v plnom rozsahu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Súd ako poľahčujúcu okolnosť neuznal čiastočnú náhradu škody tak, ako má na mysli poľahčujúcu okolnosť ustanovenie § 36 písm. k/ Tr. zákona. Hoci sa obžalovaný vyrovnal s poškodenými spoločnosťami VŠZP ako aj Sociálnou poisťovňou, u týchto spoločností sa jedná o nárok na náhradu škody odvodený od práva hlavných poškodených L. a R., vo vzťahu k týmto poškodeným obžalovaný nevykonal žiadne kroky na zmiernenie následkov, ktoré svojím konaním spôsobil. Pokiaľ deklaroval pripravenosť na poslednom hlavnom pojednávaní aspoň čiastočne sa vyrovnat' s poškodenými, súd poukazuje na to, že hoci obžalovaný mal od začiatku až do hlavného pojednávania v septembri 2013 dostatočný časový priestor na akékoľvek vyrovnanie sa s poškodenými, nevykonal žiadne kroky a preto toto jeho oneskorené vyjadrenie na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil skôr ako účelové. Poškodený R. i L., ktorí sa pravidelne dostavovali na určené hlavné pojednávania, uvádzali, že obžalovaný sa s nimi nijako nekontaktoval. Súd len podotýka, že obžalovaný svojím konaním opakovane zmaril vykonanie hlavného pojednávania svojou neúčastou, za čo mu v konečnom dôsledku súd uložil i poriadkovú pokutu. K svojim súčasným pomerom na hlavnom pojednávaní uviedol, že toho času pracuje v zahraničí, má priateľku, ktorej pomáha vychovávať dieťa, chce začať nový život, prestal piť, venuje sa práci a rodine. V minulosti, kedy páchal trestnú činnosť, mal rodinné problémy, stratil prácu, holdoval alkoholu. Prostredníctvom obhajcu žiadal, aby súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zohľadnil všetky poľahčujúce okolnosti, ktoré mu svedčia, najmä priznanie a prejavenu ľútosť nad svojím konaním, časový odstup, kedy prvý skutok bol spáchaný v roku 2009, druhý vo februári 2010 a odvtedy vedie usporiadaný život, ako aj okolnosť, že sa čiastočne vysporiadal s poškodenými a taktiež je pripravený vyrovnat' sa s poškodeným R. i L., pokiaľ sa ustália ich nároky. Žiadal o podmienený trest odňatia slobody bez uloženia probačného dohľadu, pretože prechodne žije a pracuje v zahraničí a táto okolnosť by mohla nepriamo sťažiť aj jeho záujem na náhrade škody. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností súd upravil v súlade s ustanovením § 38 ods.3 Tr. zákona základnú trestnú sadzbu podľa najprísnejšieho trestného činu podľa § 155 ods.1 Tr. zákona ( 4 až 10 rokov) tak, že sa znižuje horná hranica trestnej sadzby na 8 rokov. Na druhej strane súd odsudzoval obžalovaného za dva zločiny, kedy prichádza do úvahy sprísňujúca tzv. asperačná zásada podľa § 41 ods.2 Tr. zákona v znení nálezu Ústavného súdu SR z 28. 11. 2012, kedy trestná sadzba činí 4 roky až 10 rokov 8 mesiacov. Vzhľadom na postoj obžalovaného ku svojmu konaniu, na jeho úprimne prejavenu ľútosť, ako aj na čiastočnú náhradu spôsobenej škody, súd pri použití ustanovenia § 39 ods.1, ods.3 písm. e/ Tr. zákona ukladal obžalovanému trest súhrnný pod

dolnou hranicou ustanovenej trestnej sadzby. Súd obžalovanému vymeral trest odňatia slobody na 3 roky, t. j. ukladal trest prísnejší oproti predchádzajúcemu odsúdeniu, rovnako súd ukladal obžalovanému i prísnejšiu skúšobnú dobu a to vo výmere 5 rokov s určením probačného dohľadu. Hoci obžalovaný žiadal, aby mu súd neukladal probačný dohľad, súd v prípade obžalovaného dospel k záveru, že je potrebné zo strany súdu sledovať ďalší pohyb i správanie obžalovaného formou probačného dohľadu, najmä okolností, či v spôsobe svojho života, ktorý v súčasnej dobe deklaruje obžalovaný, bude i naďalej pokračovať a bude jeho snahou nekonať v rozpore so zákonom. Na zdôraznenie výchovného účelu trestu súd zároveň uložil obžalovanému aj ďalšie obmedzenia a povinnosti, ktoré je povinný dodržiavať v skúšobnej dobe a to povinnosť z predchádzajúceho odsúdenia verejne sa ospravedlniť vtedy poškodenému J. H., rovnako tak zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pretože sa obžalovaný skutkov dopustil najmä pod vplyvom alkoholu a rovnako tak aj povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom. Bude preto na obžalovanom, aby najmä on počas skúšobnej doby vyvinul maximálne úsilie o vyrovnanie sa s poškodenými L. a R.. Táto povinnosť má taktiež význam aj vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu Okresným súdom Zvolen sp. zn. 2T 270/2009.

V trestnom konaní si nárok na náhradu škody uplatňovali poškodený R. a to vo výške bolestného tak, ako bol vyčíslený znaleckým posudkom v sume 723,00 € a poškodený L. rovnako vo výške bolestného v sume 1.350,00 €. Poškodený L. si v prípravnom konaní tiež uplatnil náklady za opravu chrupu, ktoré dodatočne doložil dokladmi (čl. 272 až 275), ako aj náhradu ušlej mzdy, ktorú doložil potvrdením od zamestnávateľa (čl. 276). V tejto veci súd so súhlasom strán oboznámil znalecký posudok MUDr. Majeríka zo dňa 06. 05. 2010 (čl. 214), kde znalec určil vo vzťahu k poškodenému R. bodové ohodnotenie bolestného na 50 bodov, čo činí 723,00 € a bodové ohodnotenie bolestného u poškodeného L. na 70 bodov, čo činí 1.012,20 €. Rovnako súd oboznámil odborné vyjadrenie znalca MUDr. Cikatricisa zo 16. 11. 2011 (čl. 230), v ktorom znalec zohľadnil aj poškodenie chrupu a vyčísлил bolestné na 115 bodov, čo činí 1.622,90 €. Obhajoba poukázala na to, že znalecký posudok, ako aj odborné vyjadrenie sa rozchádzajú v ohodnotení bolestného, rovnako tak nárok poškodeného. Požadoval doplniť dokazovanie, ktoré však v súčasnom štádiu trestného konania by presiahlo potreby tohto konania, preto súd odkázal poškodených R. i L. s ich nárokmi na občianske súdne konanie. Súd poukazuje najmä na nároky poškodeného L., pretože z jeho vyjadrení v prípravnom konaní nie je zrejmé, v akom rozsahu, v akej výške sa domáha náhrady škody voči obžalovanému. V tomto smere, pokiaľ nedôjde k mimosúdnej dohode s obžalovaným, sa poškodení budú môcť svojich nárokov domáhať v občianskom súdnom konaní. Obžalovaný doložil súdu platobné príkazy na úhradu škody, ktoré si uplatňovala Všeobecná zdravotná poisťovňa i Sociálna poisťovňa (čl. 386 až 388, 404). Sociálna poisťovňa písomne súdu potvrdila, že došlo k úhrade škody v uplatnenej výške dňa 06. 08. 2013. Poškodená spoločnosť VŠZP sa k vysporiadaniu jej nároku na náhradu škody nijako nevyjadřila, preto ju súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).