

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010630
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010630.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2013 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinený G. C. R., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom H. XXX, U.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v čase od 12.00 hod. 15.12.2012 do 12.00 hod. 16.12.2012 vnikol do uzamknutej hospodárskej budovy, ktorá sa nachádza na pozemku rodinného domu v obci H. XXX, ktorého majiteľmi sú D. G., nar. XX.XX.XXXX a C. G., nar. XX.XX.XXXX, tak, že stlačil riadne oplatenie pozemku, cez ktoré vstúpil na samotný pozemok rodinného domu, kde pristúpil k hospodárskej budove a z domu prineseným skrutkovačom odstránil mreže z okna, následne prineseným kladivom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 60 x 90 cm, otvoril okno, ktoré odkvačil z rámu, cez takto vzniknutý otvor sa dostal do miestnosti odkiaľ odcudzil 1 ks bicykel zn. MATRIX v. č. XXXXXX modročiernej farby, 1 ks bicykel zn. Liberta, nezisteného výrobného čísla bordovej farby, 1 ks záhradný postrekovač značky KEAZAR typ Neptune 15 oranžovej farby, krmivo pre psa 10 kg vrece, čím pre majiteľa hospodárskej budovy D. G. spôsobil škodu odcudzením vo výške 420 Eur a poškodením okna vo výške 30 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného, prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spáchal čin voči chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,
- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 3, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 21.05.2013 sp. zn. 3T 54/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný zaplatiť poškodenému C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, spôsobenú škodu vo výške 30 Eur, a poškodenému D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., spôsobenú škodu vo výške 320 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..