

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011491
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2013 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD. v trestnej veci proti obv. P. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave taktó

r o z h o d o l :

Obvinená

P. A., rodená A., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom J., ul. K. č. XXC, prechodne bytom J., ul. I. č. X / Q., S., E.,

je v i n n á, ž e

dňa 10.02.2013 asi o 12.30 hod. v Trnave na ulici Veteernej č. 40 v predajni HM Extra TESCO Trnava odcudzila tovar v hodnote 133,20-€ a to tým spôsobom, že si naložila do nákupného košíka rôzny potravinársky tovar, následne prišla k samoobslužnej pokladni, na ktorej nablokovala len 8 ks tovaru, za ktorý aj zaplatila a s ostatným tovarom, ktorý mala v nákupnom košíku, prešla za pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, po čom bola zadržaná pracovníkom SBS a odcudzený tovar jej bol odňatý, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobila škodu vo výške 133,20- €,

pričom uvedeného skutku sa obvinená P. dopustila napriek tomu, že jej bolo rozhodnutím Obvodného úradu Trnava, Odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 11.7.2012, č. k. F.-TT-F právoplatným dňa 11.10.2012, uložené pokarhanie za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,
t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej P. A. výkon tohto trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej P. A. určuje skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenej P. A. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 9.3.2013, č. k. OT 51/2013, právoplatným dňa 9.3.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.08.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvinenej P. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 257/13-12

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bol ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa priznala dobrovoľne a uznala ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať

odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.