

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/460/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113202665
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113202665.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: T. K., narodená XX. XX. XXXX, bytom F. X., T., toho času N. X, R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 544,96 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.2. 2013 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 544,96 eur, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 544,96 eur od 10. 6. 2011 do zaplatenia. Založil faktúry spolu na sumu 248,96 eur. Titulom náhrady škody sa domáha sumy 305 eur avšak v odôvodnení sa domáha náhrady škody čiastkovo pozostávajúcej zo sumy 161 eur + 91 eur + 44,40 eur spolu 296,40 eur. Teda spolu vyčíslená žalovaná suma 545,36 eur a nie suma 544,96 eur, avšak súd bol viazaný návrhom, a preto sa v konaní vychádzal zo žalovanej sumy.

Rozsudkom č. k. 8C/460/2013 zo dňa 19. 9. 2013 súd rozhodol tak, že I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 246,63 eur, úrok z omeškania 9,25% ročne zo sumy 246,63 eur od 10.6.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieta.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/27/2013 zo dňa 30. 4. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania, preto o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca bol v konaní čiastočne úspešný a to 45 % (neúspech 55 %). V tomto prípade (pri relatívne nízkom celkovom úspechu žalobcu, ktorý je menší ako 50 %) je vhodnejšie pristúpiť k odlišnej aplikácii ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., a preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu jeho trov. Na základe uvedeného súd samostatne nerozhodol samostatnou výrokovou vetou o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.