

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-5C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922202091
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5922202091.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Ing. V. X., nar. XX.XX.XXXX, č. XXX, XXX XX R. R., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., IČO: 36 862 304, Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, proti žalovanej: Q. X.ová, nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/X, XXX XX T., zast.: Q.. Miroslav Koníček, advokát, A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok, IČO: 37807439, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.12.2022 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu voči žalovanej domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Na základe zhodného návrhu strán na odročenie pojednávania, súd konanie uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/44/2022-100 zo dňa 4.5.2023 prerušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2023.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.6.2023 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal návrh na pokračovanie v konaní a zároveň zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, nakoľko v rámci mimosúdnych rokovaní strán došlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní BSM a odpadol predmet daného konania. Poukázal, že súčasťou dohody o vyporiadaní BSM bolo aj dojednanie o tom, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, preto navrhol, aby žiadnemu z účastníkov nebol nárok na náhradu trov konania priznaný. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

3. Žalovaná podaním doručeným prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 16.6.2023 uviedla, že má vedomosť, že žalobca zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu, preto v zmysle § 146 CSP súhlasí, aby súd zastavil konanie a aby žiadnej zo strán nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.6.2023 zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko medzi stranami došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom žalovaný so zastavením konania súhlasil.

6. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal s poukazom na uzatvorenie mimosúdnej dohody, čo súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania, keď súd vychádzal aj z obsahu podaní strán a ich zhodného návrhu, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.